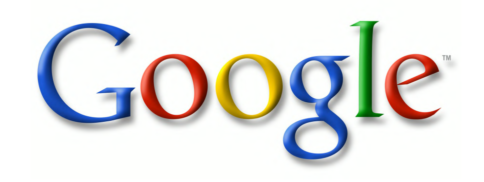



HDI
HL 1YSJ Q


SIGILLVM ACADEMIAE HARVARDIANAE IN NOV ANG
VE RI TS
CHRISTO ET ECCLESIAE



ИЗДАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЕ.

СБОРНИКЪ
РѢШЕНІЙ
ВАРШАВСКОЙ СУДЕБНОЙ ПАЛАТЫ
ПО
Гражданскимъ Дѣламъ
(1876—1891).

СОСТАВИЛЪ

О. ФЕДЕРОВИЧЪ,

Помощ. Секретаря Варшавск. Судеб. Палаты.

ВАРШАВА.
Типографія К. Ковалевскаго, Королевская ул. N. 29.

1891.

Дозволено Цензурою.
Варшава, 17 Іюля 1891 года.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Настоящій сборникъ составленъ мною при участіи Пом. Секретаря Варшавской Судебной Палаты Ѳ. Рогозинскаго.

Въ сборникъ вошли рѣшенія и опредѣленія Палаты по:

1) Гражданскому Уложенію 1825 г.
2) Положенію о Союзѣ Брачномъ 1836 г.
3) II-ой и III-ьей кн. Кодекса Наполеона.
4) Ипотечному Уставу 1818 г.
5) Закону о Прив. и Ипот. 1825 г.
6) Торговому Кодексу.
7) Уставу Гражд. Судопр. 1864 г.
8) Гербовому Уставу.
9) Положенію о Нотар. Части.
10) Разнымъ, обязательнымъ въ Варшавскомъ Судебномъ Округѣ, Узаконеніямъ и Распоряженіямъ Правительственной Власти.

Для того, чтобы по возможности облегчить пользованіе сборникомъ, я, подъ каждою разъясненною Палатою статьей закона, помѣщалъ, выведенный изъ соотвѣтственнаго рѣшенія, или опредѣленія Палаты, тезисъ (общее положеніе), а за симъ подъ тезисомъ приводилъ уже прямо изъ рѣшенія соображенія, тезисъ этотъ подкрѣпляющія. Нерѣдко, для уразумѣнія тезиса и соображеній, пришлось привести въ краткихъ словахъ обстоятельства дѣла, въ другихъ случаяхъ однѣ соображенія казались мнѣ достаточными.

При такой системѣ, каждому достаточно открыть сборникъ и подъискать нужную статью закона, чтобы подъ ней найти

соотвѣтственное рѣшеніе, или опредѣленіе Палаты статью эту разъясняющія. Подъ рѣшеніями Палаты, по коимъ кассаціонныя жалобы оставлены Сенатомъ безъ послѣдствій, сдѣланы о томъ соотвѣтственныя отмѣтки. Тѣхъ рѣшеній и опредѣленій Палаты, по коимъ состоялись рѣшенія Правительствующаго Сената, въ смыслѣ противуположномъ рѣшеніямъ Палаты, я въ сборникъ не вносилъ, разъ потому, что, собственно говоря, рѣшенія Сената составляютъ судебную практику, коей преимущественно надлежитъ руководствоваться, а во вторыхъ, послѣ кассаціи такихъ рѣшеній, состоялись новыя рѣшенія Палаты, соотвѣтствующія уже взглядамъ, высказаннымъ Сенатомъ и, конечно, вошедшія въ сборникъ. Далѣе въ сборникъ вошли и противурѣчащія другъ другу рѣшенія Палаты. Я полагалъ, что помѣщеніе рядомъ такихъ рѣшеній не идетъ въ разрѣзъ съ общею цѣлью сборника — установить единообразіе судебной практики, такъ какъ, по моему мнѣнію, только посредствомъ сравненія и сопоставленія разныхъ взглядовъ на данное юридическое отношеніе, данный юридическій вопросъ, можно въ концѣ концовъ, дойти до возможнаго установленія, по этому отношенію, или вопросу, единообразія судебной практики.

Наконецъ я считаю своимъ долгомъ выразить здѣсь свою благодарность Г. Старшему Предсѣдателю, Г.Г. Предсѣдателямъ Департаментовъ, и Г.Г. Членамъ Варшавской Судебной Палаты за тѣ совѣты и указанія, которыми я постоянно руководствовался при составленіи сборника.

О. Федеровичъ.

Варшава въ Іюлѣ 1891 г.

ГРАЖДАНСКОЕ УЛОЖЕНІЕ

ЦАРСТВА ПОЛЬСКАГО 1825 г.

---

3 *). **Жены постоянныхъ жителей Имперіи способны вступать въ обязательства и распоряжаться своимъ недвижимымъ имѣніемъ, находящимся въ предѣлахъ Царства Польскаго, не нуждаясь въ разрѣшеніи мужа, а на общемъ основаніи законовъ, опредѣляющихъ дѣеспособность замужнихъ женщинъ изъ постоянныхъ жителей Имперіи.**

Правило пункта 2-го статіи 3-ьей Гражданскаго Уложенія 1825 года касается не дѣеспособности лицъ, распоряжающихся недвижимымъ имуществомъ, но устанавливаетъ лишь, что существо распоряженій и форма выраженія воли должны соотвѣтствовать дѣйствующимъ на сей предметъ въ Царствѣ Польскомъ законамъ. (Опредѣленіе 11 Іюня 1886 года N. 161 частное дѣло 1886 года. Департаментъ I-ый).

10. **Русская подданная, вступившая въ Общество сестёръ Св. Феликса** (Фелиціанокъ) **заграницею, не лишается правоспо-**

---

*) Номеръ обозначаетъ статью закона.

собности распоряжаться по духовному завѣщанію своимъ имуществомъ, находящимся въ предѣлахъ Царства Польскаго, и принимать завѣщательные отказы.

По упраздненіи ордена сестёръ Св. Феликса въ Царствѣ Польскомъ, члены этого ордена Павлина С. и Анжелика Б. переѣхали въ городъ Краковъ и вступили тамъ въ такое-же монашеское общество Феліціановъ. Когда Павлина С. скончалась, то въ рукахъ Анжелики Б. оказалось духовное завѣщаніе, коимъ первая отказала послѣдней все свое имущество, состоящее изъ ипотечной суммы, обезпеченной на недвижимости, расположенной въ предѣлахъ Царства Польскаго. Тогда братъ умершей, Казиміръ С., предъявилъ къ одаренной по завѣщанію Б. искъ о признаніи этого завѣщанія недѣйствительнымъ на томъ основаніи, что ни Павлина С. не имѣла права завѣщать, ни Анжелика Б. получать по завѣщанію.

При разсмотрѣніи сего дѣла, Судебная Палата остановилась на слѣдующихъ соображеніяхъ:

что Казиміръ С. оспариваетъ дѣйствительность завѣщанія своей сестры Павлины С., какъ лица перешедшаго въ австрійское подданство и принадлежащаго къ ордену сестёръ Св. Феликса, которыя не имѣютъ права по законамъ австрійскимъ составлять духовныя завѣщанія, а также потому, что Анжелика Б., въ пользу которой сдѣланы завѣщательныя распоряженія Павлины С., принадлежа къ тому же ордену сестёръ Феліціановъ, не имѣетъ права наслѣдовать по завѣщанію; что утвержденіе Казиміра С. о томъ, что умершая сестра его Павлина С. потеряла туземное гражданство и принадлежала къ подданнымъ Австрійской Имперіи, представляется по дѣлу ничѣмъ недоказаннымъ, такъ какъ оставленіе какимъ нибудь лицомъ предѣловъ Россійской Имперіи не влечетъ за собою потери правъ подданства, если оно не соединено, согласно 3 п. 17

ст. Гражд. Улож. 1825 г., съ водвореніемъ въ иностранномъ государствѣ въ намѣреніи не возвращаться, а такое намѣреніе, въ виду дѣйствующихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго административныхъ правилъ, удостовѣряется лишь исходатайствованіемъ выходнаго за границу паспорта (Высочайшій Указъ 27 Ноября 1851 г., Мнѣніе Гос. Совѣта 12 Іюня 1860 г., Инструкція о содержаніи книгъ народонаселенія отъ 10 (22) Ноября 1861 г.), всякое же самовольное оставленіе отечества подлежитъ дѣйствію законовъ уголовныхъ;

что выѣздъ за границу лицъ, принадлежавшихъ къ монашескимъ орденамъ и конгрегаціямъ, на основаніи 11 и 12 ст. Высочайше утвержденныхъ 27 Октября (8 Ноября) 1864 г. дополнительныхъ правилъ къ Высочайшему Указу о римско-католическихъ монастыряхъ въ Царствѣ Польскомъ, не соединялся съ лишеніемъ ихъ россійскаго подданства, какъ потому, что о таковомъ лишеніи въ означенныхъ правилахъ не упоминается, такъ и потому, что этимъ лицамъ опредѣлено было выдавать изъ казны ежегодно денежныя пособія и слѣдовательно связь ихъ съ Россіею, по выѣздѣ за границу, не прекращена;

что кромѣ того вообще неспособность лицъ не можетъ быть опредѣляема на основаніи однихъ только предположеній, какъ того домагается Казиміръ С., и посему непринадлежность Павлины С. къ подданнымъ Россіи и вслѣдствіе того потеря ею правъ вытекающихъ изъ существованія этого подданства должна была быть за силою 366 ст. Уст. гражд. суд. подтверждена положительными доказательствами съ его стороны, при непредставленіи же имъ такихъ доказательствъ право и дѣеспособность Павлины С. согласно 3-й ст. Гражд. Улож. 1825 г. опредѣляется дѣйствующими въ Царствѣ Польскомъ законами;

что засимъ въ виду 10-й статьи того же Гражданскаго Уложенія, по силѣ коей ограниченіе въ пользованіи гражданскими правами допускается лишь относительно тѣхъ лицъ, которыя приняли на себя духовные обѣты не воспрещенные въ краѣ и въ виду постановленія Намѣстника Царства отъ 4 (16) Декабря 1864 г., признавшаго Общество Фелиціановъ, существовавшимъ безъ законнаго утвержденія, необходимо признать, что умершая Павлина С. была вполнѣ способна сдѣлать завѣщательное распоряженіе о своемъ имуществѣ на общемъ основаніи;

что равнымъ образомъ, въ отношеніи австрійской подданной Анжелики Б. существуетъ такое же отсутствіе доказательствъ въ неимѣніи ею способности принять отказанное ей Павлиною С. имущество, такъ какъ согласно 538 и 539 ст. Общаго Австрійскаго Гражданскаго Уложенія всѣ вообще признаются способными наслѣдовать, опредѣленіе же, въ какой мѣрѣ члены духовныхъ обществъ пользуются такою же способностью, отнесено къ политическимъ узаконеніямъ; изъ представленныхъ же удостовѣреній австрійскихъ властей видно, что члены Общества Фелиціановъ не подлежатъ никакимъ ограниченіямъ относительно способности пріобрѣтать имущество.

(Рѣшеніе 2-го Октября 1881 года N. 1662 апелляціонное дѣло 1880 года. Департаментъ I-ый). Рѣшеніе это утверждено рѣшеніемъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената.

36. Удовлетвореніе ходатайства о признаніи отсутствующаго лица пропавшимъ безъ вѣсти не обусловливается представленіемъ суду удостовѣренія о наличности имущества, принадлежащаго отсутствующему.

По частной жалобѣ на опредѣленіе окружнаго суда, которымъ ходатайство мужа о признаніи его жены пропавшею безъ вѣсти оставлено безъ послѣдствій, на основаніи 36, 37, 39, 40, 46 и слѣд. ст. Гражд. Улож.

1825 г. и 1775 ст. Уст. Гражд. Судопр., Судебная Палата нашла:

Согласно 39 ст. Гражд. Улож. 1825 г., если кто-либо не находится въ мѣстѣ своего жительства или пребыванія и въ продолженіи четырехъ лѣтъ не было о немъ никакого извѣстія, то заинтересованныя стороны могутъ ходатайствовать о признаніи лица пропавшимъ безъ вѣсти, причемъ ни въ этой статьѣ, ни въ какой-либо другой не сказано, чтобы удовлетвореніе этого ходатайства обусловливалось представленіемъ суду удостовѣренія о наличности имущества, оставшагося послѣ отсутствующаго. Вслѣдствіе этого повѣркѣ суда подлежитъ лишь вопросъ о томъ, имѣетъ-ли лицо, предъявившее такое требованіе, указанное въ законѣ качество заинтересованной стороны, но нѣтъ для суда основанія входить въ оцѣнку, какіе интересы заставляютъ сторону предъявлять означенное требованіе и на сколько эти интересы, личные или имущественные, существенны и важны для стороны. Изъ смысла же 44 ст. Гражд. Улож. 1825 г. видно, что заинтересованныя стороны имѣютъ полное право отдѣлить ходатайство о признаніи лица пропавшимъ безъ вѣсти отъ требованія о вводѣ ихъ во владѣніе имуществомъ, оставшимся послѣ отсутствующаго, такъ какъ, согласно этой статьѣ, вводъ во владѣніе можетъ состояться лишь на основаніи рѣшенія, коимъ отсутствующій признанъ пропавшимъ безъ вѣсти. Согласно 66 и 70 ст. того же Уложенія признаніе отсутствующаго пропавшимъ безъ вѣсти имѣетъ самостоятельное значеніе для семейственныхъ отношеній, независимо отъ вопроса объ имуществѣ, оставшемся послѣ такого лица. Вмѣстѣ съ тѣмъ Палата признала, что ссылка суда на 36 и 37 ст. Гражд. Улож. 1825 г. и 1775 ст. Уст. Гр. Суд. не уважительна, такъ какъ эти статьи относятся къ первому періоду отсутствія, предшествующему признанію отсутствующаго пропавшимъ безъ вѣсти, въ теченіи

коего могутъ быть предпринимаемы лишь мѣры по охраненію имущества такого лица; указаніе же суда на 40 ст. Гр. Улож. неосновательно, такъ какъ правило этой статьи имѣетъ цѣлью продлить, въ указанномъ этою статьею случаѣ, первый періодъ отсутствія, но не опредѣляетъ другихъ какихъ-либо условій для предъявленія ходатайства о признаніи отсутствующаго пропавшимъ безъ вѣсти.

(Опред. 13 Сентября 1878 г. N. 217 ч. 78 г. Д. I).

37. См. подъ ст. 36 Гр. Улож. 1825 г.

39. См. подъ ст. 36 Гр. Улож. 1825 г.

46. См. подъ ст. 36 Гр. Улож. 1825 г.

66. См. подъ ст. 36 Гр. Улож. 1825 г.

70. См. подъ ст. 36 Гр. Улож. 1825 г.

86. Фактическія обстоятельства, помѣщенныя въ актѣ гражданскаго состоянія на основаніи личнаго удостовѣренія должностнаго лица, составлявшаго актъ, не могутъ быть исправляемы въ порядкѣ, установленномъ въ Уставѣ объ особыхъ производствахъ объ исправленіи актовъ гражданскаго состоянія.

По частной жалобѣ на опредѣленіе окружнаго суда, коимъ отказано въ ходатайствѣ объ исправленіи акта о рожденіи въ томъ, чтобы вмѣсто ошибочно написанныхъ словъ: „родился младенецъ женскаго пола, которому дано имя Чеслава,“ было написано: „родился младенецъ мужескаго пола, которому дано имя Чеславъ,“ Судебная Палата нашла, что требуемое исправленіе не можетъ быть постановлено гражданскимъ судомъ въ порядкѣ, указанномъ въ Уставѣ объ особыхъ производствахъ, ибо обстоятельства, помѣщенныя въ актѣ гражданскаго состоянія на основаніи личнаго удостовѣренія должностнаго лица, составлявшаго актъ, должны считаться безспорными и достовѣрными до тѣхъ поръ, пока чиновникъ гражданскаго состоянія, составлявшій

актъ, не будетъ въ порядкѣ, установленномъ въ 86 и 89 ст. Гражд. Улож. 1825 г., изобличенъ въ томъ, что онъ, умышленно или по небрежности внесъ въ актъ обстоятельства ложныя, несогласныя съ дѣйствительностью. (Опред. 17 Ноября 1878 г. N. 297 ч. 78 г. Д. I).

89. См. подъ ст. 86 Гр. Улож. 1825 г.

95. Актъ о рожденіи, составленный много лѣтъ послѣ рожденія ребенка, по заявленію женщины, назвавшей себя повивальною бабкою, и будто бы присутствовавшей при родахъ, не имѣетъ законнаго значенія.

Юліанъ К. права свои на наслѣдство послѣ Адама К. основывалъ, между прочимъ, на составленномъ въ 1865 г. актѣ о рожденіи, изъ содержанія коего видно, что въ 1846 г. отъ Адама К. и законной его супруги родился младенецъ мужескаго пола, нареченный именемъ Юліанъ, и что актъ составленъ по заявленію какой-то женщины, назвавшей себя повивальною бабкою и будто-бы присутствовавшей при родахъ;

Судебная Палата нашла:

что согласно 95 ст. Гражд. Улож. составленіе акта о рожденіи обусловлено предъявленіемъ чиновнику гражданскаго состоянія новорожденнаго ребенка, а не взрослаго человѣка; что актъ, составленный нѣсколько или нѣсколько десятковъ лѣтъ спустя послѣ рожденія, по заявленію не отца, не матери, которую законъ освобождаетъ отъ обязанности такого заявленія единственно въ виду болѣзни отъ родовъ, и не члена семейства, а по заявленію совсѣмъ посторонняго лица, не представляетъ признаковъ достовѣрности и не можетъ составлять доказательства рожденія;

что если согласиться съ Юліяномъ К. въ томъ, что актъ о рожденіи можетъ быть составленъ во всякое время, по заявленію каждаго, то 283 ст. Гр. Улож. не имѣла-бы никакого значенія, ибо неимѣющему акта

о рожденіи было-бы совершенно достаточно потребовать составленія его;

что указаніе на ст. 97 Гражд. Улож. не устроняетъ условій, требуемыхъ для подкрѣпленія достовѣрности акта о рожденіи, ибо статью эту нельзя понимать безусловно и слѣдуетъ признать, что актъ о рожденіи можетъ быть составленъ лишь до того времени, пока лицо, къ которому актъ относится, не вышло изъ дѣтскаго возраста.

(Рѣшеніе 2 Декабря 1880 г. N. 479 старое дѣло Деп. II).

122. Опредѣленіе Суда о признаніи, на основаніи ст. 122 Гражд. Улож., брака заключеннымъ можетъ послѣдовать лишь въ случаѣ возникновенія спора о правахъ, изъ брачнаго союза возникшихъ.

Порядокъ удостовѣренія брака безразличнымъ не представляется: съ актомъ гражданскаго состоянія связано законное предположеніе, освобождающее лицъ, актомъ защищающихся, отъ представленія другихъ доказательствъ. Еслибы такой актъ могъ быть замѣненъ судебнымъ опредѣленіемъ, то и сему послѣднему слѣдовало бы присвоить безусловное доказательное значеніе акта гражданскаго состоянія; между тѣмъ, рѣшеніе Суда, даже въ состязательномъ порядкѣ постановляемое, даетъ законное предположеніе лишь въ предѣлахъ ст. 1351 Гражд. Код. указанныхъ. Съ другой стороны, доказательная сила акта гражданскаго состоянія, зависитъ отъ условій его совершенія, отъ удостовѣренія чиновникомъ гражданскаго состоянія и свидѣтелями наличности того, что самимъ этимъ чиновникомъ въ присутствіи свидѣтелей совершено, или въ чемъ онъ лично съ свидѣтелями удостовѣрился. Судебное рѣшеніе не представляетъ такихъ условій потому, что постановляется не въ силу личнаго, непосредственнаго удостовѣренія Судей въ наличности факта, но на основаніи только, болѣе или менѣе правильныхъ, предполо-

женій, выведенныхъ изъ представленныхъ сторонами доказательствъ. Отсюда условность законнаго предположенія, связываемаго съ судебнымъ рѣшеніемъ, допущеніе его лишь по отношенію къ сторонамъ, въ разрѣшеніи спора участвовавшимъ (1351 ст. Гражд. Код.). Съ другой стороны, судебное рѣшеніе, въ отличіе отъ акта гражданскаго состоянія, имѣетъ цѣлью не доставленіе доказательствъ на случай спора, но, или разрѣшеніе спора, или признаніе права. Законъ не даетъ Суду уполномочій къ признанію наличности брака, необходимому въ видахъ приготовленія доказательствъ, для разрѣшенія лишь эвентуальныхъ споровъ. Поэтому Судъ не можетъ постановлять опредѣленій, замѣняющихъ несуществующіе акты гражданскаго состоянія и симъ послѣднимъ равносильныхъ. Функціи Суда гражданскаго, предназначеннаго для разрѣшенія вопросовъ о правахъ гражданскихъ, а не о гражданскихъ состояніяхъ независимо отъ правъ, опредѣлена 1 ст. уст. гражд. суд. Исключенія изложены въ книгѣ IV устава о судопроизводствѣ охранительномъ. Правила этой книги, какъ исключенія, распространительнаго толкованія не допускаютъ. Поэтому въ порядкѣ безспорномъ, охранительномъ, могутъ быть разрѣшаемы лишь вопросы въ IV книгѣ гражданскаго процесса указанные. Если затѣмъ въ уставѣ объ особыхъ производствахъ (1647, 1798 ст. уст. гр. суд.), замѣнившемъ (1646 ст. тогоже устава) книгу IV гражданскаго процесса, — указанъ только порядокъ исправленія актовъ, уже существующихъ, то въ виду всего изложеннаго слѣдуетъ вывести, что ст. 122 Гражд. Улож. предлагаетъ правила о доказательствахъ лишь на случай спора и что за отсутствіемъ акта о бракосочетаніи, признаніе брака состоявшимся, можетъ послѣдовать лишь въ случаѣ спора о правахъ, изъ брачнаго союза возникшихъ, или, въ случаѣ установленнаго закономъ судебнаго признанія этихъ правъ, въ порядкѣ безспор-

номъ. (Опредѣленіе 17 Декабря 1885 г. N. 128 ч. 85 г. Д. II).

139. 1) Судъ не можетъ входить въ изслѣдованіе событія смерти извѣстнаго лица по одностороннему о томъ требованію.

По прошенію о посвидѣтельствованіи событія смерти, Судебная Палата нашла:

что на основаніи ст. 1 Уст. Гр. Суд. вѣдѣнію судебныхъ мѣстъ подлежатъ лишь споры о правахъ гражданскихъ, причемъ только въ видѣ исключенія отнесены къ обязанности Судовъ нѣкоторыя охранительныя дѣйствія, предпринимаемыя по одностороннему и безспорному требованію, которыя указаны въ Полож. объ Особ. Произв. въ Вар. Суд. Окр., что положеніе это, какъ исключеніе изъ общаго правила, распространительнаго толкованія не допускаетъ и что въ немъ нигдѣ не содержится правилъ объ изслѣдованіи судомъ дѣйствительныхъ случаевъ смерти или о постановленіи соотвѣтственныхъ по этому предмету опредѣленій, которыя замѣняли бы несуществующіе акты гражданскаго состоянія, а только преподаны правила объ исправленіи ошибокъ, вкравшихся въ существующіе уже акты (ст. 1647—1652 У. Г. С.), что ст. 139 Г. У., допуская допросъ свидѣтелей въ удостовѣреніе событія смерти, можетъ имѣть примѣненіе лишь при наличности спора о гражданскомъ правѣ, обусловленномъ смертью даннаго лица, а при отсутствіи этого условія, Судъ не вправѣ входить въ изслѣдованіе событія смерти даннаго лица, и что вслѣдствіе этого требованіе просителя не подлежитъ удовлетворенію.

(Опред. 12 Ноября 1882 г. N. 275 ч. 88 г. Д. III).

2) Изслѣдованіе и удостовѣреніе Судомъ событія смерти возможно лишь въ случаѣ возникновенія въ исковомъ по-

рядкѣ спора о гражданскихъ правахъ, съ симъ событіемъ связанныхъ.

Янкель М. въ частномъ прошеніи, поданномъ въ Сувалкскій Окружный Судъ, объяснилъ, что сынъ его Хаимъ, родившійся въ 1865 г., умеръ въ 1868 г., но акта о его смерти составлено не было, а потому онъ просилъ Судъ, послѣ допроса указанныхъ имъ свидѣтелей, признать, что Хаимъ М. умеръ въ 1868 г. Окружный Судъ оставилъ это требованіе безъ удовлетворенія. Судебная Палата опредѣленіе Суда утвердила на томъ основаніи, что Уставъ объ особыхъ производствахъ въ Варшавскомъ Судебномъ Округѣ, по которому отнесены къ обязанности гражданскихъ судовъ нѣкоторыя охранительныя, по одностороннимъ требованіямъ предпринимаемыя дѣйствія, не содержитъ правилъ, ни объ изслѣдованіи судомъ событія смерти, ни о замѣнѣ несуществующихъ въ этомъ отношеніи актовъ гражданскаго состоянія судебными опредѣленіями, а преподаетъ правила объ исправленіи, вкравшихся въ составленные уже акты ошибокъ. А такъ какъ уставъ этотъ, какъ исключеніе изъ общаго правила, по которому только споры о правѣ гражданскомъ подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій (ст. 1 Уст. Гр. Суд.), распространительнаго толкованія допускать не можетъ, и такъ какъ означенное общее правило должно быть примѣняемо вездѣ, то слѣдовательно безъ наличности спора о гражданскомъ правѣ, связанномъ со смертью даннаго лица, Судъ не имѣетъ права входить въ изслѣдованіе этого событія; кромѣ того Палата нашла, что актъ гражданскаго состоянія не можетъ также быть замѣненъ судебнымъ рѣшеніемъ потому, что между тѣмъ и другимъ, существуетъ коренное различіе, какъ по самому существу ихъ, такъ и по способу ихъ составленія, ибо первое есть не болѣе какъ юридическій выводъ суда изъ фактовъ, собранныхъ сторонами, между тѣмъ какъ актъ гражданскаго состоянія констатируетъ конкрет-

ное событіе, послѣ повѣрки онаго лицомъ составляющимъ актъ, и притомъ судебное рѣшеніе имѣетъ лишь условное значеніе, для данныхъ лицъ, между тѣмъ какъ актъ гражданскаго состоянія имѣетъ безспорную доказательную силу для всѣхъ.

(Опред. 12 Мая 1887 г. N. 38 ч. 87 г. Д. II).

183. Замужная женщина не имѣетъ права безъ судебнаго полномочія требовать признанія своего мужа расточителемъ.

По статьѣ 182 Гражданскаго Уложенія жена не можетъ безъ дозволенія мужа являться въ Судѣ. На всѣ по гражданскому состоянію дѣйствія и обязательства по ст. 214 Полож. о брачномъ союзѣ жена должна имѣть разрѣшеніе мужа, или же полномочіе, испрошенное у надлежащаго Суда, въ указанномъ закономъ порядкѣ. Хотя по ст. 520 Г. У. въ связи со ст. 490 Г. У. и ст. 35 Уст. объ особыхъ производствахъ (ст. 1681 У. Г. С.), жена имѣетъ право просить о признаніи своего мужа расточителемъ, но право это обусловлено общимъ правиломъ закона объ ограниченіи дѣеспособности замужней женщины, изъ коего въ законѣ сдѣлано одно лишь исключеніе въ ст. 206 Г. У.

(Опред. 17 Марта 1884 г. N. 202 ч. 83 г. Д. III).

184. Торговый циркуляръ, подписанный замужнею женщиною безъ уполномочія мужа, не имѣетъ значенія.

Торг. домъ К. предъявилъ искъ къ фирмѣ И. Б. въ лицѣ совладѣльцевъ оной, а въ числѣ ихъ и къ Эрнестинѣ Э. о 2,359 руб. 80 коп., на томъ основаніи, что на печатномъ бланкѣ торговаго циркуляра, выданнаго наслѣдниками совладѣльца фирмы „И Б.,“ въ числѣ ихъ, напечатана и фамилія Эрнестины Э.

Судебная Палата нашла, что еслибы даже и существовалъ подлинный циркуляръ, подписанный собственноручно Э., чего истецъ не доказываетъ, то подпись ея, какъ замужней женщины, въ виду 184 и 186 ст.

Гр. Улож. 1825 г., а равно 4 и 5 ст. Торг. Код. не можетъ имѣть какого либо значенія, тѣмъ болѣе, что мужъ отвѣтчицы Э. положительно утверждаетъ, что не давалъ уполномочія своей женѣ, ни на подписаніе циркуляра, ни на принятіе участія въ веденіи торговли, а засимъ и о безмолвномъ согласіи мужа рѣчи быть не можетъ.

(Рѣш. 16 Марта 1889 г. N. 353 Ап. 88 г. Д. Ш).

186. См. подъ ст. 184 Гр. Улож. 1825 г.

187. Жена, въ пользу коей выданы векселя ея мужемъ съ правомъ переуступки оныхъ, не нуждается въ личномъ содѣйствіи, или отдѣльномъ письменномъ дозволенніи мужа для передачи по надписи этихъ векселей третьему лицу.

Противъ иска, основаннаго на векселяхъ, выданныхъ мужемъ женѣ и переданныхъ сею послѣднею по надписи истцу, отвѣтчики возражали, что, такъ какъ надпись на векселяхъ сдѣлана замужнею женщиною безъ содѣйствія и дозволенія мужа, то истецъ не можетъ быть признанъ надлежащимъ владѣльцемъ этихъ векселей

Судебная Палата нашла, что изъ текста векселей, служащихъ основаніемъ иска, оказывается, что векселя эти отвѣтчикъ выдалъ своей женѣ съ правомъ переуступки оныхъ и такимъ образомъ, отвѣтчица, имѣя согласно 187 ст. Гр. Ул. спеціальное уполномочье мужа, не нуждалась въ личномъ содѣйствіи его или отдѣльномъ письменномъ дозволеніи на передачу этихъ векселей по надписи и правильно переуступила ихъ истцу.

(Рѣш. 13 Сентября 1883 г. N. 75 Ап. 82 г. Д. Ш).

191. Имущественныя отношенія супруговъ, которые, вступивъ въ бракъ послѣ введенія Ипот. Уст. 1818 г., но до введенія Гражд. Улож. 1825 г., не заключили предбрачнаго договора, подлежатъ дѣйствію не Ипот. Уст., а Гр. Код., если дѣло идетъ о такомъ недвижимомъ имуществѣ, которое было пріобрѣтено во время брака послѣ введенія Гр. Улож. 1825 г.

По иску жены о признаніи духовнаго завѣщанія ея мужа недѣйствительнымъ, на сколько оно заключало

въ себѣ распоряженіе собственностью истицы, Судебная Палата нашла: что сущность дѣла заключается въ разрѣшеніи вопроса подлежатъ ли имущественныя отношенія истицы и ея покойнаго мужа, вступившихъ въ бракъ въ 1822 г. безъ заключенія предбрачнаго договора, касательно недвижимаго имущества правиламъ объ общности на основаніи Гр. Код. или же правиламъ Ипот. Уст. 1818 г.; что изъ сопоставленія ст. 162 Ип. Уст. съ общими началами, по которымъ имущественныя отношенія супруговъ опредѣляются договорами или закономъ въ моментъ вступленія ихъ въ бракъ на все время его существованія, слѣдуетъ заключить, что изложенными въ ипотечномъ уставѣ правилами объ имущественныхъ отношеніяхъ супруговъ имѣлось въ виду устроить имущественныя отношенія лишь тѣхъ лицъ, которыя при вступленіи въ бракъ при дѣйствіи сего устава уже владѣли недвижимою собственностью, подлежащею ипотечному устройству; что между тѣмъ недвижимость, которую распорядился мужъ истицы, пріобрѣтена имъ въ 1876 г., т. е. въ то время, когда съ изданіемъ Гражд. Улож. 1825 г. означенныя правила Ип. Уст. (по ст. 1 правилъ о введеніи въ дѣйствіе Гр. Ул.) уже не имѣли силы и когда (по ст. 12 тѣхъ же правилъ) имущественныя отношенія супруговъ, вступившихъ въ бракъ при дѣйствіи Гр. Код. подчинялись порядку, опредѣленному въ этомъ кодексѣ; что по этому споръ, имѣлъ ли право мужъ истицы распорядиться всею недвижимостью, долженъ быть разрѣшенъ не на основаніи Ипот. Уст., а Гр. Код.; что такъ какъ по ст. 1400 и 1401 п. 3 Гр. Код., супруги, вступившіе въ бракъ безъ заключенія предбрачнаго договора, подчиняются общности, подъ которую подходятъ и недвижимости, пріобрѣтенныя во время брака, то и слѣдуетъ признать, что половина всего движимаго и недвижимаго имущества, какимъ распорядился по духовному завѣщанію мужъ истицы, принадлежитъ сей послѣдней и потому

искъ ея подлежитъ удовлетворенію. (Рѣш. 12 Августа 1881 г., N. 1624 ап. 80 г. Д. Ш).

192. 1) Мужъ лишается права на доходы съ имущества жены, если не несетъ расходовъ по супружеской жизни—не содержитъ жены и дѣтей.

По иску жены о пособіи, равняющемся доходу, получаемому мужемъ съ ея имущества, Судебная Палата нашла: что пользовладѣніе имуществомъ жены предоставлено мужу по ст. 192 Г. Ул. только въ возмѣщеніе возложенной на него сею же статьею обязанности нести расходы по супружеской жизни, содержать жену и дѣтей, воспитывать послѣднихъ (ст. 210 Зак. о Союз. брач. 1836 г. и 237 ст. Г. Ул.); что на сколько за симъ мужъ не несетъ этихъ расходовъ, онъ лишается права на доходы съ имущества жены; что, такъ какъ отвѣтчикъ не доказалъ, чтобы жена и дѣти содержались имъ, то требованіе истицы является совершенно основательнымъ. (Рѣш. 18 Октября 1884 г., N. 438 ап. 83 г. Д. Ш).

2) Договоры, заключенные мужемъ какъ пользовладѣльцемъ имущества жены, о продажѣ плодовъ съ этого имущества за время послѣ прекращенія его пользовладѣнія, необязательны для жены.

Мужъ имѣетъ лишь право пользоваться имуществомъ жены, предѣлы же этого пользованія точно опредѣлены законами о пользовладѣніи, изложенными въ статьяхъ 585, 586 и 591 Гражд. Код., согласно коимъ пользовладѣльцу принадлежатъ доходы съ имущества, состоящаго въ его пользовладѣніи, соразмѣрно времени существованія его права, изъ чего слѣдуетъ, что права мужа не простираются на доходы съ имущества жены послѣ лишенія его, по судебному рѣшенію, предоставленныхъ ему 192 и 193 ст. Гражд. Улож. правъ.

(Рѣш. 18 Февраля 1878 г. N. 100 ст. д. Д. II).

199. 1) Ст. 199. имѣетъ примѣненіе и въ томъ случаѣ, когда мужъ, отказывая въ удовлетвореніи потребностей жены и дѣтей, обращаетъ доходы съ имущества жены исключительно на свои личныя потребности.

Судебная Палата нашла, что, такъ какъ для жены и дѣтей, очевидно, безразлично, употребляетъ ли мужъ доходы съ имущества жены на удовлетвореніе своихъ кредиторовъ, какъ сказано въ текстѣ закона, или на другія свои исключительныя потребности и такъ какъ пользовладѣніе имуществомъ жены предоставлено мужу именно вслѣдствіе того, что по закону на него возлагается обязанность нести расходы по супружеской жизни, т. е. содержать семейство, то неисполненіе мужемъ этой обязанности, при наличности у жены имущества, независимо отъ права требовать содержанія, даетъ полное основаніе къ ходатайству объ устраненіи мужа отъ управленія имуществомъ жены и пользовладѣнія онымъ. (Опред. 29 Января 1885 г. N. 51 ч. 84 г. Д. II).

2) То обстоятельство, что кредиторы мужа продали за долги его движимое имущество, само по себѣ, не даетъ женѣ права требовать лишенія мужа правъ, предоставленныхъ ему по ст. 192 и 193 Г. У.

Судебная Палата признала, что такаго рода обстоятельство не составляетъ наличности условій примѣненія ст. 199 Г. У. и не доказываетъ, что мужъ не въ состояніи давать женѣ содержанія (Рѣш. 6 Іюля 1888 г. N. 828 Ап. 87 г. Д. I).

205. 1) Жена купца, признаннаго несостоятельнымъ должникомъ, имѣетъ право на преимущественное, передъ кредиторами мужа, не имѣющими особой привилегіи и ипотеки, полученіе изъ массы несостоятельности приданаго, внесеннаго ею въ домъ мужа по предбрачному договору.

По иску жены несостоятельнаго о принятіи въ пассивъ массы несостоятельности ея мужа съ привилегіей передъ другими долгами суммы 4000 руб., причитающейся ей въ возвратъ приданаго, согласно предбра-

чному договору, Судебная Палата нашла: что Торговый Кодексъ не отвергаетъ вовсе привилегій, напротивъ того ст. 533 и 558 дозволяютъ пользоваться оными кредиторамъ въ предѣлахъ, установленныхъ общимъ закономъ; что въ п. 8 ст. 9 зак. о Прив. и Ипот. 1825 г. установлено для суммъ, причитающихся женѣ съ мужа, старшинство удовлетворенія какъ изъ недвижимаго, такъ и изъ движимаго имущества, передъ кредиторами, не имѣющими ни особой привилегіи, ни ипотеки; что это положеніе закона согласуется вполнѣ съ содержаніемъ ст. 205 Г. У. 1825. Поэтому Суд. Пал. утвердила рѣшеніе Коммерч. Суда, которымъ удовлетворены исковыя требованія.

(Рѣш. 23 Октября 1886 г. N. 390 ап. 86 г. Д. III).

2) Ст. 205 Г. У. и 15 Зак. о Прив. и Ип. 1825, касающіяся правъ жены на законную ипотеку на имуществѣ мужа, находятся въ тѣсной связи съ дѣйствующими въ Варшавскомъ судебномъ округѣ законами о взаимныхъ имущественныхъ правахъ и обязанностяхъ супруговъ, и потому онѣ не примѣнимы къ отношеніямъ, возникающимъ изъ брачнаго союза постоянныхъ жителей внутреннихъ губерній Имперіи, которые согласно ст. 4 Высочайше Утвержденныхъ 27 Мая 1836 г. правилъ, несмотря на временное поселеніе въ губерніяхъ Царства Польскаго, хотя и соединенное съ владѣніемъ недвижимымъ имѣніемъ, подлежатъ дѣйствію общихъ законовъ Имперіи.

(Рѣш. 27 Ноября 1881 г. N. 531 ап. 81 г. Д. I).

3) Жена, одаренная по предбрачному договору мужемъ извѣстною суммою денегъ, съ условіемъ, что переживетъ дарителя, въ случаѣ смерти мужа, не пользуется по отношенію къ дару привилегіей передъ кредиторами мужа.

По иску вдовы о признаніи, что даръ сдѣланный ей мужемъ въ предбрачномъ договорѣ съ условіемъ, что она переживетъ дарителя, пользуется привилегіей передъ кредиторами умершаго мужа, Судебная Палата нашла, что самое возникновеніе права истицы со смертью мужа исключаетъ возможность привилегіи, о которой говоритъ ст. 205 Г. У., такъ какъ при жизни

мужа она не могла бы ничего требовать съ него, послѣ же его смерти, даръ можетъ имѣть мѣсто на столько, на сколько осталось чистаго имущества для его удовлетворенія. (1093 и 1085 ст. Г. К.).

(Рѣш. 10 Ноября 1889 г. N. 620 ап. 88 г. Д. I).

4) **Жена, коей, по исполнительному листу, присуждена съ мужа извѣстная сумма, наложивъ арестъ на деньги сего же мужа, представленныя въ судъ для распредѣленія между его кредиторами, уже послѣ составленія членомъ Окружнаго Суда разсчета, можетъ лишь посредствомъ исковаго производства, а не путемъ спора противъ разсчета, требовать признанія преимущества ея правъ передъ правами другихъ кредиторовъ мужа.**

Хотя по 8 п. ст. 9. Закона о Привилегіяхъ и Ипотекахъ 1825 г. жена съ своими претензіями и пользуется привилегіей передъ другими личными кредиторами ея мужа и, по 1597 ст. Уст. Гражд. Судоп., вправѣ заявить свои претензіи послѣ истеченія шестинедѣльнаго срока, установленнаго въ 1216 ст. У. Г. С., но, по точному смыслу ст. 205 Г. У. 1825 г., такая привилегія и право на законную ипотеку на имуществѣ мужа имѣютъ силу и дѣйствіе только по безспорно существующимъ уже претензіямъ и съ момента надлежащаго ихъ оглашенія — относительно недвижимости мужа, со дня внесенія въ ипотечную книгу, относительно же движимостей, какъ напр. наличныхъ денегъ, со дня наложенія ареста на нихъ. За симъ, въ случаѣ оглашенія привилигированной претензіи жены лишь послѣ истеченія упомянутаго шестинедѣльнаго срока, уже въ то время, когда членомъ Суда былъ составленъ разсчётъ распредѣленія денегъ мужа между его кредиторами, заявленный женою противъ разсчета споръ о преимуществѣ ея правъ передъ правами остальныхъ кредиторовъ мужа, на точномъ основаніи ст. 205 Г. У. 1825 г. и 1 п. ст. 4 У. Г. С. можетъ подлежать разрѣшенію лишь въ порядкѣ исковаго производства.

(Опред. 5 Марта 1890 г. N. 56 ч. 90 г. Д. I).

207. Названіе договора предбрачнымъ недостаточно для признанія за нимъ этого значенія, если въ договорѣ не упоминается объ имущественныхъ отношеніяхъ будущихъ супруговъ.

Д. по частному договору обязался дать своей дочери по случаю вступленія ея въ бракъ съ В. 1800 р., въ счетъ которыхъ дочь получила 200 р., а остальные 1600 р. Д. обязался уплатить ей въ опредѣленные сроки, при чемъ договоръ названъ предбрачнымъ. На основаніи этого договора супруги В. просили взыскать съ Д. остальные 1600 р. Отвѣтчикъ возражалъ, что, служащій основаніемъ иска, предбрачный договоръ, какъ совершенный частнымъ порядкомъ, долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ. Судебная Палата нашла, что хотя означенный договоръ названъ предбрачнымъ, но не можетъ быть признанъ таковымъ, потому что въ немъ не упоминается объ имущественныхъ отношеніяхъ будущихъ супруговъ; что такъ какъ договоръ этотъ не можетъ быть признанъ предбрачнымъ, то объясненіе отвѣтчика о недѣйствительности договора вслѣдствіе совершенія его частнымъ порядкомъ не заслуживаетъ уваженія (ст. 207 Гр. Ул.).

(Рѣш. 10 Іюля 1889 г. N. 622 ап. 88 г. Д. III).

208. 1) Предбрачный договоръ не можетъ быть принятъ за доказательство по дѣлу, если вмѣстѣ съ нимъ не представляется акта о бракосочетаніи.

За непредставленіемъ акта о бракѣ нельзя установить имѣетъ ли предбрачный договоръ законную силу, согласно ст. 208 Гр. Улож.

(Рѣш. 18 Марта 1889 г. N. 197 ап. 88 г. Д. III).

2) Недѣйствительность предбрачнаго договора какъ послѣдствіе того, что о немъ не упомянуто въ актѣ о бракосочетаніи, не влечетъ за собою недѣйствительности дара, совершеннаго въ этомъ договорѣ третьимъ лицомъ въ пользу одного изъ будущихъ супруговъ.

По иску дарителя о признаніи дара, сдѣланнаго имъ въ предбрачномъ договорѣ въ пользу одного изъ

будущихъ супруговъ на томъ основаніи, что о предбрачномъ договорѣ не было упомянуто въ актѣ о бракосочетаніи, Судебная Палата нашла: что по нотаріальному акту, составляющему предбрачный договоръ, истецъ подарилъ своей падчерицѣ усадьбу, что въ этомъ же актѣ одаренная и ея будущій супругъ изъявили положительное согласіе на принятіе дара, что, хотя по 208 ст. Г. У. предбрачный договоръ, коимъ устанавливаются имущественныя отношенія между будущими супругами, признается недѣйствительнымъ, если о немъ не упомянуто въ актѣ о бракосочетаніи, но эта недѣйствительность, очевидно, не можетъ повлечь за собою недѣйствительности дара, включеннаго въ предбрачный договоръ со стороны третьяго лица въ пользу одного изъ будущихъ супруговъ.

(Рѣш. 13 Февраля 1890 г. N. 538 ап. 89 г. Д. III).

3) Предбрачный договоръ, хотя о немъ не упомянуто въ гражданскомъ актѣ о бракосочетаніи дѣйствителенъ, въ значеніи нотаріальнаго акта, по отношенію къ супругамъ, какъ договаривающимся сторонамъ.

Мужъ, жалуясь на постановленіе Ипотечнаго Отдѣленія, коимъ утверждено заявленіе его жены относительно обезпеченія въ видѣ законной ипотеки ея приданаго въ суммѣ 9000 руб., просилъ объ отмѣнѣ означеннаго постановленія на томъ основаніи, что предбрачный договоръ, между ними заключенный, недѣйствителенъ, ибо о немъ въ актѣ о бракѣ не упомянуто.

Судебная Палата нашла:
что въ силу 208 ст. Гражд. Улож., представленный женою нотаріальный договоръ, неотмѣченный, какъ видно изъ предшествующаго изложенія, въ актѣ о бракѣ, не имѣетъ значенія предбрачнаго договора; что однако актъ этотъ имѣетъ для контрагентовъ значеніе нотаріальнаго акта и служитъ доказательствомъ получе-

нія мужемъ отъ жены до вступленія въ бракъ 9000 р.; что въ этомъ смыслѣ и въ силу 1 ст. Ипот. Устава, актъ этотъ подлежитъ внесенію въ ипотечный указатель;

что однакоже проектированная заявительницею статья, какъ составленная не соотвѣтственно содержанію и значенію акта, должна быть исправлена въ томъ смыслѣ, чтобы вмѣсто значущихся въ сей статьѣ словъ: „предбрачнаго договора" было написано слово: „акта".

(Рѣш. 23 Марта 1882 г. N. 6 ап. 82 г. Д. II).

221. На капиталы, обезпеченные по ипотекѣ, какъ приданое замужней женщины, подлежащее по предбрачному договору неприкосновенности, не можетъ быть обращено взысканіе кредиторомъ этой замужней женщины, на основаніи судебнаго рѣшенія, состоявшагося по обязательству, которое возникло послѣ заключенія брака.

Приданое, подлежащее по предбрачному договору неприкосновенности, по точному смыслу статьи 221 Гражданскаго Уложенія не можетъ быть нарушено не только съ согласія супруговъ, но не можетъ быть точно также подвергнуто взысканію по обязательствамъ супруговъ, совершеннымъ послѣ заключенія брака. Возраженіе о томъ, что ограниченіе, истекающее изъ 221 ст. Гражд. Ул. не относится къ случаямъ обращенія взысканія по судебному рѣшенію неправильно, ибо, при допущеніи возможности такого взысканія, неприкосновенность приданаго подверглась бы косвенному уничтоженію.

(Опред. 27 Октября 1888 г. N. 189 ч. 88 г. Д. III).

227. Въ случаѣ установленія между супругами по предбрачному договору общности имуществъ нажитыхъ во время брака, фактъ пріобрѣтенія мужемъ послѣ заключенія брака недвижимаго имѣнія, самъ по себѣ, не служитъ основаніемъ для признанія этого имѣнія пріобрѣтеннымъ обоими супругами и подлежащимъ общности.

По иску наслѣдниковъ жены, предъявленному къ пережившему ее супругу о признаніи за ними права

собственности на половину недвижимаго имѣнія, на томъ основаніи, что между отвѣтчикомъ и его женою, по предбрачному договору, установлена была общность имуществъ, нажитыхъ во время брака, и что отвѣтчикъ купилъ спорное имѣніе послѣ заключенія брака, Судебная Палата нашла: что по предбрачному договору отвѣтчикъ и наслѣдодательница истцевъ сохранили за собою право исключительной собственности на свое имущество владѣемое ими въ моментъ заключенія брака и ограничили общность имуществомъ нажитымъ, какое со времени брака прибудетъ, или обнаружится; что фактъ пріобрѣтенія отвѣтчикомъ недвижимаго имѣнія послѣ заключенія брака, самъ по себѣ, не служитъ основаніемъ для признанія этого имѣнія благопріобрѣтеннымъ обоими супругами и подлежащимъ общности, что для этой цѣли истцамъ слѣдовало непремѣнно доказать, что спорное имѣніе пріобрѣтено было на деньги, нажитыя супругами послѣ заключенія брака, что истцы этого вовсе недоказали, хотя имъ, какъ наслѣдникамъ, по 194 ст. Г. У. предоставлены самыя обширныя средства для удостовѣренія количества наслѣдства, что хотя отвѣтчикъ не доказалъ, что спорное имѣніе пріобрѣтено было имъ на его собственныя средства, но за отсутствіемъ доказательства противнаго со стороны истцевъ, на которыхъ по 366 ст. У. Г. С. и по предбрачному договору лежитъ обязанность доказать свой искъ, обстоятельство это слѣдуетъ признать выясненнымъ въ пользу отвѣтчика, что по всѣмъ этимъ обстоятельствамъ слѣдуетъ признать, что спорное имѣніе, составляющее эквивалентъ личнаго имущества отвѣтчика, которымъ онъ владѣлъ до времени заключенія брака, принадлежитъ ему всецѣло. (Рѣшеніе это утверждено рѣшеніемъ Касс. Деп. Прав. Сената).

(Рѣш. 23 Апрѣля 1881 г. N. 269 ап. 80 г. Д. III).

231. Отношенія супруговъ по имуществу опредѣляются по законамъ, дѣйствующимъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ бракъ заключенъ.

Вдова покойнаго Маріяна I., оспаривая вмѣстѣ съ другими, оставшимися послѣ него наслѣдниками, духовное завѣщаніе I., между прочимъ доказывала, что права ея на наслѣдство послѣ мужа опредѣляются мѣстными гражданскими законами Ц. П., такъ какъ она и ея покойный мужъ, хотя во время заключенія брака были постоянными жителями Имперіи, однако числились въ послѣднее время постоянными жителями г. Варшавы. Судебная Палата нашла, что по ст. 231 Г. У. Ц. П. 1825 г. право наслѣдовать въ имуществѣ умершаго супруга поставлено въ тѣсной зависимости отъ имущественныхъ правъ супруговъ во время брака. А такъ какъ по дѣлу нѣтъ спора, что умершій и нынѣ его вдова, истица по настоящему дѣлу, во время заключенія брака числились постоянными жителями Имперіи, то взаимныя ихъ, какъ супруговъ, отношенія по имуществу должны опредѣляться по дѣйствующимъ въ Имперіи законамъ, а потому и наслѣдственныя права ихъ никоимъ образомъ не могутъ быть подведены подъ дѣйствіе мѣстныхъ гражданскихъ законовъ; перемѣна же умершимъ, за два года до смерти, постояннаго мѣста жительства, какъ обстоятельство случайное и притомъ зависящее исключительно отъ произвола его самого, очевидно не можетъ измѣнить этихъ отношеній.

(Рѣш. 20 Сентября 1885 г. N. 442 Ап. 85 г. Д. I).

232. Оставшаяся въ живыхъ супруга вправѣ требовать раздѣла наслѣдства, оставшагося послѣ ея мужа для опредѣленія части наслѣдства причитающейся ей въ пожизненное пользованіе.

Противъ иска вдовы о раздѣлѣ наслѣдства, оставшагося послѣ ея мужа, отвѣтчики возражали, что истица, какъ не очередная наслѣдница, не вправѣ предъявлять искъ о раздѣлѣ. Суд. Пал. нашла: что по ст. 232 Г. У. истицѣ слѣдуетъ изъ наслѣдства, оставшагося послѣ ея мужа, часть равная той, какая придется на долю каждаго ди-

тяти и, хотя сказанная часть предоставляется истицѣ по закону лишь въ пожизненное пользованіе, но тѣмъ не менѣе, въ виду отказа отвѣтчиковъ отъ добровольной выдачи, причитающейся ей части, она можетъ осуществить свои права лишь путемъ иска о раздѣлѣ наслѣдства, какъ для опредѣленія размѣра причитающейся ей части, такъ и для полученія этой части фактически въ пользовладѣніе. (Рѣш. 9 Декабря 1889 г. N. 618 ап. 88 г. Д. III).

233. Существованіе непризванныхъ къ наслѣдству ближайшихъ наслѣдниковъ не вліяетъ на опредѣленіе размѣра наслѣдственной доли пережившаго супруга.

Людовикъ Р. оспаривалъ наслѣдственную долю пережившаго супруга, требуя опредѣленія этой доли, вмѣсто $^1/_4$, въ $^1/_8$ всего наслѣдственнаго имѣнія на томъ основаніи, что послѣ смерти наслѣдодателя остались двѣ его, хотя и не призванныя къ наслѣдству, сестры и духовное завѣщаніе, въ силу котораго, при назначеніи Р. общимъ легатаріемъ, доля пережившаго супруга была ограничена на половину противу того, что слѣдовало бы по закону.

Судебная Палата признала такое требованіе неосновательнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: Изъ сопоставленія 233 ст. Гражд. Улож. 1825 г. и 767 ст. Гражд. Код. несомнѣнно оказывается, что, лишь при столкновеніи правъ по наслѣдованію родственниковъ наслѣдодателя въ степени наслѣдоспособной съ правами пережившаго супруга, законодатель въ интересахъ первыхъ установилъ ограниченіе наслѣдственной части послѣдняго. Ограниченіе это не имѣетъ иной цѣли, какъ сохраненіе извѣстной части имущества въ пользу родственниковъ; если же таковыхъ нѣтъ вслѣдствіе того ли, что они физически не существуютъ, или по волѣ наслѣдодателя устранены отъ наслѣдства, то очевидно не можетъ быть рѣчи о сохраненіи части имущества

въ ихъ пользу, а слѣдовательно и объ ограниченіи по отношенію къ нимъ правъ супруга. А такъ какъ по духовному завѣщанію единственнымъ наслѣдникомъ, съ устраненіемъ всѣхъ другихъ родственниковъ, назначенъ Людовикъ Р., то и доля вдовы завѣщателя не можетъ опредѣляться, согласно вышеизложенному, по отношенію къ устраненнымъ отъ наслѣдства родственникамъ наслѣдодателя и не можетъ быть вслѣдствіе этого, согласно 233 ст. Гражд. Улож. 1825 г., менѣе половины наслѣдства, или въ виду ограниченія въ духовномъ завѣщаніи, въ силу 235 ст. того же Уложенія, одной четвертой части таковаго.

(Рѣш. 3 Февраля 1884 г. N. 268 ап. 83 г. Д. I).

264. Условіе въ предбрачномъ договорѣ, лишающее супруга, въ случаѣ предъявленія имъ иска о разлученіи или разводѣ, извѣстной части имущества, недѣйствительно.

По взаимнымъ искамъ супруговъ С., Судебная Палата нашла: что законами, установляющими отношенія между супругами на случай ихъ разлученія или развода (ст. 264 и 266 Гражд. Улож. Ц. П. 1825 г.), ограждены имущественныя права невиновнаго супруга, а потому и условіе договора, лишающее одну изъ сторонъ части ея имущества только вслѣдствіе предъявленія иска о разлученіи, прежде разсмотрѣнія судомъ самаго дѣла о разлученіи и независимо отъ тѣхъ послѣдствій, которыя могутъ возникнуть по закону въ отношеніи имущественнаго положенія супруговъ на основаніи этого рѣшенія, не можетъ быть признано дѣйствительнымъ. (Рѣш. 18 Марта 1883 г. N. 20 ап. 80 г. Д. I).

266. См. подъ ст. 264 Гр. Улож. 1825 г.

284. Вопросы, касающіеся семейнаго положенія лица, могутъ быть разсматриваемы лишь въ общемъ исковомъ, но не въ частномъ порядкѣ.

По ходатайству И. Д. о признаніи его узаконеннымъ сыномъ В. Д. и предписаніи, вслѣдствіе этого,

надлежащему чиновнику гражданскаго состоянія исправить актъ о рожденіи просителя, окружный судъ постановилъ исправить означенный актъ въ томъ, чтобы было добавлено, что проситель родился „и отъ В. Д. внѣ брака.“

Вслѣдствіе жалобы на это опредѣленіе, Судебная Палата нашла постановленное исправленіе неправильнымъ, такъ какъ въ порядкѣ исправленія актовъ гражданскаго состоянія могутъ быть возстановляемы тѣ лишь только факты, которые имѣли мѣсто до времени или во время составленія акта и не были внесены, или внесены ошибочно въ таковой актъ, между тѣмъ признаніе просителя его отцемъ послѣдовало пять лѣтъ спустя по составленіи акта гражданскаго состоянія о его рожденіи, слѣдовательно фактъ этотъ не можетъ быть внесенъ въ актъ въ видѣ исправленія онаго. Въ виду этого и ходатайство просителя о признаніи его узаконеннымъ сыномъ супруговъ Д. равнымъ образомъ не можетъ подлежать удовлетворенію въ частномъ порядкѣ, свойственномъ исключительно исправленію актовъ гражданскаго состоянія въ вышеизложенномъ смыслѣ, такъ какъ вопросы о семейномъ положеніи лица могутъ быть рѣшаемы судомъ не иначе, какъ въ общемъ исковомъ порядкѣ и правила о доказательствахъ семейнаго положенія, изложенныя въ Гражд. Улож. 1825 г., какъ видно изъ текста нѣкоторыхъ статей этого отдѣла Уложенія, напр. изъ ст. 284, имѣютъ въ виду общій состязательный порядокъ суда и не могутъ имѣть примѣненія въ одностороннемъ, частномъ порядкѣ. (Опред. 25 Апрѣля 1879 г. N. 127 ч. 79 г. Д. I).

291. Узаконеніе дѣтей, рожденныхъ внѣ брака, при отсутствіи какого либо на этотъ счетъ спора, не нуждается въ разрѣшеніи суда.

По частной жалобѣ на опредѣленіе окружнаго суда, коимъ отказано въ ходатайствѣ о признаніи уза-

коненными, на основаніи 291 ст. Гражд. Улож. 1825 г., несовершеннолѣтнихъ дѣтей просителя, прижитыхъ имъ до брака съ настоящею его женою, Судебная Палата нашла: по ст. 291 Гражд. Улож. 1825 г. дѣти, рожденныя внѣ брака, могутъ быть узаконены послѣдующимъ бракомъ ихъ родителей, если родители признали ихъ, законнымъ порядкомъ до вступленія въ бракъ, или признаютъ ихъ при составленіи акта о бракосочетаніи, или наконецъ предоставляютъ имъ постоянно пользоваться состояніемъ дѣтей законнорожденныхъ; изъ этого видно, что узаконеніе дѣтей, рожденныхъ внѣ брака, пользующихся, какъ въ данномъ случаѣ, состояніемъ законнорожденныхъ, при отсутствіи какого либо на этотъ счетъ спора, не нуждается въ разрѣшеніи суда. (Опред. 5 Декабря 1886 г. N. 383 ч. 86 г. Д. I).

331. Усыновленіе несовершеннолѣтняго посредствомъ духовнаго завѣщанія, какъ видно изъ ст. 331 въ сопоставленіи ея со ст. 333 Г. У. 1825 г. не нуждается въ утвержденіи суда.

(Рѣш. 12 Ноября 1890 г. N. 529 ап. 90 г. Д. I).

342. Кредиторы родителей не вправѣ обращать взысканія на доходы съ имущества дѣтей, состоящаго въ пользовладѣніи родителей.

Пользовладѣніе по Гражданскому Уложенію отличается отъ безусловнаго и пожизненнаго права на имущество дѣтей, римскимъ правомъ родителямъ предоставляемаго: Гражданское Уложеніе 1825 г., вслѣдъ за кодексомъ, ограничиваетъ это право опредѣленнымъ возрастомъ дѣтей и обременяетъ его обязанностями въ 343 ст. Гр. Ул. (385 Фр. Код.) перечисленными, т. е. между прочимъ, обязанностями содержать и воспитывать дѣтей соотвѣтственно ихъ состоянію. Такое ограниченіе пользовладѣнія временемъ, въ теченіи котораго дѣти нуждаются въ опекѣ (ст. 366) и воспи-

танія, съ другой стороны обязанности, на родителей возлагаемыя (ст. 343), прекращеніе этого права вмѣстѣ съ прекращеніемъ опеки (ст. 339 и 342), каковой моментъ можетъ наступить даже по опредѣленію Суда (ст. 339), — приводятъ къ заключенію, что пользовладѣніе является въ данномъ случаѣ не самостоятельнымъ и безусловнымъ, — подобно древне римскому, правомъ на доходы, но что оно даруется родителямъ въ интересахъ дѣтей, обусловливается обязанностями и предоставляется въ видахъ исполненія этихъ обязанностей.

Безотчетность пользовладѣнія является также результатомъ не древне римской patriae potestatis, Гражданскому Уложенію неизвѣстной, и установлена не въ интересахъ опекуновъ родителей, но вызвана мотивами чисто моральнаго свойства: нежеланіемъ дать повода для споровъ и процессовъ по отчету, споровъ несогласныхъ съ сыновнею почтительностью (pieté filiale), ставящихъ родителей по отношенію къ дѣтямъ въ положеніе, въ нравственныхъ соображеніяхъ нежелательное (Toullier, Droit civil fr. v. 1-er, 2 p. § 1060).

Указанный выше характеръ пользовладѣнія исключаетъ возможность обращенія доходовъ принадлежащаго дѣтямъ имѣнія на удовлетвореніе кредиторовъ родителей уже потому, что такое положеніе во многихъ случаяхъ лишило бы дѣтей возможности получать содержаніе, воспитаніе и пропитаніе, сообразное ихъ имуществу и заставило бы родителей при исполненіи обязанностей во 2 п. 343 ст. Гражд. Улож. указанныхъ, ограничиваться лишь частью доходовъ, оставшеюся за уплатою родительскихъ долговъ, частью, можетъ быть, крайне незначительною.

Въ виду изложеннаго, за кредиторами родителей, въ самомъ крайнемъ случаѣ могло бы быть признано право на взысканіе съ доходовъ принадлежащаго дѣтямъ имѣнія, лишь части этихъ доходовъ, остав-

шейся за исполненіемъ родителями всѣхъ обязанностей 343 ст. Гр. Улож. установленныхъ. (Рѣш. 8 Октября 1885 г. N. 146 ап. 85 г. Д. II).

343. См. подъ ст. 342 Гр. Улож. 1825 г.

348. Жена, оставивъ самовольно домъ мужа, не вправѣ требовать отъ сего послѣдняго содержанія, для находящихся у нея несовершеннолѣтнихъ дѣтей.

Согласно 348 ст. Гражд. Улож. во время существованія брака опека надъ дѣтьми принадлежитъ отцу, при которомъ они и должны проживать. (Рѣш. 14 Февраля 1889 г. N. 627 ап. 89 г. Д. III).

373. Постановленіе семейнаго совѣта, созваннаго неподлежащимъ по послѣднему мѣсту жительства несовершеннолѣтняго Мировымъ Судьею, недѣйствительно.

(Опред. 30 Сентября 1881 г. N. 248 ч. 81 г. Д. I).

375. Судъ вправѣ, безъ жалобы со стороны главнаго опекуна или членовъ семейнаго совѣта, возбудитъ вопросъ о правильности состава семейнаго совѣта.

Судебная Палата установила это положеніе, принявъ во вниманіе, что означенное право суда вытекаетъ изъ общественнаго характера дѣлъ опекунскихъ.
(Опред. отъ 30 Сентября 1881 г. N. 248 ч. 81 г. Д. I).

422. Опекунъ блюститель не вправѣ, помимо главнаго опекуна, предъявлять искъ отъ имени несовершеннолѣтнихъ, если интересы сихъ послѣднихъ не противурѣчатъ интересамъ главнаго опекуна.

Согласно 422 статьѣ Гражданскаго Уложенія и 1483 У. Г. С. предъявленіе исковъ отъ имени малолѣтнихъ предоставлено главному опекуну. Исключеніе изъ сего правила допускается согласно 389

ст. Г. У. въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда интересъ опекаемыхъ находится въ противурѣчьи съ интересомъ главнаго опекуна. Если за симъ такого противурѣчья интересовъ нѣтъ, то семейный совѣтъ не вправѣ уполномочивать опекуна блюстителя помимо главнаго опекуна на предъявленіе иска отъ имени малолѣтнихъ. (Рѣш. 15 Іюня 1878 г. N. 542 ап. 77 г. Д. I).

428. Ст. 428 Г. У. не имѣетъ примѣненія къ опекуну блюстителю, который поэтому, не заявляя въ инвентарной описи наслѣдства о своей претензіи къ несовершеннолѣтнимъ, вправѣ предъявить къ нимъ искъ.

(Рѣш. 19 Октября 1884 г. N. 13 ап. 81 г. Д. I).

435. Подсудность дѣла по опекѣ надъ несовершеннолѣтними опредѣляется мѣстожительствомъ опекаемыхъ и мѣстомъ нахожденія семейныхъ совѣтовъ, а не мѣстомъ нахожденія принадлежащихъ опекаемымъ недвижимыхъ имѣній.

Опекунъ несовершеннолѣтнихъ обратился съ ходатайствомъ объ утвержденіи постановленія семейнаго совѣта, коимъ разрѣшено было совершить заемъ съ обезпеченіемъ имѣніями несовершеннолѣтнихъ, въ судъ по мѣсту нахожденія недвижимыхъ имѣній, а не по мѣсту нахожденія семейнаго совѣта, Судебная Палата нашла:

что согласно 434, 435 ст. Г. У. 1825 г. и 1669 У. Г. С. постановленія семейныхъ совѣтовъ, касающіяся между прочимъ обремененія имущества несовершеннолѣтнихъ долгами, должны быть представлены на утвержденіе гминнаго или окружнаго суда по принадлежности; что подлежащимъ окружнымъ или гминнымъ судомъ по дѣламъ объ утвержденіи постановленій семейныхъ совѣтовъ можетъ быть признаваемъ лишь тотъ судъ, въ округѣ котораго учреждена опека; что согласно 373, 374, 375, 376, 378, 379, 380 и 1 ч. 468 ст. Г. У. 1825 г. опека должна быть учреждена

и затѣмъ должна имѣть свое мѣстонахожденіе въ томъ мировомъ (гминномъ) судѣ, въ раіонѣ котораго имѣлъ малолѣтній до установленія опеки послѣднее мѣстожительство, (ст. 32 Гр. Улож. 1825 г.); что всѣ дѣла по опекѣ сосредоточиваются въ томъ именно судѣ, въ помѣщеніи коего должны происходить по общему правилу засѣданія семейнаго совѣта подъ предсѣдательствомъ Мироваго Судьи (или лавника); что мѣстоположеніе недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ опекаемому, по смыслу 388 ст. Г. У. 1825 г. не имѣетъ вліянія на исключительную подвѣдомственность опеки по мѣсту жительства опекаемаго; что такъ какъ задача всѣхъ органовъ опеки одна и таже—замѣнять недѣеспособное малолѣтнее лицо для полнѣйшаго огражденія его личныхъ и имущественныхъ интересовъ, обусловливаемаго ближайшимъ знакомствомъ съ общимъ положеніемъ всѣхъ его дѣлъ вообще, единствомъ и однообразіемъ дѣйствій по управленію этими дѣлами, то, очевидно, всѣ дѣйствія по опекѣ, для совершенія коихъ требуется по закону предварительное разрѣшеніе окружнаго (гминнаго) суда, должны подлежать вѣдѣнію одного и того-же суда по мѣстожительству малолѣтняго, ибо окружный (гминный) судъ является въ этомъ случаѣ однимъ изъ органовъ опеки, всѣ же другіе органы опеки: семейный совѣтъ, главный опекунъ и опекунъ блюститель учреждаются и дѣйствуютъ, согласно вышеуказаннымъ статьямъ закона, въ мѣстѣ жительства опекаемаго; что такимъ образомъ окружный судъ, въ округѣ коего расположено недвижимое имѣніе, принадлежащее малолѣтнимъ, не правѣ принимать къ своему разсмотрѣнію дѣла объ утвержденіи постановленія семейнаго совѣта, касающагося подвѣдомственныхъ ему имѣній, если опека имѣетъ свое мѣстонахожденіе въ округѣ другаго суда. (Опред. 30 Сентября 1877 г. N. 236 ч. 77 г. Д. I.).

434. Представленіе разсчета о недостаточности денегъ, движимостей и доходовъ несовершеннолѣтнихъ, требуемое закономъ для того, чтобы семейный совѣтъ далъ свое согласіе на обремененіе ипотекою недвижимости несовершеннолѣтнихъ, обязательно для главнаго опекуна и въ томъ случаѣ, когда имъ состоитъ отецъ, или мать несовершеннолѣтнихъ.

Согласно 434 статьѣ Гражданскаго Уложенія семейный совѣтъ даетъ свое согласіе на обремененіе недвижимаго имущества несовершеннолѣтняго тогда только, когда по представленному опекуномъ общему разсчету окажется; что наличныя деньги, движимости и доходы несовершеннолѣтняго недостаточны. Хотя согласно 232, 342 и 452 ст. Г. У. отецъ или мать во время завѣдыванія опекою надъ своими дѣтьми освобождаются отъ представленія отчетности, даже по отношенію къ имуществу, несостоящему въ ихъ пользованіи, но эти предписанія закона не могутъ служить основаніемъ для освобожденія отца или матери отъ представленія, требуемыхъ 434 ст. свѣдѣній для исходатайствованія у семейнаго совѣта согласія на обремененіе ипотекою недвижимости несовершеннолѣтняго, потому что эти свѣдѣнія требуются не въ видѣ отчета въ употребленіи опекуномъ дохода съ имущества несовершеннолѣтняго, а лишь для того, чтобы удостовѣриться въ томъ, представляется ли необходимость въ томъ или другомъ случаѣ, смотря по имущественному положенію несовершеннолѣтняго, обременять долгами его недвижимость. (Опред. 23 Октября 1882 г. N. 177 ч. 82 г. Д. Ш).

436. Опекунъ блюститель, участвующій по закону въ производствѣ о раздѣлѣ и продажѣ недвижимости несовершеннолѣтняго, въ случаѣ совершенія продажи съ ущербомъ для несовершеннолѣтняго по винѣ опекуна блюстителя или главнаго опекуна, отвѣчаетъ за этотъ ущербъ солидарно съ главнымъ опекуномъ.

При продажѣ съ публичнаго торга недвижимости принадлежащей несовершеннолѣтнему, главный

опекунъ и опекунъ блюститель допустили условье, которое причинило несовершеннолѣтнему вредъ, вслѣдствіе чего по требованію Прокурора на имѣніи опекуна блюстителя записана была законная ипотека. Означенный опекунъ блюститель предъявилъ искъ объ исключенія записи о законной ипотекѣ. Новый опекунъ блюститель предъявилъ встрѣчный искъ къ первому и вмѣстѣ съ тѣмъ къ главному опекуну о взысканіи съ нихъ солидарно въ пользу несовершеннолѣтняго суммы въ размѣрѣ понесеннаго несовершеннолѣтнимъ при продажѣ его недвижимости убытка и о замѣнѣ отмѣтки о законной ипотекѣ чистою ипотечною статьею. Главное возраженіе противъ встрѣчного иска со стороны бывшаго опекуна блюстителя состояло въ томъ, что онъ не можетъ отвѣтствовать за убытокъ, такъ какъ по закону долженъ былъ только присутствовать при продажѣ безъ всякаго иного участія.

Судебная Палата нашла: что изъ содержанія 389 — 396, 436, 437, 443, 452 — 455, 462 — 464 ст. Г. У. и по свойству института опеки явствуетъ, что обязанности опекуна блюстителя заключаются не только въ наблюденіи за дѣйствіями главнаго опекуна по управленію имуществомъ несовершеннолѣтняго, но и въ дѣятельномъ участіи въ дѣлахъ несовершеннолѣтняго для охраны его интересовъ, что въ виду этого не только предоставлены опекуну блюстителю извѣстныя права, но на него вмѣстѣ съ тѣмъ возложены прямыя обязанности, положительныя дѣйствія, особенно въ случаяхъ, когда имуществу несовершеннолѣтнихъ угрожаетъ опасность, такъ — ст. 389, предписываетъ опекуну блюстителю дѣйствовать въ пользу несовершеннолѣтнихъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда интересы ихъ находятся въ противурѣчьи съ интересами главнаго опекуна, а 436 ст. предписываетъ ему присутствовать при публичной продажѣ имущества несовершеннолѣтняго; что всякое дѣйствіе, исполненное опеку-

номъ блюстителемъ по дѣламъ несовершеннолѣтнихъ, по положительному ли требованію закона, или по собственному его усмотрѣнію составляетъ завѣдываніе опекою, которое въ силу ст. 460, влечетъ за собою отвѣтственность, если при этомъ возникаетъ какой либо вредъ для несовершеннолѣтнихъ; что положительное требованіе закона, чтобы публичная продажа совершена была въ присутствіи опекуна блюстителя не можетъ быть понимаемо въ узкомъ значеніи одного лишь фактическаго присутствія въ моментъ производства торга безъ всякаго дѣятельнаго участья въ дѣлѣ продажи, такъ какъ подобное пониманіе закона противурѣчитъ не только указанному выше значенію опекуна блюстителя и опеки — охранять интересъ несовершеннолѣтнихъ, но, вопреки прямаго смысла ст. 460, ведетъ къ тому неправильному заключенію, что въ дѣлѣ завѣдыванія опекою законъ установилъ для опекуна блюстителя дѣйствія безразличныя, дѣйствія, которыя не могутъ имѣть никакихъ послѣдствій, ни для интересовъ несовершеннолѣтнихъ, ни для самаго опекуна блюстителя; что за симъ причиненъ ли при завѣдываніи опекою вредъ несовершеннолѣтнимъ, или утеряны выгоды ихъ посредствомъ положительнаго дѣйствія завѣдывающаго опекою, или же его бездѣйствія, отвѣтственность за вредъ и потери по силѣ 460 ст. должна имѣть мѣсто во всякомъ случаѣ; что если при продажѣ недвижимости несовершеннолѣтнихъ допущено такое условіе, которое несомнѣнно причинило вредъ несовершеннолѣтнему, то опекунъ блюститель и главный опекунъ, обязанные совокупно охранять его интересы, въ случаѣ неисполненія сего, на основаніи ст. 463 являются солидарно отвѣтственными за вредъ. (Рѣш. 24 Сентября 1881 г. N. 197 ап. 81 г. Д. III).

Рѣшеніе это утверждено Кассац. Депар. Правительствующаго Сената.

441. **1) Опекунъ несовершеннолѣтнихъ, состоящихъ иностранными подданными, коихъ опека устроена за границей, желая получить въ пользу этихъ несовершеннолѣтнихъ суммы, вырученныя отъ продажи ипотекованнаго имѣнія, обязанъ доказать, при какихъ условіяхъ по законамъ той страны, въ коей установлена опека, опекунъ вправѣ получать такія суммы и представить доказательства наличности этихъ условій.**

(Опред. 25 Августа 1888 г. N. 155 ч. 88 г. Д. III).

2) Семейный совѣтъ не вправѣ, при существованіи главнаго опекуна, уполномочивать члена семейнаго совѣта на предъявленіе отъ имени несовершеннолѣтняго иска о взысканіи въ его пользу ипотекованныхъ капиталовъ.

Семейный совѣтъ уполномочилъ одного изъ членовъ того же совѣта предъявить искъ о взысканіи въ пользу несовершеннолѣтняго ипотекованныхъ капиталовъ на томъ основаніи, что главнаго опекуна, которому поручено было предъявленіе этого иска, нигдѣ не возможно розыскать. Искъ этотъ по распоряженію Предсѣдателя Окружнаго Суда былъ возвращенъ истцу за недостаткомъ законной довѣренности. Судебная Палата нашла, что согласно 441 ст. Гр. Улож. 1825, семейный совѣтъ имѣетъ право уполномочить главнаго опекуна, а не члена семейнаго совѣта на предъявленіе исковъ о взысканіи капиталовъ, что, если главный опекунъ не исполняетъ возложенной на него обязанности то семейный совѣтъ имѣетъ полное право избрать новаго главнаго опекуна, но не можетъ уполномочивать члена семейнаго совѣта предъявлять такіе иски, ибо это составляетъ нарушеніе 441 ст. Г. У.

(Опред. 8 Февраля 1888 г. N. 23 ч. 88 г. Д. III).

444. **Опекунъ вправѣ безъ уполномочія семейнаго совѣта предъявлять отъ имени несовершеннолѣтнихъ искъ объ освобожденіи отъ описи и продажи по требованію кредиторовъ третьихъ лицъ, недвижимости, принадлежащей несовершеннолѣтнимъ.**

Имѣніе X. принадлежало въ числѣ другихъ совладѣльцевъ несовершеннолѣтнимъ Ш. Имѣніе это въ

цѣломъ составѣ подвергнуто было описи и продажѣ за долгъ одного изъ участковыхъ владѣльцевъ С. нѣкоему Ч. Опекунъ несовершеннолѣтнихъ Ш. предъявилъ къ С. и Ч. искъ объ освобожденіи отъ описи и продажи части им. Х. принадлежащей несовершеннолѣтнимъ. Ч. заявилъ отводъ о неимѣніи опекуномъ уполномочія семейнаго совѣта на предъявленіе иска. Судебная Палата нашла, что предметъ иска опекуна несовершеннолѣтнихъ Ш. составляетъ лишь требованіе объ освобожденіи отъ описи и продажи части недвижимости, принадлежащей несовершеннолѣтнимъ, что поэтому опекунъ не отыскиваетъ въ данномъ случаѣ, ни права собственности несовершеннолѣтнихъ на землю, которое никѣмъ не оспаривается, ни признанія за ними какого либо другаго вещнаго права, а искъ этотъ имѣетъ лишь значеніе средства защиты недвижимой собственности и на предъявленіе такого рода иска отъ имени несовершеннолѣтнихъ уполномочія семейнаго совѣта не требуется; что вообще при предъявленіи иска по 1197 У. Г. С. въ случаѣ обращенія взысканія на недвижимое имущество не состоящее, какъ въ данномъ случаѣ, во владѣніи должника, дѣйствительному владѣльцу имѣнія для предотвращенія продажи достаточно доказать свое фактическое владѣніе, а вовсе нѣтъ надобности доказывать право собственности или другое вещное право на описанное имѣніе: (рѣш. Гр. Кас. Деп. Пр. Сен. 1873 г. N. 1240 и 1874 г. N. 899) и что вслѣдствіе этого отводъ, заявленный Ч. слѣдуетъ признать неосновательнымъ. (Опр. 5 Апрѣля 1889 г. N. 61 ч. 1889 г. Д. Ш).

456 см. подъ ст. 461 гр. улож. 1825 г.

461. I) Внесеніе статьи о законной ипотекѣ на имуществѣ опекуна не допускается послѣ истеченія срока указаннаго въ ст. 466 Гражд. Улож.

Сынъ просилъ внести въ ип. указ. статью о законной ипотекѣ на имуществѣ матери, по поводу опе-

ки, прекратившейся, вслѣдствіе достиженія имъ совершеннолѣтія, за 6 лѣтъ до предъявленія требованія.

Судебная Палата устранила требованіе, на томъ основаніи, что согласно 466 ст. Г. У. за истеченіемъ 4-лѣтняго срока со дня достиженія опекаемымъ совершеннолѣтія, существуетъ предположеніе о томъ, что отношенія по опекѣ уже окончены. (Опред. 13 Сентября 1888 г. N. 210 ч. 1888 г. Д. III).

2) Дѣла объ исключеніи законной ипотеки, записанной на имѣніи опекуна въ пользу опекаемаго, не подлежатъ вѣдѣнію семейныхъ совѣтовъ, а равно не могутъ быть разсматриваемы въ частномъ порядкѣ судебными установленіями.

Окружный судъ, отмѣнивъ постановленіе семейнаго совѣта объ исключеніи законной ипотеки, записанной въ пользу несовершеннолѣтняго на имѣніяхъ его опекуновъ, ограничилъ эту ипотеку извѣстными суммами.

Вслѣдствіе частныхъ жалобъ опекуновъ, Судебная Палата нашла: Законная ипотека, установленная 15 ст. Закона о привилегіяхъ и ипотекахъ 1825 г. и 461 и 464 ст. Гражд. Улож. 1825 г., вносится въ ипотечный указатель, согласно 461 и 462 ст. Гр. Ул., когда завѣдывающій опекою подвергся отвѣтственности или когда за нимъ осталась какая либо сумма, слѣдующая несовершеннолѣтнему, и затѣмъ имѣетъ цѣлью обезпечить возмѣщеніе опекаемому изъ имущества опекуна вреда и убытковъ, возникшихъ уже отъ предшествующихъ дѣйствій опекуна. Такимъ образомъ записаніе законной ипотеки на имѣніи опекуна основывается, по мысли закона, на наличности имущественнаго вреда, или по крайней мѣрѣ на опасности для имущественнаго положенія опекаемаго и на противоположности интересовъ сего послѣдняго съ интересами его опекуна. Но семейному совѣту не предоставлена законная оцѣнка, на сколько отвѣтственность опекуна возникла

и на какую сумму она простирается, потому что задача семейнаго совѣта, какъ одного изъ опекунскихъ органовъ, состоитъ въ попеченіи объ интересахъ опекаемаго вообще и въ разрѣшеніи тѣхъ вопросовъ, кои по положительному указанію закона входятъ въ предѣлы его вѣдомства, и семейный совѣтъ не вправѣ разсматривать имущественныхъ столкновеній и противоположныхъ интересовъ опекаемаго и его опекуна, которые имѣютъ спорный характеръ и подлежатъ вѣдѣнію судовъ въ общемъ состязательномъ порядкѣ, чему положительнымъ указаніемъ служитъ правило, изложенное въ 456 ст. Г. У. 1825 г. (Опред. 30 Мая 1879 г. N. 111 ч. 79 г. Д. I).

462. См. подъ ст. 461 ст. улож. 1825 г. п. 2.

464. См. подъ ст. 461 гр. улож. 1825 г. п. 2.

466. **Ст. 466 имѣетъ примѣненіе и по отношенію къ лицу, назначенному семейнымъ совѣтомъ для совершенія отдѣльнаго опекунскаго дѣйствія.**

По ст. 466 Г. У. всѣ иски несовершеннолѣтняго къ опекунамъ и членамъ семейнаго совѣта по дѣламъ опеки погашаются истеченіемъ 4 лѣтняго срока со дня достиженія совершеннолѣтія. Лицо, назначенное семейнымъ совѣтомъ спеціальнымъ опекуномъ для совершенія отдѣльнаго опекунскаго дѣйствія, входящаго въ кругъ обязанностей по управленію имѣніемъ несовершеннолѣтняго, является во всякомъ случаѣ опекуномъ, а не повѣреннымъ совѣта, и потому къ нему ст. 466 имѣетъ примѣненіе.

(Рѣш. 1 Декабря 1887 г. N. 146 ап. 85 г. Д. III).

474. **I) Несовершеннолѣтняя замужная женщина должна быть вызвана въ Судъ по дѣлу, касающемуся ея недвижимаго имущества, не только въ присутствіи мужа, но и съ привлеченіемъ къ дѣлу попечителя.**

Отецъ несовершеннолѣтней замужней Л. предъявилъ къ ней искъ о раздѣлѣ оставшагося послѣ ея

матери недвижимаго имущества, причемъ Л. была вызвана лишь въ присутствіи мужа. Супруги Л. заявили отводъ о неформальномъ предъявленіи иска, на томъ основаніи, что Л. не имѣетъ права отвѣчать на судѣ безъ приглашенія попечителя. Судебная Палата нашла:

что вслѣдствіе замужества несовершеннолѣтняя Л. должна быть признана самостоятельною,

что по ст. 474 Г. У. по дѣлу о недвижимомъ имуществѣ самостоятельный долженъ отвѣчать на Судѣ въ присутствіи попечителя;

что въ данномъ случаѣ отецъ Л. не можетъ быть признанъ попечителемъ, хотя и считается таковымъ по закону (ст. 471 Г. У.), ибо онъ предъявилъ къ Л. искъ;

что, хотя Л. вызвана въ Судъ въ присутствіи мужа, но этотъ вызовъ не можетъ замѣнить участія въ дѣлѣ попечителя, такъ какъ мужъ восполняетъ личность жены въ дѣлахъ судебныхъ совершенно не въ томъ смыслѣ, въ какомъ требуется участіе попечителя въ дѣлахъ лица несовершеннолѣтняго, ибо мужъ ограждаетъ только свои семейные интересы, а попечитель обязанъ ограждать лишь личные интересы лица, состоящаго подъ его попечительствомъ;

что вслѣдствіе этого вызовъ Л. лишь въ присутствіи мужа безъ привлеченія къ дѣлу попечителя слѣдуетъ признать недостаточнымъ. (Опред. 9 Октября 1882 г. N. 152 ч. 82 г. Д. III).

2) Несовершеннолѣтняя, вышедшая за мужъ, не вправѣ требовать у своего должника судебнымъ порядкомъ капиталовъ безъ содѣйствія особаго попечителя, которымъ не можетъ признаваться по закону ея мужъ.

Противъ иска несовершеннолѣтней замужней женщины, предъявленнаго лишь въ присутствіи и съ разрѣшенія мужа о взысканіи извѣстной суммы денегъ, отвѣтчикъ заявилъ отводъ, что истица не вправѣ вчинать иска безъ содѣйствія особаго попечителя. Судебная

Палата нашла: что по ст. 474 Г. У. несовершеннолѣтній, признанный самостоятельнымъ, не вправѣ требовать уплаты какаго либо капитала безъ личнаго содѣйствія попечителя, что въ ст. 476 Г. У. постановляющей, что несовершеннолѣтній признается по закону самостоятельнымъ, когда вступаетъ въ бракъ, не содержится никакаго указанія на то, чтобы юридическое положеніе такихъ несовершеннолѣтнихъ въ чемъ либо различалось отъ положенія несовершеннолѣтнихъ, признанныхъ самостоятельными родительскою властью, а напротивъ ст. 471 Г. У. содержитъ въ себѣ общее положеніе, что каждому лицу, признанному самостоятельнымъ, назначается попечитель, причемъ только отецъ и мать считаются попечителями по закону, что изъ приведенной 471 ст. никоимъ образомъ нельзя вывести заключенія о томъ, что и мужъ несовершеннолѣтней признается попечителемъ по закону, а напротивъ неправильность такого вывода явствовала бы изъ примѣра, еслибъ женщина несовершеннолѣтняя вышла за мужъ за лицо также несовершеннолѣтнее, такъ какъ въ этомъ случаѣ, при томъ положеніи, что мужъ считается попечителемъ по закону, на мужа возлагалось бы совершеніе такихъ дѣйствій, которыхъ онъ не вправѣ совершать по собственнымъ дѣламъ безъ содѣйствія попечителя, что очевидно не возможно и потому слѣдуетъ признать, что несовершеннолѣтняя, вышедшая за мужъ, должна имѣть особаго попечителя, а потому отводъ, заявленный отвѣтчикомъ оказывается правильнымъ. (Рѣш. 27 Іюня 1889 т. N. 171 ап. 89 г. Д. III).

475. Согласно точному смыслу ст. 475 Г. У. несовершеннолѣтняя замужная женщина не вправѣ вступать въ займы, безъ различія дѣйствовала ли она совокупно съ мужемъ, или безъ его содѣйствія.

(Рѣш. 15 Марта 1889 г. N. 357 ап. 88 г. Д. III).

490. См. подъ ст. 182 Гр. Улож. 1825 г.

499. Публикація объ ограниченіи дѣеспособности имѣетъ лишь информаціонное значеніе и отсутствіемъ публикаціи не могутъ защищаться контрагенты.

По 501 ст. Гр. Ул., рѣшеніе объ ограниченіи дѣеспособности влечетъ за собою послѣдствія съ минуты постановленія онаго, но не со дня публикацій. (Рѣш. 25 Октября 1890 г. N. 287 ап. 90 г. Д. Ш).

503. См. подъ ст. 901 Гр. Код.

518. Къ лицу признанному расточителемъ примѣняется правило 501 ст. Гр. Улож.

Лицу, признанному расточителемъ назначается судебный совѣтникъ, въ 501 же статьѣ упоминается о всѣхъ случаяхъ назначенія судебнаго совѣтника. (Рѣш. 25 Октября 1890 г. N. 287 ап. 90 г. Д. Ш).

520. См. подъ ст. 182 Гр. Улож. 1825 г.

ПОЛОЖЕНІЕ
О СОЮЗѢ БРАЧНОМЪ
1836 г.

ПОЛОЖЕНІЕ
О СОЮЗѢ БРАЧНОМЪ 1836 г.

---

189. 1) Въ бракоразводныхъ дѣлахъ лицъ моисеевага закона свидѣтельство раввина объ уважительности причинъ къ разводу не обязательно для Суда гражданскаго, который долженъ не только провѣрить фактъ расторженія брака раввиномъ, допустившимъ разводъ, но установитъ также, соотвѣтствуютъ ли указанные сторонами поводы къ разводу еврейскимъ религіознымъ законамъ и подлежитъ ли бракъ расторженію.

(Рѣш. 12 Октября 1889 г. N. 378 ап. 89 г. Д. Ш).

2) Расторженіе брака лицъ моисеевага закона можетъ послѣдовать, если супруги изъявляютъ на то согласіе.

Окружный Судъ отказалъ въ требованіи супруговъ моисеевага закона о расторженіи брачнаго союза. Судебная Палата нашла: что расторженіе брака лицъ нехристіанскаго вѣроисповѣданія можетъ послѣдовать въ случаяхъ, допускаемыхъ правилами того закона, къ которому принадлежатъ супруги, что по Ученію Моисеевага Закона, изложенному въ правилахъ о разводѣ по книгѣ Эвенъ Гюзеръ, бракъ между еврееми можетъ быть расторгнутъ, если на то изъявляютъ согласіе оба супруга, что въ данномъ случаѣ супруги изъявили согласіе на расторженіе брака, и потому ходатайство ихъ подлежитъ удовлетворенію. (Рѣш. 22 Іюня 1889 г. N. 366 ап. 89 г. Д. Ш).

3) Каноническое право евреевъ, судя по извлеченію изъ книги Эвенъ-Гюзеръ, составленному Комитетомъ евреевъ 28 Декабря 1836 года, допускаетъ разводъ по требованію мужа лишь при наличности причинъ на столько важныхъ, чтобы онѣ въ глазахъ всякаго богобоязненнаго человѣка могли казаться уважительными. Брань женою въ присутствіи мужа родителей послѣдняго, хотябы и въ выраженіяхъ проклятія, и вспыльчивый характеръ жены не могутъ быть отнесены къ числу такихъ причинъ.

(Рѣш. 9 Февраля 1888 г. N. 686 ап. 87 г. Д. П).

4) Прелюбодѣяніе составляетъ законную причину расторженія брака между раскольниками.

Отношенія изъ брака между раскольниками возникшія, регулируются Закономъ 19 Апрѣля 1874 г. и этотъ Законъ, какъ спеціальный, въ силу общаго правила, исключаетъ примѣненіе къ данному случаю Закона общаго, каковымъ представляется Положеніе о Союзѣ Брачномъ 1836 г. Поэтому Положеніе 1836 г. о Союзѣ Брачномъ не примѣняется къ отношеніямъ, изъ брака возникшимъ между раскольниками. Въ силу ст. 4 Закона 19 Апрѣля 1874 г. браки между раскольниками расторгаются Судомъ гражданскимъ по поводамъ въ 45 ст. X т. Ч. 1-ой указаннымъ, т. е. между прочимъ и по поводу прелюбодѣянія одного изъ супруговъ. (Рѣш. 3 Марта 1887 г. N. 161 ап. 85 г. Д. П).

5) Бракоразводныя дѣла лицъ нехристіанскихъ вѣроисповѣданій, за исключеніемъ случаевъ нарушенія супружеской вѣрности и неспособности къ брачному сожитію, подсудны Окружному Суду по мѣсту заключенія брака и жительства просителя.

По иску жительницы г. Варшавы, предъявленному къ мужу, жительствующему въ г. Иркутскѣ, о расторженіи еврейскаго брака, заключеннаго въ г. Варшавѣ, Судебная палата нашла: Хотя въ гл. V Положенія о Союзѣ Брачномъ 1836 г. ст. 179—191, относительно вопроса о подсудности дѣлъ о расторженіи браковъ

лицъ нехристіанскихъ вѣроисповѣданій, содержатъ лишь общее правило о подсудности сихъ дѣлъ не духовному, по вѣроисповѣданію разводящихся супруговъ, Суду, а гражданскимъ судебнымъ мѣстамъ, безъ особаго указанія при этомъ, въ какое именно судебное мѣсто долженъ обратиться супругъ, требующій развода, по своему ли мѣсту жительства, или по мѣсту жительства другой стороны, либо по мѣсту совершенія ихъ брака, или учиненія дѣйствій, подавшихъ поводъ къ требованію развода, хотя въ ст. 1619 — 1625 У. Г. С. также не содержится указаній по сему вопросу; однако же буквальный текстъ 1619 ст. и сопоставленіе ея съ ст. 1337 У. Г. С. указываетъ, что предоставленіе вѣдѣнію Суда гражданскаго въ Варшавскомъ Судебномъ Округѣ и дѣлъ о расторженіи браковъ лицъ нехристіанскихъ вѣроисповѣданій составляетъ исключеніе, такъ какъ во всѣхъ прочихъ Судебныхъ Округахъ Имперіи Суды гражданскіе, дѣйствующіе по Судебнымъ Уставамъ Императора Александра II-го, по общему порядку судопроизводства по дѣламъ брачнымъ, на точномъ основаніи 1337 и 1338 ст. У. Г. С. вѣдаютъ лишь дѣла о сопряженныхъ съ существованіемъ брака гражданскихъ личныхъ и по имуществу правахъ, споры же о расторженіи браковъ предоставлены Судамъ духовнымъ, а слѣдовательно правило, установленное въ ст. 1339 для дѣлъ, указанныхъ въ ст. 1337 и соотвѣтствующее общему правилу 203 ст. У. Г. С. объ обязанности истца предъявлять свой искъ въ тотъ судъ, въ округѣ котораго имѣетъ жительство отвѣтчикъ, по точному смыслу 2-ой ч. той же 203 и по 9 ст. У. Г. С. моглобы имѣть примѣненіе къ настоящему дѣлу только въ томъ случаѣ, еслибы въ У. Г. С. дѣйствительно не имѣлось указаній, въ какой именно Судъ гражданскій долженъ обратиться со своимъ искомъ супругъ, требующій развода. Но ст. 1356[3] сего Устава содержитъ даже весьма подробныя указанія на сей предметъ

и лишь п. 1-ый ея предписываетъ предъявленіе иска о расторженіи брака въ Судъ по мѣсту жительства отвѣтчика въ случаяхъ нарушенія супружеской вѣрности, или неспособности къ брачному сожитію, о каковыхъ причинахъ истица въ семъ дѣлѣ вовсе не заявляетъ, въ прочихъ же случаяхъ по пунктамъ 2, 3 и 4 той же статьи разрѣшается предъявленіе иска по мѣсту совершенія брака и жительства просителей. Хотя эти правила изданы для раскольниковъ и предоставленіе дѣлъ о расторженіи ихъ браковъ Суду гражданскому составляетъ исключеніе изъ общаго закона о подсудности сего рода дѣлъ Суду духовному, но предоставленіе такихъ же дѣлъ лицъ нехристіанскихъ вѣроисповѣданій по 1619 ст. У. Г. С. судамъ гражданскимъ Варшавскаго Судебнаго Округа является такимъ же исключеніемъ. Поэтому, въ виду совершенія брака сторонъ въ г. Варшавѣ и жительства истицы также въ г. Варшавѣ, настоящій искъ долженъ быть признанъ подсуднымъ Варшавскому Окружному Суду. (Опред. 5 Октября 1890 г. N. 313 ч. 90 г. Д. I).

210. Жена, оставивъ самовольно домъ мужа, не вправѣ требовать отъ сего послѣдняго для себя содержанія, если между нею и мужемъ не производится дѣло о расторженіи брака, или о разлученіи отъ стола и ложа.

По иску жены объ обязаніи ея мужа доставлять ей содержаніе, Судебная Палата нашла: что по точному смыслу 210 и 219 ст. П. о С. Бр. 1836 г. жена вправѣ только тогда требовать содержанія отъ своего мужа, когда она проживаетъ вмѣстѣ съ нимъ, а между тѣмъ истица сама заявила, что она оставила домъ мужа и не желаетъ туда возвращаться, что исключеніе изъ этого общаго правила допускается только въ томъ случаѣ, когда между супругами производится дѣло объ уничтоженіи брака, или о разлученіи отъ стола и ложа и въ этомъ случаѣ женѣ дозволяется оставить домъ му-

жа на время производства дѣла, при чемъ тогда судъ назначаетъ женѣ жилище, а равно и содержаніе, которое мужъ обязанъ доставлять женѣ, но въ настоящемъ дѣлѣ случай этотъ не имѣетъ мѣста и потому искъ является неосновательнымъ. (Рѣш. 14 Февраля 1889 г. N. 627 ап. 88 г. Д. Ш).

2) Совершенное будущими супругами до заключенія брака условіе, по которому мужъ обязался жить съ женою постоянно въ предѣлахъ Царства Польскаго и не принуждать ея къ выѣзду изъ края, неисполненіе же сего обязательства будущіе супруги поставили въ числѣ поводовъ ихъ разлученія,—недѣйствительно.

Означенное выше условіе нарушаетъ общія постановленія о правахъ и обязанностяхъ, возникающихъ изъ брачнаго союза для лицъ всѣхъ исповѣданій и въ частности законоположенія, изложенныя въ ст. 209 — 211 Положенія о Союзѣ Брачномъ. Договоръ, имѣющій цѣлью заключеніе брака на условіяхъ несогласныхъ съ законнымъ понятіемъ о брачномъ союзѣ, не можетъ имѣть предположенныхъ сторонами послѣдствій и обязательство принятое стороною подъ условіемъ закономъ воспрещеннымъ въ силу 1131 и 1172 ст. Гражд. Код. не можетъ быть признано дѣйствительнымъ. (Рѣш. 2 Декабря 1882 г. N. 451 ст. д. Д. П).

214. См. подъ ст. 182 Гр. Улож. 1825 г.

232. Въ случаѣ несовершенія акта о бракѣ, заключенномъ между евреями съ соблюденіемъ требуемаго при томъ религіознаго обряда, заключеніе брака можетъ быть доказываемо посредствомъ допроса свидѣтелей.

Противъ иска мужа еврея предъявленнаго къ женѣ о признаніи, что между ними заключенъ былъ бракъ, въ доказательство чего истецъ сослался на допросъ

ПОЛОЖЕНІЕ
О СОЮЗѢ БРАЧНОМЪ
1836 г.

КОДЕКСЪ НАПОЛЕОНА

(II-ая и III-ья КНИГИ).

---

518. Строенія, воздвигнутыя на крестіанской землѣ арендаторомъ, не имѣющимъ права пріобрѣсти такого рода земли въ собственность, составляютъ движимость.

Такого рода строенія считаются построенными подъ условіемъ сноса одновременно съ истеченіемъ срока аренды, строенія же, воздвигнутыя на чужой землѣ подъ условіемъ сноса, составляютъ въ сущности матеріалъ, подлежащій сносу и причисляются къ движимостямъ, въ отличіе отъ строеній, воздвигнутыхъ для существованія на неопредѣленное время и составляющихъ недвижимость. (Опред. 28 Апрѣля 1890 г. N. 93 ч. 90 г. Д. III).

520. Продажа съ публичнаго торга на срубъ лѣса, стоящаго на корню въ имѣніи, гдѣ устроено правильное лѣсное хозяйство, составляетъ продажу движимаго имущества, свободную отъ представленія пріобрѣтателемъ крѣпостной пошлины.

Б. купилъ съ публичныхъ торговъ 20,000 штукъ дерева въ лѣсахъ имѣнія К. па срубъ. Окружный Судъ, признавая, что Б. купилъ недвижимость, потребовалъ отъ него внесенія крѣпостной пошлины. Судебная Палата нашла: что хотя по 520 ст. Г. К. лѣсъ, стоящій на корню, признается недвижимостью, но ст. эта вовсе не имѣетъ того значенія, чтобы лѣсъ, или какое либо произрастаніе, или несобранные съ деревьевъ плоды

безусловно и во всѣхъ случаяхъ были признаваемы имуществомъ недвижимымъ, а напротивъ, юридическое свойство этихъ произведеній недвижимости опредѣляется, смотря потому въ какомъ именно отношеніи они будутъ разсматриваемы касательно владѣльца имѣнія, третьяго лица или самого имѣнія; что отчужденіе лѣса стоящаго на корню въ имѣніи, гдѣ устроено лѣсное хозяйство, хотя и въ весьма значительномъ количествѣ, предназначеннаго по лѣсохозяйственному плану къ немедленной вырубкѣ, составляетъ не болѣе, какъ одинъ изъ способовъ пользованія недвижимостью, равнымъ образомъ, какъ напр. отдача въ аренду фруктоваго сада, или продажа неснятаго хлѣба не будутъ сдѣлками о недвижимомъ имуществѣ; и что поэтому съ пріобрѣтателя такого рода имущества не представляется никакого основанія взыскивать крѣпостную пошлину, взимаемую только при переходѣ права собственности на недвижимое имущество. (Опред. 15 Марта 1890 г. N. 27 ч. 90 г. Д. Ш).

524. Молодой скотъ, находящійся въ имѣніи и не употребляемый въ работу, не можетъ быть признанъ недвижимостью по назначенію.

Судебный Приставъ описалъ и назначилъ въ продажу молодой скотъ, находящійся въ имѣніи, принадлежащемъ К. на удовлетвореніе долговъ сего послѣдняго. К. просилъ Судъ освободить отъ описи и продажи описанный скотъ въ виду того, что онъ составляетъ недвижимость по назначенію и не подлежитъ продажѣ отдѣльно отъ имѣнія, Судебная Палата нашла: что согласно 524 ст. Г. К. недвижимостью по назначенію признается рабочій скотъ, или скотъ, помѣщенный въ имѣніи для его потребностей; что молодой скотъ какъ приплодъ скота, слѣдуетъ считать доходомъ съ имѣнія, который въ обыкновенномъ сельскомъ хозяйствѣ составляетъ предметъ продажи и отчужденія безъ всякаго

ущерба для общаго хозяйства имѣнія, — и что поэтому молодой скотъ не можетъ быть признанъ недвижимостью по назначенію. (Опред. 21 Марта 1889 г. N. 35 ч. 89 г. Д. Ш).

530. См. подъ ст. 1978 Гр. Код. пп. 1 и 2.

544. Покупатель земли пріобрѣтаетъ вмѣстѣ съ землею и право пропинаціи на оной, если о томъ иначе не условлено по договору продажи.

Право пропинаціи составляетъ принадлежность права собственности па недвижимое имущество и не имѣетъ самостоятельнаго существованія независимо отъ спеціальнаго закона или договора. Нѣтъ такого закона, на основаніи котораго при продажѣ участка земли, право пропинаціи оставалось бы за прежнимъ владѣльцемъ. Допущеніе же такого преимущества въ пользу продавца участка земли, безъ особаго договора, не согласно было бы со ст. 544 Г. К., по коей предоставленіе права собственности влечетъ за собою право пользоваться вещью безъ всякаго ограниченія. (Рѣш. 20 Марта 1890 г. N. 721 ап. 89 г. Д. Ш).

555. Пріобрѣтатель недвижимаго имѣнія съ публичныхъ торговъ не обязанъ вознаграждать арендатора этого имѣнія за постройки, воздвигнутыя имъ до продажи по договору съ прежнимъ собственникомъ.

Истецъ основывалъ свои права, на полученіе вознагражденія, на 555, 1371, 1375 ст. Г. К., Суд. Палата нашла, что ст. 555 не примѣняется, ибо строенія были воздвигнуты по договору, заключенному истцемъ съ прежнимъ владѣльцемъ имѣнія, на землѣ, принадлежавшей тогда бывшему собственнику, отвѣтчикъ же, пріобрѣтая имѣніе съ публичныхъ торговъ, купилъ оное вмѣстѣ съ воздвигнутыми истцомъ строеніями. Ст. 1371 и 1375 Г. К., равнымъ образомъ, не примѣнимы, ибо обязательство, принятое прежнимъ собственникомъ,

вознаградить истца за воздвигнутыя имъ строенія, было имъ принято лично, истецъ же, воздвигая строенія, исполнялъ договоръ съ бывшимъ собственникомъ и велъ дѣло не пріобрѣтателя имѣнія, но свое собственное. Объясненіе о томъ, будто отъ затратъ понесенныхъ истцомъ увеличилась стоимость имѣнія, не касается отвѣтчика, ибо онъ уплатилъ на торгахъ возвышенную цѣну именно вслѣдствіе возвышенія стоимости имѣнія, постройкою строеній и этимъ возвышеніемъ воспользовался не онъ, пріобрѣтатель, а ипотечные кредиторы. (Рѣш. 19 Сентября 1889 г. N. 104 ап. 89 г. Д. III).

548. Взыскатель и вмѣстѣ съ тѣмъ хранитель описаннаго для продажи недвижимаго имущества вправѣ требовать отъ собственника этого имущества, как должника, вознагражденія за расходы понесенные по управленію имуществомъ.

Хотя, по 1962 ст. Г. К. за издержки и расходы по управленію описаннымъ для продажи имуществомъ отвѣчаетъ взыскатель, а не должникъ, но эта отвѣтственность взыскателя, по отношенію къ хранителю, не исключаетъ основанной на ст. 548 Г. К. отвѣтственности должника по отношенію къ взыскателю и хранителю (Рѣш. 14 Марта 1888 г. N. 5 ап. 88 г. Д. III).

578. Въ случаѣ продажи недвижимости съ публичнаго торга, пожизненный пользовладѣлецъ ипотекованной на этой недвижимости суммы вправѣ оставить на ипотекѣ хотя-бы собственникъ суммы и не изъявлялъ на это согласія.

Ипотечное Отдѣленіе признало покупщика съ публичнаго торга недвижимаго имѣнія неисполнившимъ условій этого торга, потому что онъ не внесъ въ надлежащій срокъ наличными деньгами, или закладными листами той части предложенной имъ за имѣніе цѣны, которая причиталась на двѣ обезпеченныя на имѣніи въ IV раздѣлѣ ипотечнаго указателя суммы, хотя пожизненный пользовладѣлецъ этихъ суммъ и изъявилъ согласіе на оставленіе ихъ на ипотекѣ имѣнія; Судебная Палата нашла:

что въ гражданскомъ кодексѣ (ст. 578 и 587) различаются два рода пользовладѣнія, смотря потому, относится-ли оно къ вещамъ непотребляемымъ или наоборотъ потребляемымъ при извлеченіи изъ нихъ выгодъ, а такъ какъ по самой природѣ этихъ послѣднихъ вещей ими могутъ быть только вещи движимыя, то въ сообразность Ипотечному Уставу 1818 г., придавшему ипотекованнымъ капиталамъ характеръ недвижимаго имущества (ст. 47 и 52), пользовладѣніе сими капиталами должно быть приравнено къ пользовладѣнію вещами непотребляемыми при извлеченіи изъ нихъ выгодъ;

что по ст. 578 Гражд. Код., пользовладѣніе вещами, непотребляемыми при извлеченіи изъ нихъ выгодъ заключается въ правѣ пользоваться вещью, состоящею въ собственности другого лица, такимъ же образомъ, какимъ пользовался-бы ею собственникъ, но съ обязанностью сохраненія вещи въ ея существѣ, изъ чего слѣдуетъ, что за собственникомъ въ этомъ случаѣ остается лишь право распоряженія вещью;

что такимъ образомъ вопросъ, вправѣ-ли былъ пожизненный пользовладѣлецъ двухъ суммъ, обезпеченныхъ ипотекою имѣнія, освободить покупщика сего имѣнія съ публичнаго торга отъ взноса падающей на эти суммы части предложенной имъ за имѣніе цѣны, оставивъ суммы по прежнему на ипотекѣ имѣнія, сводится къ вопросу о томъ, можно ли въ этомъ дѣйствіи пользовладѣльца усматривать осуществленіе имъ непринадлежащаго ему права распоряженія сими суммами, или-же напротивъ, оно является лишь способомъ осуществленія пользовладѣльцемъ своего права пользовладѣнія; что подъ понятіе права распоряженія вещью въ законномъ его значеніи (ст. 544 Гражд. Код.) могутъ быть подведены лишь такія дѣйствія собственника вещи, въ результатѣ которыхъ получается или совер-

шенный выходъ вещи изъ власти собственника (отчужденіе, уничтоженіе вещи), или такое измѣненіе ея существа, благодаря которому ее необходимо уже признать иною, новою вещью;

что ничего подобнаго сему не представляетъ оставленіе пользовладѣльцемъ на имѣніи помянутыхъ выше суммъ, а потому въ этомъ его дѣйствіи нельзя видѣть вторженія въ сферу не принадлежащаго ему права распоряженія сими суммами; что удовлетвореніе требованія о взносѣ падающей на эти суммы части предложенной за имѣніе цѣны наличными деньгами могло бы. вопреки ст. 599 Гражд. Код., повести къ уменьшенію, если не всегдашнему, то по крайней мѣрѣ временному, получаемаго нынѣ пользовладѣльцемъ дохода;

что такимъ образомъ покупщикъ вправѣ былъ зачесть въ предложенную имъ за имѣніе цѣну ту часть ея, которая падала на суммы, оставленныя пользовладѣльцемъ по ипотекѣ сего имѣнія, и Ипотечное Отдѣленіе неправильно, лишь по причинѣ неуплаты покупщикомъ всей цѣны наличными деньгами или закладными листами, признало его неисполнившимъ условій торга, (Рѣш. 26 Января 1888 г. N. 790 ап. 1887 г. Д. II).

617. Пользовладѣніе, предоставленное монастырю въ 1796 г., прекращается въ силу закона, на основаніи части I Гл. XXI. § 179 Общаго Земскаго Прусскаго Права, которое примѣняется къ правамъ, пріобрѣтеннымъ во время прусскаго владычества, и по силѣ коего пользовладѣніе, предоставленное юридическому лицу, существуетъ лишь до тѣхъ поръ, пока существуетъ юридическое лицо. Это пользовладѣніе прекратилось и на основаніи 18 ст. Высоч. Ук. 21 Октября 1864 г., а равно 26 ст. Дополнительныхъ къ оному правилъ, ибо въ этихъ узаконеніяхъ сказано, что въ пользу казны съ закрытіемъ монастырей перешли недвижимости и капиталы, но не упоминается о пользовладѣніи, которое въ силу закона прекращается вслѣдствіе прекращенія существованія монастыря.

(Рѣш. 12 Мая 1890 г. N. 871 ап. 89 г. Д. III).

619. Юридическое лицо, коему отнято, по истеченіи 30 лѣтъ, предоставленное ему пользовладѣніе недвижимымъ имуществомъ, не вправѣ требовать возврата отнятаго имущества.

Собственникъ имѣнія предоставилъ училищу въ своемъ имѣніи пользовладѣніе извѣстнымъ участкомъ земли; по истеченіи 30 л. это пользовладѣніе было отнято. Прокураторія, дѣйствуя отъ имени Варшавскаго Учебнаго Округа, требовала возврата пользовладѣнія на томъ основаніи, что училище пользовалось спорнымъ участкомъ земли 30 лѣтъ и пріобрѣло право на землю по давности. Судебная Палата нашла, что пользовладѣніе, предоставленное училищу, прекратилось за силою ст. 619 Г. К., по которой пользовладѣніе, предоставленное не физическому лицу, продолжается лишь 30 лѣтъ, что въ виду ст. 619 Г. К. не можетъ быть рѣчи о пріобрѣтеніи 30-илѣтнею давностью такого права, которое въ силу закона прекращается за истеченіемъ 30 лѣтъ, посредствомъ же давности можетъ быть пріобрѣтено лишь пользовладѣніе, предоставленное физическому лицу. (Рѣш. 13 Января 1890 г. N. 771 ап. 89 г. Д. III).

637. I) Продажа сервитута, отдѣльно отъ имѣнія, въ пользу котораго сервитутъ установленъ — недѣйствительна.

Л. объяснила въ исковомъ прошеніи, что она, занявъ у отвѣтчика, 130 рублей, въ обезпеченіе этого долга, фиктивно, по прилагаемому къ дѣлу нотаріальному акту, продала отвѣтчику лѣсной и пастбищный сервитуты и въ виду этого просила признать актъ этотъ недѣйствительнымъ за единовременнымъ возвратомъ ею отвѣтчику занятой у него суммы.

Судебная Палата, въ разсмотрѣніе апелляціонной жалобы отвѣтчика, принесенной на рѣшеніе окружнаго суда, удовлетворившее исковыя требованія, нашла, что сервитутъ, какъ повинность одного имѣнія для другаго

имѣнія, не можетъ быть уступаемъ собственникомъ сервитута отдѣльно отъ имѣнія въ виду 637 и 686 ст. Гражд. Код.; а такъ какъ апелляторъ не доказываетъ, чтобы онъ, хотябы впослѣдствіи, сдѣлался собственникомъ усадьбы, въ пользу которой былъ установленъ пріобрѣтенный имъ отъ истицы сервитутъ, то окружный судъ правильно призналъ искъ подлежащимъ удовлетворенію. Ссылка апеллятора на ст. 595 и 1127 Гражд. Код. съ цѣлью доказать, что сервитутъ, какъ пользовладѣніе, можетъ быть предметомъ договора, не примѣнима къ настоящему случаю, такъ какъ законъ о сервитутномъ правѣ, какъ законъ исключительный, подлежитъ строгому толкованію и не можетъ быть изъясняемъ по аналогіи. (Рѣш. 4 Мая 1884 г. N. 1092 ап. 80 г. Д. I. и рѣш. 25 Апрѣля 1887 г. N. 263 ап. 84 г.Д. III).

2) **Казна не вправѣ отыскивать стоимость лѣснаго сервитута, коимъ пользовались настоятели прихода, не указавъ на принадлежность ей, по праву собственности, той недвижимости, къ коей относится сервитутъ.**

По иску Прокураторіи Суд. Палата нашла, что лѣсной сервитутъ, составляетъ поземельный сервитутъ; по 637 же ст. Гр. К. поземельные сервитуты обременяютъ одну недвижимость въ пользу другой и потому право на сервитутъ можетъ осуществлять лишь собственникъ той недвижимости, въ пользу коей установленъ сервитутъ. (Рѣш. 27 Сентября 1890 г. N. 200 ап. 90 г. Д. III).

646. По точному смыслу ст. 646 Г. К. разграниченіе можетъ послѣдовать лишь въ томъ случаѣ, если относительно границъ нѣтъ спора со стороны владѣльцевъ смежныхъ имѣній.

(Рѣш. 25 Февраля 1888 г. N. 626 ап. 85 г. Д. III).

681. Существованіе болѣе 30 лѣтъ стока дождевой воды съ крыши строенія на землю, прилегающую къ сосѣднему участку, не устанавливаетъ въ пользу собственника строенія законнаго предпо-

ложенія о его правѣ собственности на полосу земли, на которую стекаетъ вода съ его крыши.

Истецъ, требуя признанія за нимъ права собственности на участокъ земли, прилегающій къ его строеніямъ со стороны недвижимости отвѣтчика и находящійся въ фактическомъ владѣніи сего послѣдняго, въ доказательство принадлежности ему означеннаго участка ссылался главнымъ образомъ на то, что на спорную полосу земли болѣе 80 лѣтъ стекала вода съ крышъ принадлежащихъ ему строеній, изъ чего онъ заключаетъ, что земля, находящаяся подъ капельникомъ его строеній, по 681, 1350 и 2262 ст. Гражд. Код., составляетъ его собственность.

Судебная Палата нашла: Ст. 681 Гражд. Код. обязываетъ только собственника устраивать крыши такимъ образомъ, чтобы дождевая вода стекала на его землю или на общую дорогу, а не на землю сосѣда; но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы устройство стока на чужую землю давало право собственности на эту землю. Напротивъ того законъ предвидитъ возможность отступленія отъ вышеуказанныхъ правилъ и устройство стока на чужую землю, и въ такомъ случаѣ, если смежный собственникъ, на землю котораго обращенъ стокъ, соглашается на оставленіе этого стока, или въ теченіи 30 лѣтъ не возражаетъ противъ его существованія, то по 688, 689 и 690 ст. Гражд. Код. для владѣльца строенія можетъ возникнуть лишь сервитутъ стока. Поэтому одинъ фактъ существованія стока на извѣстную землю можетъ служить лишь поводомъ къ простому фактическому, а не законному предположенію о принадлежности этой земли владѣльцу строенія, но одного предположенія по 1353 ст. Гражд. Код. не достаточно, чтобы установить такое заключеніе. (Рѣш. 5 Марта 1879 г. N. 252 ап. 78 г. Д. I).

686. 1) Сервитутъ, состоящій въ подчиненіи одного имѣнія нуждамъ другаго и установленный по волѣ частныхъ лицъ на вѣчное

время, можетъ быть по требованію собственника господствующаго имѣнія внесенъ III Разд. Ип. У. обремененнаго имѣнія, несмотря на то, что въ актѣ установленія сервитута стороны согласились, чтобы сервитутъ этотъ ни подъ какимъ предлогомъ не былъ объявленъ въ ипотекѣ.

По иску собственника господствующаго имѣнія о внесеніи въ III Разд. И. У. обремененнаго сервитутомъ имѣнія акта установленія сервитута, Судебная Палата нашла: что между условіями акта, служащаго основаніемъ иска, существуетъ непримиримое противурѣчіе, ибо съ одной стороны права, предоставленныя владѣльцемъ обремененнаго имѣнія истцу, составляютъ сервитутъ, установленный по волѣ частныхъ лицъ (ст. 637 и 686 Г. К.) и потому имѣющія вещный характеръ, а съ другой стороны контрагенты лишаютъ установленный ими сервитутъ вещнаго характера, воспрещая вносить этотъ сервитутъ въ ипотечную книгу обремененнаго имѣнія; мало того, существованіе этого послѣдняго условія при дѣйствіи ипотечной системы въ здѣшнемъ краѣ вполнѣ предоставляетъ произволу собственника обремененнаго имѣнія, посредствомъ продажи своего имѣнія, лишить истца предоставленныхъ ему по договору правъ; что при такомъ положеніи дѣла слѣдуетъ разрѣшить вопросъ о томъ, какое было истинное намѣреніе контрагентовъ (ст. 1156 — 1161 Г. К.), т. е. желали ли они установить сервитутъ съ вещнымъ характеромъ, или личное отношеніе; что выраженія договора „на вѣчное время“ и самый предметъ обязательства, состоящій въ подчиненіи одного имѣнія другому, не оставляютъ никакаго сомнѣнія въ томъ, что цѣль контрагентовъ состояла въ установленіи сервитута съ вещнымъ характеромъ; что необходимымъ послѣдствіемъ установленія сервитута съ вещнымъ характеромъ является внесеніе сдѣлки въ ипотечную книгу обремененной недвижимости (ст. 1, 7 и 11 И. У), условіе же о невнесеніи сей сдѣлки въ ипот. указ. можетъ быть

разсматриваемо какъ последствіе невѣдѣнія и ошибки относительно дѣйствительнаго значенія и самаго существа этого условія, а посему на основаніи ст. 1110 Г. К. не имѣющимъ никакаго значенія. (Рѣш. 7 и 12 Ноября 1890 г. N. 122 ап. 89 г. Д. I).

2) См. подъ ст. 637 и 1382 п. 1 Гр. Код.

695. Протоколъ описи церковнаго имущества, подписанный владѣльцемъ имѣнія, коимъ констатированъ фактъ производства лѣсныхъ выдачъ изъ лѣсовъ имѣнія въ пользу церкви, не составляетъ акта признанія лѣснаго сервитута въ пользу церкви.

По иску Прокураторіи Суд. Палата нашла, что такой протоколъ не составляетъ акта признанія сервитута, о коемъ упоминается въ 695 ст. Гр. К., ибо изъ содержанія протокола нельзя усмотрѣть, чтобы владѣлецъ имѣнія, подписывая протоколъ, дѣйствовалъ съ намѣреніемъ создать для сервитута законный титулъ, вмѣсто несуществующаго титула и является очевиднымъ лишь признаніе факта производства лѣсныхъ выдачъ безъ законнаго титула, такія же выдачи подлежатъ прекращенію по усмотрѣнію владѣльца. (Рѣш. 27 Сентября 1890 г. N. 200 ап. 90 г. Д. III).

723. I) Наслѣдство послѣ смерти лица, происшедшаго отъ прелюбодѣянія или кровосмѣшенія, если это лицо не оставило ни законныхъ нисходящихъ, ни дѣтей, рожденныхъ внѣ брака и ихъ нисходящихъ, ни пережившаго супруга, должно поступить въ казну.

Законъ не признаетъ родителей дѣтей, прижитыхъ въ прелюбодѣяніи или кровосмѣшеніи и, хотя въ случаѣ, когда происхожденіе этихъ дѣтей отъ данныхъ лицъ получаетъ огласку и возлагаетъ на виновниковъ ихъ рожденія извѣстныя обязанности по обезпеченію для нихъ средствъ къ жизни (ст. 762, 763, 764 Гражд. Код.), но затѣмъ никакихъ дальнѣйшихъ послѣдствій не связываетъ съ этимъ обстоятельствомъ, не предоставляетъ имъ права на имущество умершихъ ихъ родителей, не даетъ и родителямъ никакаго права на

оставшееся послѣ нихъ наслѣдство, хотя бы они и умерли безпотомственно, какъ все это имѣетъ мѣсто въ отношеніи прижитыхъ внѣ брака дѣтей, не принадлежащихъ къ этой группѣ (ст. 756 и 765 Гражд. Код.), ибо право родителей на наслѣдство, оставшееся послѣ безпотомственно умершихъ прижитыхъ внѣ брака дѣтей, поставлено въ зависимость отъ признанія ихъ за своихъ со стороны ихъ родителей, а такое признаніе въ отношеніи дѣтей, происшедшихъ отъ прелюбодѣянія и кровосмѣшенія безусловно воспрещено закономъ (103, 291, 299, 307 ст. Гр. Улож. 1825 г.). Если же законъ не признаетъ родителей дѣтей, прижитыхъ въ прелюбодѣяніи и кровосмѣшеніи, если по фикціи закона дѣти эти не имѣютъ родителей, то очевидно и родство между этими дѣтьми, хотя-бы они фактически происходили отъ однихъ и тѣхъ же лицъ, съ точки зрѣнія закона существовать не можетъ, а слѣдовательно не можетъ быть рѣчи и о взаимномъ ихъ правѣ на наслѣдованіе въ имуществѣ умершаго безпотомственно. Ст. 766 Гражд. Код., опредѣляющая, между прочимъ, право на взаимное наслѣдованіе рожденныхъ внѣ брака братьевъ и сестеръ въ имуществѣ тѣхъ изъ нихъ, кои умерли безпотомственно, какъ это явствуетъ изъ содержанія ея и въ особенности изъ сопоставленія со ст. 765 того-же кодекса, съ которою она находится въ неразрывной связи, не относится къ дѣтямъ, происшедшимъ отъ кровосмѣшенія и прелюбодѣянія, ибо по совокупному смыслу этихъ статей, рожденные внѣ брака братья и сестры тогда наслѣдуютъ въ имуществѣ тѣхъ изъ нихъ, которые умерли безпотомственно, когда послѣдніе не оставятъ признавшихъ ихъ родителей, а родителями не могутъ быть признаны дѣти, рожденныя въ прелюбодѣяніи и кровосмѣшеніи. Не признавая, въ отношеніи дѣтей, прижитыхъ въ прелюбодѣяніи и кровосмѣшеніи, родственной связи, ни между ними самими, ни съ виновниками ихъ рожденія, законъ тѣмъ

менѣе могъ допустить эту связь между такими дѣтьми и дѣтьми законными виновниковъ ихъ рожденія, а также другими восходящими послѣднихъ, ибо и вообще дѣти, рожденныя внѣ брака, не состоятъ по закону въ родствѣ съ этими лицами. По силѣ такихъ соображеній Судебная Палата установила, что наслѣдство послѣ смерти лица, происшедшаго отъ прелюбодѣянія или кровосмѣшенія, если это лице, какъ въ данномъ, разсматриваемомъ Палатою, случаѣ, не оставило ни законныхъ нисходящихъ, ни дѣтей, рожденныхъ внѣ брака и ихъ нисходящихъ, ни пережившаго супруга, на точномъ основаніи 723 ст. Гражд. Код., должно поступить въ казну. (Рѣш. 9 Сентября 1887 г. N. 33 ап. 85 г. Д. I).

2) Оставшійся въ живыхъ супругъ завѣщателя не есть законный наслѣдникъ, къ которому общій легатарій долженъ обращаться съ требованіемъ о выдачѣ завѣщаннаго имущества.

Предсѣдатель Окружнаго Суда отказалъ въ ходатайствѣ обратившагося къ нему общаго легатарія о вводѣ во владѣніе завѣщаннымъ ему имуществомъ на томъ, между прочимъ, основаніи, что проситель съ просьбою о выдачѣ завѣщаннаго, согласно 1004 ст. Гражд. Код., долженъ обратиться къ вдовѣ завѣщателя, которая, по отсутствію дѣтей, является необходимою наслѣдницею мужа (ст. 235 Граж. Ул.).

Вслѣдствіе частной жалобы общаго легатарія, Судебная Палата нашла: Гражданскій кодексъ въ 723 ст. подраздѣляетъ наслѣдниковъ на двѣ главныя категоріи. Первая категорія, такъ называемыхъ наслѣдниковъ законныхъ, очередныхъ (des héritiers parfaits, legitimes), обнимаетъ собою родственниковъ умершаго до 12-ой степени включительно. Ко второй категоріи— наслѣдниковъ неочередныхъ (des héritiers imparfaits, irréguliers), отнесены: рожденное внѣ брака дитя, пережившій супругъ и государство. Согласно 724 ст.

Гражд. Код. только наслѣдники первой категоріи признаются наслѣдниками въ строгомъ смыслѣ закона, такъ какъ только они вступаютъ, по силѣ самаго закона, въ обладаніе имуществомъ, правами и исками умершаго, принимая на себя и всѣ тягости наслѣдства; только они представляютъ вполнѣ, во всѣхъ отношеніяхъ, умершаго, продолжаютъ, такъ сказать, юридическую личность его и пользуются тѣмъ, что французы называютъ „la saisine légale.“ Наслѣдники же второй категоріи представляютъ умершаго только въ ограниченной мѣрѣ, лишь по отношенію къ предметамъ, доставшимся имъ по наслѣдству, не смѣшиваютъ своего собственнаго имущества съ имуществомъ умершаго, не несутъ отвѣтственности по долгамъ наслѣдства свыше полученныхъ частей изъ онаго и кромѣ того должны требовать въ установленномъ порядкѣ ввода во владѣніе, т. е. не имѣютъ saisine légale, а только saisine judiciaire, вытекающую не изъ самаго закона, а изъ судебнаго опредѣленія. Оставшійся въ живыхъ супругъ по силѣ 767 ст. Гражд. Код., допускается къ наслѣдству только за полнымъ отсутствіемъ родственниковъ умершаго въ степени наслѣдоспособной и рожденныхъ внѣ брака дѣтей. Хотя же Гражданское Уложеніе 1825 г. въ ст. 231—235 и расширило право пережившаго супруга на наслѣдство послѣ умершаго супруга, призывая его къ наслѣдству вмѣстѣ съ ближайшими родственниками и не дозволяя уменьшать его долю посредствомъ даренія или завѣщанія болѣе чѣмъ на половину, но при всемъ томъ, ставя супруга, какъ бы на одинъ уровень съ рожденными внѣ брака дѣтьми, которыя тоже наслѣдуютъ вмѣстѣ съ ближайшими родственниками и для которыхъ тоже сберегается по закону извѣстная часть наслѣдства, законъ 1825 г. не перенесъ супруга въ первую категорію наслѣдниковъ и тѣмъ самимъ не освободилъ его отъ необходимости требовать выдачи наслѣдства, или же ввода во владѣніе

онымъ. Сопоставляя затѣмъ вышеизложенныя законоположенія съ точнымъ смысломъ 1004 ст. Гражд. Код., приведенной въ обжалованномъ постановленіи Предсѣдателя окружнаго суда, Судебная Палата пришла къ заключенію, что въ ст. 1004 законъ говоритъ только о тѣхъ необходимыхъ, непремѣнныхъ наслѣдникахъ, которые принадлежатъ къ первой категоріи, т. е. о наслѣдникахъ законныхъ, очередныхъ, — о родственникахъ умершаго, пользующихся исключительнымъ правомъ вступать непосредственно въ обладаніе наслѣдствомъ, и что такимъ образомъ общій легатарій не обязанъ вовсе требовать выдачи наслѣдства отъ оставшагося въ живыхъ супруга, точно также, какъ онъ не обязанъ обращаться съ этимъ требованіемъ и къ рожденному внѣ брака дитяти. (Опред. 18 Ноября 1876 г. N. 16 ч. 76 г. Д. I).

724. 1) Наслѣдники, хотя и принявшіе наслѣдство безусловно, обязаны удовлетворить завѣщательные отказы лишь въ размѣрѣ стоимости доставшагося имъ наслѣдственнаго имущества.

Въ Гражданскомъ Кодексѣ нѣтъ положительнаго закона, который возлагалъ бы на наслѣдниковъ, принявшихъ наслѣдство безусловно, обязанность платить, сдѣланные наслѣдодателемъ отказы, свыше размѣра стоимости доставшагося имущества, ultra vires. Ст. 724 и 870 постановляютъ лишь, что наслѣдники участвуютъ въ платежахъ по долгамъ и тягостямъ наслѣдства, каждый соразмѣрно тому, что получаетъ. Такое же начало высказано a contrario въ ст. 802. Всѣ эти законоположенія однакоже касаются лишь долговъ и тягостей наслѣдства, потому что по отношенію къ нимъ безусловные наслѣдники представляютъ лицо ихъ наслѣдодателя, долги котораго основываются на заключенныхъ имъ съ кредиторами сдѣлкахъ bonae fidei, наслѣдники считаются продолжателями его личности, обязанными уплатить какъ сдѣланные имъ долги, такъ и обре-

менявшія послѣ его смерти наслѣдственное имущество обязательства, какъ напр. расходы по похоронамъ, составленію инвентарной описи и проч. Совершенно въ другомъ положеніи находятся наслѣдники по отношенію къ сдѣланнымъ наслѣдодателемъ отказамъ. Ихъ нельзя въ этомъ случаѣ считать продолжателями личности завѣщателя, такъ какъ онъ самъ не былъ должникомъ отказанныхъ суммъ; суммы эти не происходятъ изъ принятаго завѣщателемъ обязательства, или заключенной имъ сдѣлки, онѣ не причитались съ имущества завѣщателя до его кончины, и такимъ образомъ, несуществовавшія противъ умершаго, долговыя требованія легатаріевъ не могли перейти отъ него къ его наслѣдникамъ. Сіи послѣдніе затѣмъ могутъ быть обязанными къ выдачѣ отказовъ лишь въ размѣрѣ стоимости наслѣдственнаго имущества. Противнаго и допустить невозможно. Можетъ-ли быть позволительно оказывать щедроты на счетъ другихъ лицъ? Могъ-ли законъ дозволять завѣщателю распоряжаться имуществомъ его наслѣдниковъ, когда тотъ-же законъ въ извѣстныхъ случаяхъ ограничиваетъ его въ распоряженіи даже собственнымъ его имуществомъ? Въ системѣ постановленій Кодекса существуетъ то различіе между долгами наслѣдства и сдѣланными наслѣдодателемъ отказами, что источникомъ удовлетворенія первыхъ служитъ цѣлое наслѣдство, послѣдніе же уплачиваются только изъ части наслѣдства, подлежавшей свободному распоряженію завѣщателя. Такое начало положительно высказано въ ст. 844, 845, 925, 926, 1009 и 1013 Г. К.,—оно же само собою ведетъ къ заключенію, что, коль скоро законъ признаетъ завѣщательныя распоряженія обязательными для наслѣдниковъ лишь на столько, на сколько не превышаютъ части наслѣдства, подлежавшей свободному распоряженію, то наслѣдники ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть привлекаемы къ уплатѣ отказовъ, свыше

размѣра стоимости наслѣдственнаго имущества. (Рѣш. 13 Октября 1877 г. N. 574 ст. д. Д. П).

2) См. подъ ст. 723.

3) Наслѣдникъ не вправѣ требовать продолженія производства дѣла по иску, предъявленному къ его сонаслѣднику ихъ общимъ наслѣдодателемъ о признаніи недѣйствительнымъ акта даренія, въ виду неисполненія одареннымъ обязанностей, возложенныхъ на него по дарственной записи.

Отецъ предъявилъ искъ къ своей дочери о признаніи акта даренія недѣйствительнымъ, въ виду неисполненія одаренною возложенныхъ на нее по дарственной записи обязанностей. Послѣ смерти истца, другая его дочь просила о продолженіи производства дѣла. Судебная Палата нашла: что за смертью истца отвѣтчица, какъ его законная наслѣдница, на точномъ основаніи 724 ст. Гражд. Код. вступила въ обладаніе всѣми его правами, въ томъ числѣ и по его иску, а такимъ образомъ послѣдовало такое совпаденіе правъ по сему дѣлу, вслѣдствіе котораго этотъ искъ, по отношенію къ отвѣтчицѣ и ея наслѣдственной долѣ, въ виду 1300 и 1234 ст. Гражд. Код., долженъ быть прекращенъ въ силу самаго закона,—такъ какъ она собственно не можетъ явиться истцомъ противъ самой себя; что это положеніе нисколько не измѣняется тѣмъ, что другая дочь истца заявляетъ о своихъ наслѣдственныхъ правахъ и желаетъ продолжать начатое ихъ умершимъ отцомъ дѣло, ибо по самому свойству дѣла и основаніямъ, послужившимъ поводомъ къ предъявленію умершимъ истцомъ заявленнаго имъ исковаго требованія, дробленіе этого требованія оказывается положительно невозможнымъ; что независимо отъ сего просительница по 870 ст. Гражд. Код. моглабы продолжать дѣло только соразмѣрно своей наслѣдственной долѣ; что удовлетвореніе ея требованія, въ виду ея отношенія къ отвѣтчицѣ какъ къ наслѣдницѣ, кореннымъ образомъ измѣнило бы дѣло по самому его существу, такъ

какъ превратило бы искъ о расторженіи дарственной записи, вслѣдствіе неисполненія одареннымъ своихъ обязанностей передъ дарителемъ, въ искъ о наслѣдствѣ послѣ дарителя, а подобное измѣненіе первоначально заявленныхъ требованій при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла по точному смыслу 332 ст. У. Г. С. положительно воспрещено, какъ самому истцу, такъ и его правопреемникамъ по дѣлу. (Опред. 22 Августа 1890 г. N. 175 ч. 90 г. Д. I).

734. Заявленіе ближайщаго наслѣдника даннаго лица, исключающаго дальнѣйшихъ наслѣдниковъ того же лица, о томъ, что сіи послѣдніе состоятъ на равнѣ съ заявителемъ наслѣдниками, какъ построенное на ложномъ основаніи, не можетъ имѣть, въ силу 1131 ст. Гражд. Код., никакихъ послѣдствій.

(Рѣш. 8 Мая 1889 г. N. 180. ап. 89 г. Д. I).

758. Дитя рожденное внѣ брака не вправѣ оспаривать духовнаго завѣщанія своего отца или матери, хотя бы они и не оставили родственниковъ въ степени наслѣдоспособной, а отказы сдѣланы были въ пользу постороннихъ лицъ.

По иску рожденнаго внѣ брака дитяти о признаніи недѣйствительными отказовъ, совершенныхъ его отцомъ, по духовному завѣщанію въ пользу постороннихъ лицъ. Судебная Палата нашла:

По ст. 758 Гражд. Код. дитя рожденное внѣ брака имѣетъ право на все имущество только тогда, когда послѣ его отца или матери не осталось родственниковъ въ степени наслѣдоспособной. За отсутствіемъ такихъ родственниковъ отецъ, даже оставившій внѣбрачное дитя, можетъ распоряжаться по своему усмотрѣнію всѣмъ своимъ имуществомъ. Такимъ образомъ внѣбрачное дитя можетъ получить все оставшееся имущество только при неимѣніи завѣщательнаго распоряженія наслѣдодателя, а посему оспариваемые истцомъ отказы въ пользу постороннихъ лицъ не могутъ быть признаны недѣйствительными, такъ какъ они не были сдѣланы съ нарушеніемъ правъ истца. (Рѣш. 17 Октября 1889 г. N. 237 ап. 89 г. Д. III).

767. См. подъ ст. 233 Гр. Улож. 1825 г.

770. Переживиій супругъ только въ томъ случаѣ долженъ требовать ввода во владѣніе наслѣдственнымъ имуществомъ, оставшимся послѣ умершаго супруга, если послѣдній не оставилъ ни законныхъ наслѣдниковъ, ни общаго легатарія.

Ст. 770 Гражд. Код., какъ видно изъ сопоставленія ст. 767 съ заключительными словами ст. 773, имѣетъ примѣненіе въ томъ лишь случаѣ, когда переживиій супругъ является единственнымъ наслѣдникомъ умершаго супруга, не оставившаго, ни законныхъ наслѣдниковъ (ст. 724 Гражд. Код.) ни общаго легатарія (ст. 1006 Гражд. Код.). Въ противномъ случаѣ, пережившій супругъ, наслѣдуя, или по закону (ст. 232 и 233 Гражд. Ул.), или по завѣщанію, долженъ требовать выдачи своей доли отъ представителя наслѣдодателя (ст. 724, 1011, 1014 Гражд. Код.). (Опред. 24 Февраля 1882 г. N. 385 ч. 81 г. Д. I).

780. Дареніе однимъ изъ сонаслѣдниковъ своихъ наслѣдственныхъ правъ другому сонаслѣднику, совершенное послѣ принятія дарителемъ наслѣдства на инвентарномъ правѣ, не лишаетъ послѣдняго правъ бенефиціальнаго наслѣдника.

(Рѣш. 10 Января 1880 г. N. 15 ст. д. Д. II).

813. Попечитель вакантнаго наслѣдства не вправѣ предъявлять иска о признаніи договора, заключеннаго лицомъ, послѣ котораго открылось вакантное наслѣдство, недѣйствительнымъ по поводу его фиктивности.

Г. продалъ дочери по нотаріальному акту свое движимое имущество. Наслѣдство оставшееся послѣ смерти Г. было признано вакантнымъ. Попечитель этого вакантнаго наслѣдства предъявилъ къ дочери Г. искъ о признаніи вышеупомянутаго акта продажи недѣйствительнымъ по поводу его фиктивности.

Судебная Палата нашла:

По 813 ст. Гражд. Код. на попечителей вакантныхъ наслѣдствъ возложена обязанность привести въ извѣстность состояніе наслѣдства, отыскивать права, относящіяся къ наслѣдству, становиться отвѣтчикомъ по

искамъ, предъявленнымъ къ наслѣдству. Въ 21 ст. Постановленія 6. Совѣта Управленія въ Ц. П. отъ 30 Января 1842 г. объ охранѣ вакантныхъ и выморочныхъ имуществъ указаны обязанности попечителей вакантныхъ наслѣдствъ. Ни въ этомъ постановленіи, ни въ ст. 813 Гражд. Код. не постановлено, чтобы попечители вакантныхъ наслѣдствъ могли предъявлять иски о признаніи договоровъ, заключенныхъ лицами, послѣ коихъ открылось вакантное наслѣдство, недѣйствительными по поводу фиктивности. Поэтому такого рода искъ попечителя вакантнаго наслѣдства слѣдуетъ признать лишеннымъ всякаго основанія. (Рѣш. 1 Марта 1890 г. N. 730 ап. 89 г. Д. III).

815. 1) Пріобрѣтатель наслѣдственныхъ правъ одного изъ наслѣдниковъ вправѣ требовать раздѣла наслѣдства, въ томъ случаѣ, когда другой наслѣдникъ, требуя устраненія посторонняго пріобрѣтателя отъ раздѣла, не осуществилъ еще, предоставленнаго ему по 841 ст. Гр. К., права выкупа.

Пріобрѣтатель наслѣдственныхъ правъ, какъ представитель наслѣдника, отъ котораго права эти пріобрѣтены, можетъ требовать раздѣла, на основаніи ст. 815 Гражд. Код., признаніе же за другимъ наслѣдникомъ права требовать устраненія отъ раздѣла посторонняго лица (841 ст. Гражд. Код.) не препятствуетъ производству раздѣла, пока право это не будетъ осуществлено. (Рѣш. 19 Сентября 1887 г. N. 322 ап. 87 г. Д. III).

2) Переживш і й супругъ имѣетъ право требовать раздѣла наслѣдства, оставшагося послѣ умершаго супруга.

По иску вдовы, о раздѣлѣ наслѣдства послѣ умершаго ея мужа, предъявленному къ пріобрѣтателямъ этого наслѣдства отъ остальныхъ наслѣдниковъ, Судебная Палата нашла: что въ ст. 232 Гражд. Улож., постановляющей о предоставленіи пережившему супругу пожизненнаго пользованія опредѣленною долею въ имуществѣ умершаго супруга, доля эта названа „частью

наслѣдства," изъ чего ясно, что законъ смотритъ на такого супруга, пользовладѣльца, какъ на наслѣдника, а потому ст. 815 Гражд. Код. относится и къ пережившему супругу, который иначе и не могъ бы осуществить своихъ правъ, еслибы остальные наслѣдники не пожелали выдавать причитающейся ему части доходовъ. (Опред. 29 Сентября и 6 Октября 1881 г. N. 90 ч. 81 г. Д. Ш).

3) Наслѣдники не вправѣ требовать раздѣла наслѣдства, состоящаго изъ ипотекованныхъ недвижимыхъ имѣній, пріобрѣтенныхъ ихъ наслѣдодателемъ на торгахъ, которые не укрѣплены еще Судомъ, ни за наслѣдодателемъ, ни за его наслѣдниками, вслѣдствіе чего и правооснованія ихъ не внесены въ ипотечныя книги.

Право на раздѣлъ принадлежитъ лицамъ, требующимъ раздѣла, въ силу самого закона, — но Судъ не можетъ постановлять раздѣла только потому, что такое право существуетъ въ принципѣ, а долженъ имѣть въ виду предметъ раздѣла и право на этотъ предметъ со стороны дѣлящихся. Право собственности на недвижимыя имѣнія, пріобрѣтенныя съ публичныхъ торговъ, согласно 1164 и 1574 ст. У. Г. С., пріобрѣтается посредствомъ укрѣпленія торговъ подлежащимъ Судомъ, по отношенію же къ ипотекованному недвижимому имѣнію, требуется кромѣ того внесенія правооснованія въ ипотечныя книги, при чемъ, что касается самихъ наслѣдниковъ, то правило, выраженное въ ст. 724 Гражд. Код. для ипотекованныхъ имѣній видоизмѣняется ст. 125 Ип. Уст., опредѣляющею формальности для утвержденія наслѣдственныхъ правъ, до исполненія которыхъ наслѣдники лишены возможности осуществлять означенныя права и распоряжаться ими. Раздѣлъ наслѣдства несомнѣнно относится къ одному изъ видовъ осуществленія наслѣдственныхъ правъ и распоряженія наслѣдственнымъ имуществомъ, и потому наслѣдники не вправѣ требовать раздѣла наслѣдства, состоящаго изъ ипотекованныхъ имѣній, пріобрѣтенныхъ ихъ наслѣдода-

телемъ на торгахъ, которые не укрѣплены Судомъ, ни за наслѣдодателемъ, ни за наслѣдниками, вслѣдствіе чего и правооснованія ихъ не внесены въ ипотечныя книги. (Опред. 29 Октября 1890 г. N. 237 ч. 90 г. Д. I).

4) См. подъ ст. 232 Гр. Улож. 1825 г.

819. Раздѣлъ наслѣдства, произведенный добровольно даже между совершеннолѣтними наслѣдниками, долженъ быть облеченъ въ форму письменнаго акта, а потому такой раздѣлъ слѣдуетъ отнести къ числу событій, которыя, согласно ст. 409 У. Г. С., не могутъ быть удостовѣряемы показаніями свидѣтелей.

(Рѣш. 9 Января 1890 г. N. 618 ап. 89 г. Д. Ш).

837. Статья 837 Гражд. Код., предусматривая лишь способъ дѣйствій нотаріуса при возникновеніи у него споровъ между дѣлящимися, не лишаетъ сихъ послѣднихъ возможности дѣлать свои возраженія противъ раздѣла и внѣ протокола нотаріуса.

Окружный Судъ не вошелъ въ разсмотрѣніе спора, заявленнаго противъ раздѣла, совершеннаго нотаріусомъ, на томъ основаніи, что стороны въ срокъ, назначенный нотаріусомъ для раздѣла, не явились и не заявили своего спора, согласно 837 ст. Гражд. Код., передъ нотаріусомъ. Судебная Палата нашла:

Статья 837 Гражд. Код. предусматриваетъ лишь способъ дѣйствія нотаріуса при возникновеніи у него споровъ между дѣлящимися, но вовсе не содержитъ въ себѣ воспрещенія сторонамъ дѣлать возраженія противъ раздѣла внѣ протокола нотаріуса и потому толковать ее ограничительно, какъ это дѣлалъ Окружный Судъ, не представляется основанія. Напротивъ, изъ того, что Уставъ объ особыхъ производствахъ наблюденіе за раздѣлами возлагаетъ на члена суда и обязываетъ его руководствоваться во всемъ правилами, предписанными для исполнительнаго производства (ст. 896 — 923 Уст. Гражд. Судопр.), слѣдуетъ придти къ положительному заключенію, что стороны имѣютъ право свои возраженія и замѣчанія противъ раздѣла представлять, согласно 905 ст. Уст., судьѣ, наблюда-

ющему за раздѣломъ. (Опред. 8 Октября 1884 г. N. 261 ч. 84 г. Д. I).

841. I) Правило 841 ст. Гр. Код., о выкупѣ права на наслѣдство, примѣнимо, лишь тогда, когда еще не совершенъ раздѣлъ между сонаслѣдниками и когда онъ возможенъ.

Недвижимость N. 1150 въ г. Лодзи составляла общую собственность супруговъ Франца и Анны Г., изъ которыхъ первый умеръ раньше жены, оставивъ послѣ себя шестерыхъ дѣтей; изъ нихъ Карлъ Г., истецъ по дѣлу, всѣ свои права на наслѣдство послѣ отца уступилъ матери своей, а послѣ смерти послѣдней остальные пять наслѣдниковъ продали всѣ права свои на наслѣдственную недвижимость Вильгельму Б., отъ котораго права эти перешли къ Августу Д. — Ссылаясь на 841 ст. Г. К., Карлъ Г. въ исковомъ прошеніи и въ апелляціонной жалобѣ на рѣшеніе окружнаго суда, коимъ отказано ему въ искѣ, ходатайствовалъ о признаніи за нимъ права выкупа и права собственности на всю недвижимость по уплатѣ отвѣтчику, Августу Д., цѣны переуступки.

Судебная Палата нашла: Изъ точнаго смысла 841 ст. Гр. Код. никакъ нельзя вывести того заключенія, чтобы статья эта примѣнялась только въ тѣхъ случаяхъ, когда предметомъ переуступки отъ наслѣдника постороннему лицу является право на наслѣдство вообще, и чтобы законъ этотъ не имѣлъ примѣненія тогда, когда одинъ изъ сонаслѣдниковъ продаетъ постороннему лицу свое долевое право на извѣстную вещь, входящую въ составъ наслѣдства. Но вмѣстѣ съ тѣмъ несомнѣнно, что цѣль этого закона заключается въ томъ, чтобы способствовать наслѣдникамъ въ устраненіи постороннихъ лицъ отъ вмѣшательства въ семейныя дѣла и отъ участія въ раздѣлѣ наслѣдства, и что посему ст. 841 должна быть примѣняема только въ томъ случаѣ, когда еще не послѣдовалъ раздѣлъ на-

слѣдства между сонаслѣдниками и когда таковой раздѣлъ возможенъ. Изъ настоящаго дѣла видно, что недвижимость N. 1150, въ моментъ пріобрѣтенія ея первымъ изъ покупщиковъ, совмѣщала въ себѣ наслѣдство послѣ двухъ лицъ Франца и Анны Г. А такъ какъ истецъ, за вышеупомянутою уступкою правъ своихъ матери, потерялъ всякое участіе въ наслѣдствѣ послѣ отца, а остальные сонаслѣдники сообща продали свои права на это наслѣдство постороннему лицу, то очевидно раздѣлъ наслѣдства послѣ Франца Г. былъ уже невозможенъ и поэтому Августъ Д., какъ представитель правъ перваго пріобрѣтателя, долженъ считаться окончательнымъ собственникомъ той части недвижимости N. 1150, которая принадлежала Францу Г. и его пяти наслѣдникамъ и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть устраненъ отъ совладѣнія въ означенной недвижимости по требованію лица, имѣющаго право на наслѣдство лишь послѣ Анны Г. Въ виду сихъ обстоятельствъ Судебная Палата признала, что примѣненіе 841 ст. Гражд. Код. не можетъ имѣть мѣста въ настоящемъ случаѣ. (Рѣш. 13 Сентября 1878 г. N. 585 ап. 77 г. Д. I).

2) Ст. 841 Г. К. имѣетъ примѣненіе лишь въ процессѣ о раздѣлѣ наслѣдства. Если же раздѣлъ наслѣдства состоялся и путемъ раздѣльнаго акта часть наслѣдственныхъ недвижимостей досталась въ общую собственность, какъ нѣкоторыхъ наслѣдниковъ, такъ и участвовавшихъ въ раздѣлѣ постороннихъ пріобрѣтателей наслѣдственныхъ правъ, то требованію сихъ послѣднихъ раздѣла общаго въ силу акта, а не въ силу наслѣдственныхъ отношеній имущества, не могутъ быть противупоставлены возраженія и требованія, основанныя на ст. 841 Г. К.

Ицекъ Ш., пріобрѣвшій права нѣкоторыхъ наслѣдниковъ Іоселя Ш., ходатайствовалъ въ Окружномъ Судѣ о раздѣлѣ, находящагося въ общемъ владѣніи наслѣдственнаго имущества, при чемъ представилъ нотаріальный актъ, по которому наслѣдники Іоселя Ш. раздѣлились оставшимся послѣ него наслѣдствомъ.

Одинъ изъ наслѣдниковъ Іоселя, Мордхель Ш. потребовалъ предоставленія ему права устранить Ицека Ш. отъ раздѣла, путемъ возвращенія уплоченныхъ имъ за пріобрѣтенныя доли суммъ, Судебная Палата основываясь на представленномъ Ицекомъ Ш. нотаріальномъ актѣ, по которому наслѣдники Іоселя Ш. унаслѣдованнымъ послѣ отца имуществомъ раздѣлились, нашла, что истецъ требуетъ въ данномъ случаѣ, собственно говоря, раздѣла не наслѣдства, но состоящаго въ общемъ владѣніи истца и отвѣтчиковъ имѣнія, принадлежащаго сторонамъ не въ силу правъ наслѣдства, а въ силу упомянутаго выше акта и другихъ представленныхъ истцемъ правооснованій; что означенный нотаріальный актъ неопровергнутъ; что при наличности акта раздѣла до сихъ поръ неопровергнутаго, ссылка истца на состоявшійся уже раздѣлъ представляется основательною; что такимъ образомъ отвѣтчикъ привлеченъ къ дѣлу о раздѣлѣ не въ качествѣ наслѣдника, самый же раздѣлъ требуется примѣнительно къ условіямъ нотаріальнымъ актомъ опредѣленнымъ; что при такомъ положеніи дѣла правило ст. 841 Г. К. примѣнено быть не можетъ. (Опред. 15 Января 1885 г. N. 37 ч. 84 г. Д. II).

3) Осуществленіе, предоставленнаго наслѣдникамъ 841 ст., права выкупа у посторонняго пріобрѣтателя, уступленнаго ему права на наслѣдство не обусловливается предъявленіемъ иска о раздѣлѣ.

Осуществленіе предоставленнаго наслѣдникамъ 841 ст. Гражд. Код. права на выкупъ у постороннихъ пріобрѣтателей уступленныхъ имъ правъ на наслѣдство, по точному смыслу означенной статьи закона, вовсе не зависитъ отъ предварительнаго заявленія ходатайства о раздѣлѣ наслѣдства. Искъ о выкупѣ, съ цѣлью устранить посторонняго пріобрѣтателя отъ производства по раздѣлу, имѣетъ самостоятельный характеръ и по роду своему обыкновенно предъявляется до начатія раздѣльнаго производства, которое, по устра-

неніи посторонняго пріобрѣтателя, можетъ оказаться излишнимъ. (Рѣш. 19 Января 1882 г. N. 36 ст. д. Д. II).

4) См. подъ ст. 815 Гр. Код. п. 1.

870. Залогъ, представленный въ обезпеченіе обязательства по договору съ Казеннымъ Управленіемъ, не можетъ быть обращенъ казною на пополненіе начета, сдѣланнаго на отца контрагента, на томъ только основаніи, что послѣдній получилъ отъ отца прижизненный имущественный выдѣлъ.

На основаніи 870 ст. Гражд. Код. только наслѣдники должны участвовать въ уплатѣ тягостей и долговъ, обременяющихъ наслѣдство, а такъ какъ при жизни наслѣдодателя о наслѣдствѣ послѣ него не можетъ быть рѣчи, ибо, оно открыться не могло (718 ст. Гр. Код.), то посему нельзя вообще говорить о какихъ либо обязанностяхъ даннаго лица, какъ предполагаемаго наслѣдника его отца; распространять же дѣйствіе 870 ст. на лицъ, получившихъ родительское имущество по прижизненному раздѣлу не имѣется никакого основанія. (Рѣш. 16 Февраля 1888 г. N. 821 ап. 87 г. Д. II).

878. Если недвижимое неипотекованное имѣніе, доставшееся одному сыну по акту совершенному отцомъ, о раздѣлѣ своего имущества, обременено обязательствомъ выдачи другому сыну извѣстной доли и самому отцу ординаріи, то выдачи эти пользуются преимуществомъ въ удовлетвореніи изъ стоимости означеннаго имѣнія передъ личными долгами получившаго таковое.

Осипъ М. по акту раздѣла своего имущества предоставилъ старшему сыну Осипу усадьбу N. 6 въ деревнѣ В., обязавъ его къ доставленію въ свою пользу извѣстнаго содержанія и къ уплатѣ младшему сыну Антону денежной суммы. Осипъ Осиповъ М. принятыхъ на себя обязательствъ не исполнилъ, и, задолжавшись у Шмереля Б., отдалъ ему полученную отъ отца усадьбу въ заставное владѣніе. Усадьба эта была продана съ публичнаго торга. По разсчету о распредѣленіи цѣны, вырученной отъ продажи ея, за претензіями Осипа

и Антона М. было признано право на преимущественное удовлетвореніе передъ претензіею Шмереля Б., споръ же заявленный послѣднимъ былъ оставленъ Сувалкскимъ Окружнымъ Судомъ безъ уваженія.

Судебная Палата опредѣленіе Суда въ пунктѣ, касающемся этого вопроса утвердила, примѣняясь къ 878 ст. Гр. Код. на томъ основаніи, что часть усадьбы, по своей стоимости соотвѣтствующая суммѣ обремснявшихъ ее выдачъ, не была полною собственностью Осипа Осипова М., а потому и не могла служить предметомъ обезпеченія его личныхъ долговъ. (Опред. 22 Декабря 1887 г. 189 ч. 87 г. Д. II).

883. 1) Пріобрѣтатель права пожизненнаго пользовладѣнія извѣстною частью недвижимаго имѣнія, записаннаго по ипотекѣ на имя наслѣдника собственника этого имѣнія, въ силу открытія наслѣдства, а не раздѣла онаго, не можетъ, до раздѣла всего наслѣдства, требовать раздѣла натурою имѣнія, или выдѣленія соотвѣтственной части доходовъ онаго.

По иску пріобрѣтателя права пожизненнаго пользовладѣнія $^1/_4$ частью недвижимаго имѣнія, записаннаго по ипотекѣ за пережившимъ супругомъ собственника имѣнія, о раздѣлѣ имѣнія натурою, или выдѣленіи соотвѣтственной части доходовъ онаго, Судебная Палата нашла: что пріобрѣтенное истцомъ право пользовладѣнія записано за вдовою собственника въ силу открытія наслѣдства, а не на основаніи акта раздѣла этого наслѣдства; что за симъ истецъ пріобрѣлъ не болѣе, какъ недѣлимое право на законную долю въ наслѣдственномъ имуществѣ во всемъ его составѣ и въ каждомъ отдѣльномъ предметѣ, а въ томъ числѣ и въ пользовладѣніи частью имѣнія; что въ виду ст. 883 Г. К., согласно коей только посредствомъ раздѣла можетъ быть конкретно опредѣлено, какіе предметы, или какіе части наслѣдственныхъ предметовъ принадлежатъ на правѣ полной собственности, или пожизненнаго пользовладѣнія, отдѣльному наслѣднику, пріобрѣтатель всей

наслѣдственной доли, или отдѣльныхъ, входящихъ въ составъ ея предметовъ, можетъ осуществить свои права не прежде, какъ по произведеніи, согласно ст. 815 Г. К., раздѣла всего наслѣдства при участіи всѣхъ сонаслѣдниковъ, ибо только посредствомъ раздѣла можетъ выясниться, дѣйствительно ли за наслѣдникомъ, права коего пріобрѣтены въ данномъ случаѣ истцемъ, въ виду правъ его и обязательствъ, къ наслѣдству во всемъ его составѣ (ст. 845—882 Г. К.), оставлено пожизненное пользованіе и въ какой части, и только тогда истецъ вправѣ былъ бы требовать раздѣла пользованія такимъ или другимъ способомъ. (Рѣш. 9 Марта 1879 г. N. 351 ап. 77 г. Д. I).

2) Продажа сонаслѣдникомъ, принадлежащаго ему права на недвижимость, укрѣпленную по ипотекѣ на имя всѣхъ совмѣстно наслѣдниковъ, не совершившихъ еще между собою раздѣла, составляетъ продажу наслѣдственной доли, причитавшейся продавцу въ этой недвижимости, а не продажу нераздѣльной, но опредѣленной части этой недвижимости.

Согласно 724, 731, 815 ст. Г. К. со времени открытія наслѣдства каждый изъ сонаслѣдниковъ признается совладѣльцемъ всего наслѣдственнаго имущества вообще и каждой составной его части въ отдѣльности; раздѣлъ же наслѣдства по смыслу 883 ст. Г. К. опредѣляетъ, какіе именно наслѣдственные предметы, или въ какихъ частяхъ переходятъ въ собственность исключительную ли каждаго сонаслѣдника, или въ нераздѣльную собственность всѣхъ наслѣдниковъ, или нѣкоторыхъ изъ нихъ, ибо наслѣдственный раздѣлъ, какъ раздѣлъ совокупности правъ наслѣдодателя, прекращаетъ окончательно совладѣніе наслѣдниковъ этою совокупностью, но нисколько не исключаетъ возможности установленія такого совладѣнія наслѣдниковъ отдѣльными предметами, входящими въ составъ наслѣдства. При этомъ раздѣлу присвоено обратное дѣйствіе, въ силу коего сонаслѣдникъ, получившій свою долю, по-

читается какъ будто онъ никогда не былъ собственникомъ другихъ наслѣдственныхъ предметовъ. Такимъ образомъ очевидно, что до раздѣла сонаслѣдникъ имѣетъ право на одинаковую, соотвѣтственную его доли, нераздѣльную часть каждаго наслѣдственнаго предмета, и что наоборотъ, раздѣлъ, передавая нѣкоторые предметы въ исключительную его собственность, лишаетъ его права собственности остальныхъ предметовъ и, увеличивая его нераздѣльную часть въ однихъ предметахъ, уменьшаетъ оную въ другихъ, ибо этимъ только достигается распредѣленіе наслѣдства между сонаслѣдниками, вполнѣ соразмѣрное доли каждаго. Въ виду изложеннаго, а равно принявъ въ соображеніе, что переукрѣпленіе по ипотекѣ недвижимаго имѣнія на имя наслѣдниковъ умершаго владѣльца совершается непосредственно въ силу открытія наслѣдства и независимо отъ раздѣла, при совершеніи коего впослѣдствіи недвижимость, укрѣпленная первоначально за всѣми сонаслѣдниками въ нераздѣльныхъ частяхъ соразмѣрно доли каждаго, можетъ быть передана въ исключительную ли собственность одного изъ наслѣдниковъ, или въ нераздѣльную собственность всѣхъ, либо нѣкоторыхъ изъ нихъ, причемъ однако нераздѣльныя части совладѣльцевъ могутъ быть опредѣлены не только соразмѣрно наслѣдственнымъ долямъ, но и въ другихъ размѣрахъ, слѣдуетъ придти къ заключенію, что продажа сонаслѣдникомъ принадлежащаго ему права па недвижимость, укрѣпленную по ипотекѣ на имя всѣхъ совмѣстно наслѣдниковъ, не совершившихъ еще между собою раздѣла, составляетъ продажу наслѣдственной доли, причитавшейся продавцу въ этой недвижимости, а не продажу нераздѣльной, но опредѣленной части этой недвижимости. (Рѣш. 5 Декабря 1877 N. 355 ап. 77 г. Д I).

894. Словесное дареніе денежной суммы въ пользу несовершеннолѣтняго, осуществленное передачею подаренной суммы третьему лицу, для отдачи таковой въ заемъ подъ ипотечное обезпеченіе на имя одареннаго, и принятое одареннымъ посредствомъ полученія процентовъ на отданную въ займы сумму, дѣйствительно.

(Рѣш. 18 Іюля 1878 г. №: 321 ст. д. Д. II).

895. 1) Признается недѣйствительнымъ всякій отказъ, въ которомъ завѣщатель не указалъ самъ точно и непосредственно легатарія, либо не опредѣлилъ количества имущества, на которое отказъ этотъ простирается, а опредѣленіе того или другаго предоставилъ душеприкащикамъ.

По иску о признаніи духовнаго завѣщанія недѣйствительнымъ, Судебная Палата нашла: Изъ содержанія ст. 895 Г. К. явствуетъ, что самыя существенныя черты, характеризующія спеціально духовное завѣщаніе, составляютъ, объявленіе личной воли самимъ завѣщателемъ и то, важное ограниченіе, что оно получаетъ силу только послѣ смерти завѣщателя, до наступленія которой оно можетъ быть отмѣняемо, измѣняемо, или пополняемо. Оба эти признака, свойственные завѣщанію, вполнѣ съ собою согласны и объясняются тѣмъ, что, такъ какъ завѣщаніе есть въ сущности одностороннее изъявленіе воли завѣщателя, то оно воспринимаетъ окончательно свою силу лишь съ минуты, когда вслѣдствіе смерти завѣщателя и за прекращеніемъ бытія этой воли, новое ея проявленіе дѣлается уже невозможнымъ. Законъ не ограничиваетъ гражданъ въ избраніи того или другаго вида назначенія наслѣдника, лишь бы употребленныя завѣщателемъ выраженія или названія служили объясненіемъ его воли (soit propre à manifester sa volonté ст. 967). Эта воля завѣщателя, составляющая въ завѣщаніи, какъ выше указано, коренное основаніе для отступленія отъ установленнаго закономъ общаго порядка перехода имущества по наслѣдованію, должна непремѣнно, согласно извѣстному уже римскому праву началу (testamentorum jura ipsa per se firma esse opor-

tere et non ex alieno arbitrio pendere L. 32 D. de Hered. instit. XXVIII 5), быть выражена самимъ завѣщателемъ самостоятельно и непосредственно съ означеніемъ лицъ и имущества, или части его, которая должна поступить въ пользу одареннаго. Согласно вышеприведенному, по точному смыслу закона, для дѣйствительности завѣщанія необходимо, чтобы распоряженіе завѣщателя было имъ самимъ учинено настолько ясно и точно, чтобы какъ для опредѣленія личности одареннаго, такъ и количества, подлежащаго выдачѣ ему имущества, не требовалось содѣйствія или вмѣшательства чужей воли, выборъ или произволъ лица посторонняго. Основное юридическое начало, что лицо легатарія должно непремѣнно быть означено самимъ завѣщателемъ, и что воля его въ этомъ отношеніи не можетъ быть замѣнена или восполнена волею другаго лица, проведена систематически въ дальнѣйшихъ распоряженіяхъ Г. К. Наглядное тому доказательство заключаютъ въ себѣ ст. 1039, 1040, 1043, гдѣ указаны случаи, въ которыхъ завѣщательныя распоряженія дѣлаются недѣйствительными, вслѣдствіе того, что, въ этихъ случаяхъ, приведеніе въ исполненіе непосредственной воли завѣщателя становится немыслимымъ. Тѣже самыя начала примѣняются къ случаямъ, гдѣ выборъ легатарія предоставленъ завѣщателемъ душеприкащикамъ—или относительно личности одареннаго, или же количества имущества, на которое отказъ долженъ простираться, и это потому, что въ этихъ случаяхъ распоряженіе имуществомъ умершаго совершалось бы не по непосредственной его волѣ, а по волѣ другаго лица (ex alieno arbitrio) и что законъ, дозволяя завѣщателю назначать душеприкащиковъ, которые въ сущности являются только повѣренными лица умершаго и, сдѣлавъ въ этомъ отношеніи исключеніе изъ общаго правила, выраженнаго въ 3 п. 2003 ст. Гр. Код., по которому смерть довѣрителя, прекращаетъ всякую довѣренность,

ограничилъ ст. 1025 и сл. довольно тѣсно кругъ ихъ дѣйствій, предоставивъ имъ лишь дѣйствія, касающіяся охраны имущества лица, умершаго и приведенія въ исполненіе его завѣщанія, а вовсе не далъ имъ власти замѣнять, или пополнять волю завѣщателя, существованіе которой безповоротно прекратилось. Въ данномъ случаѣ завѣщатель, назначивъ своей женѣ въ пожизненное пользованіе 45000 руб. въ въ п. 6 завѣщанія помѣстилъ слѣдующее распоряженіе, „послѣ смерти моей жены душеприкащики распорядятся этою суммою", а въ п. 16 завѣщанія выразился слѣдующимъ образомъ „остатокъ, вырученной отъ продажи имѣнія суммы, душеприкащики раздѣлятъ по единогласному соглашенію на госпитали, институты и т. п., смотря по тому, что найдутъ болѣе полезнымъ". Изъ содержанія за симъ 6 п. видно, что завѣщатель вовсе не указалъ, кому назначаетъ сумму 45000 руб. по прекращеніи пользовладѣнія жены, а напротивъ, какъ выборъ легатарія, такъ и распредѣленіе суммы абсолютно предоставилъ душеприкащикамъ, по 16 же п. завѣщатель указалъ душеприкащикамъ только въ общихъ выраженіяхъ, что желаетъ одарить больницы, институты и т. п. не опредѣливъ, какія именно заведенія, и въ какомъ размѣрѣ желаетъ одарить ихъ. Такимъ образомъ оба эти распоряженія являются недѣйствительными по недостатку воли завѣщателя, выраженной непосредственно и точно, кого онъ назначилъ своимъ легатаріемъ, т. е. какія именно учрежденія и въ какихъ доляхъ. Хотя за симъ ст. 1156, 1161 Г. К. о толкованіи договоровъ примѣняются и къ завѣщаніямъ, но это имѣетъ мѣсто лишь тогда, когда содержаніе даннаго акта сомнительно, неясно, или допускаетъ двоякое толкованіе — оспариваемое же завѣщаніе изложено ясно и не встрѣчается въ немъ мѣстъ, допускающихъ то или другое толкованіе — причиною же недѣйствительности 6 и 16 пп. завѣщанія является не неясность из-

ложенія а отсутствіе непосредственной воли завѣщателя, которая даже самымъ широкимъ толкованіемъ восполняема быть не можетъ. (Рѣш. 11 Апрѣля 1885 г. N. 660 ап. 84 г. Д. III).

2) Лицо, отыскивающее данное имущество на основаніи духовнаго завѣщанія, коимъ имущество это ему отказано, обязано, независимо отъ представленія завѣщанія, доказать, что завѣщанное ему имущество принадлежало на правѣ собственности завѣщателю.

Духовное завѣщаніе есть только актъ, коимъ, сосоставляющее его лицо распоряжается своимъ имуществомъ на время, когда его, завѣщателя, уже не будетъ въ живыхъ, т. е. завѣщаніе это ничто иное, какъ только объявленіе завѣщателемъ своей воли относительно своего имущества на случай смерти, но оно, какъ уже неоднократно разъяснено Гр. Касс. Деп. Прав. Сената по 1010 ст. II. ч. X т. Свода зак., содержащей въ себѣ тоже правило, что и ст. 895 Г. К., само по себѣ не составляетъ и не можетъ быть признано за титулъ правооснованія завѣщателя на извѣстное имущество, а потому лицо, отыскивающее таковое, какъ ему завѣщанное, обязано надлежащимъ образомъ доказать право собственности завѣщателя на это имущество. (Рѣш. 17 Августа 1890 г. N. 141 ап. 89 г. Д. I).

896. 1) Распоряженіе, въ которомъ завѣщатель, предоставляя своему легатарію распорядиться завѣщаннымъ имуществомъ, при наступленіи извѣстныхъ условій, осуществленіе которыхъ представляется возможнымъ, назначитъ легатарію наслѣдника лишь въ томъ, что изъ этого имущества останется,—не заключаетъ въ себѣ запрещенной закономъ субституціи.

П. по духовному завѣщанію отдалъ состоящее въ свободномъ его распоряженіи имущество въ пожизненное пользовладѣніе вдовѣ и сыну своему Ивану; внука же своего Людовика назначилъ общимъ легатаріемъ, отказавъ ему означенное имущество въ собственность, съ обязанностью дѣлиться этимъ наслѣдствомъ съ братьями и сестрами, могущими родиться по 1911 г.; на случай

же безпотомственной смерти Людовика, все то, что осталось бы еще изъ полученнаго имъ по завѣщанію имущества, въ моментъ его смерти, должно перейти къ дѣтямъ Ивана, или къ ихъ нисходящимъ; буде-же сихъ послѣднихъ не окажется, къ сыну Ивану. На случай же раньшей, безпотомственной смерти Ивана, завѣщатель отказалъ $^{1}/_{10}$ часть имущества на благотворительныя цѣли, остальныя же $^{9}/_{10}$ частей въ пользу пяти поименованныхъ въ завѣщаніи лицъ, или ихъ нисходящихъ. Наконецъ завѣщатель присовокупилъ, что до тѣхъ поръ, пока завѣщанное внуку его имущество будетъ находиться въ пользовладѣніи либо вдовы, либо сына Ивана, одаренный внукъ не вправѣ продать или отчуждать вообще это имущество безъ разрѣшенія пользовладѣльцевъ.

Усматривая въ этомъ распоряженіи закономъ запрещенную субституцію, Иванъ П. въ исковомъ прошеніи просилъ о признаніи сего распоряженія недѣйствительнымъ.

Судебная Палата нашла: По оспориваемому завѣщательному распоряженію, назначенному въ немъ общему легатарію предоставлено право отчуждать завѣщанное имущество, ограниченное лишь тѣмъ: 1) что легатарій долженъ подѣлиться этимъ имуществомъ съ своими братьями и сестрами, могущими родиться до 1911 г., на сколько они были-бы способны пріобрѣтать посредствомъ завѣщанія (906 и 1039 ст. Г. К.) и 2) что для отчужденія этого имущества, во время нахожденія онаго въ пожизненномъ владѣніи жены завѣщателя и его сына, легатарій долженъ имѣть ихъ согласіе; установленный-же завѣщателемъ дальнѣйшій, послѣ смерти легатарія, переходъ завѣщаемаго имущества, простирается лишь на то, что изъ онаго останется у легатарія въ моментъ смерти. Въ виду изложеннаго и 896 ст. Г. К. Судебная Палата признала, что оспоренное завѣщательное распоряженіе не заключаетъ въ

себѣ запрещенной закономъ субституціи, такъ какъ въ немъ нѣтъ существеннаго, необходимаго условія такой субституціи, состоящаго въ томъ, что одаряемый обязанъ непремѣнно сохранить до конца своей жизни все завѣщанное ему имущество для третьяго лица, призваннаго къ наслѣдству. (Рѣш. 1 и 11 Ноября 1885 г. N. 501 ап. 84 г. Д. I).

2) Общій легатарій, исполнивъ отказъ, заключающій въ себѣ субституцію, воспрещенную ст. 896 Г. К., теряетъ, согласно 1340 ст. Г. К., право ссылаться на недѣйствительность отказа.

(Рѣш. 28 Сентября 1889 г. N. 165 ап. 89 г. Д. III).

3) Завѣщательное распоряженіе, по которому доля оставившаго отечество наслѣдника, въ случаѣ его неявки въ предѣлахъ отечества въ годичный срокъ со времени открытія наслѣдства, должна перейти къ другимъ наслѣдникамъ, не составляетъ воспрещенной закономъ субституціи.

Субституціей называется такое распоряженіе завѣщателя, которое, отдавая извѣстную часть наслѣдства данному лицу, обязываетъ его сохранить таковую для другаго опредѣленнаго наслѣдника. Законъ запрещаетъ такого рода распоряженій, такъ какъ онѣ клонятся къ насилію надъ чужею волею и вредно дѣйствуютъ на экономическій бытъ, изъемля на болѣе или менѣе продолжительное время данное имущество изъ гражданскаго оборота. За симъ распоряженіе, по которому доля, оставившаго отечество наслѣдника, въ случаѣ его неявки въ предѣлахъ отечества въ годичный срокъ со времени открытія наслѣдства, должна перейти къ другимъ наслѣдникамъ, не заключаетъ въ себѣ тѣхъ вредныхъ условій, вслѣдствіе которыхъ субституція воспрещается, ибо въ немъ нѣтъ насилія надъ чужею волею и срокъ для сохраненія имущества назначенъ самый краткій. (Рѣш. 16 Марта 1886 г. N. 652 ап. 85 г. Д. I).

900. Условіе невступленія во вторичный бракъ, подъ которымъ совершенъ однимъ супругомъ въ пользу другаго завѣщательный отказъ, можетъ быть признано какъ бы неписаннымъ.

По духовному завѣщанію А. В. отказалъ третьей своей женѣ Д. В. недвижимость съ тѣмъ, что отказъ этотъ утратитъ силу въ случаѣ вступленія Д. В. во вторичный бракъ. По смерти А. В. сказанная Д. В. вступила въ брачный союзъ съ Р., а отказанную ей недвижимость продала Я. Въ виду условія, подъ которымъ сдѣланъ отказъ, наслѣдники А. В. предъявили къ Р. и Я. искъ о признаніи состоявшагося между послѣдними акта продажи помянутой недвижимости недѣйствительнымъ и о присужденіи сей недвижимости въ собственность истцамъ.

Судебная Палата въ этомъ искѣ отказала, признавъ, что вышеупомянутое условіе представляется противнымъ доброй нравственности и поэтому, въ силу 900 ст. Гражд. Код., не должно имѣть вліянія на права Р. по завѣщанію.. (Рѣш. 15 Декабря 1887 г. N. 206 ап. 87 г. Д. П).

910. Опись фондовъ и годичныхъ доходовъ прихода, въ которой колляторъ, владѣлецъ имѣнія, назначилъ въ пользу настоятеля квартиру и содержаніе, представляетъ собою актъ даренія и вслѣдствіе этого подлежитъ обсужденію на основаніи предписаній закона о дареніи.

Вслѣдствіе апелляціонной жалобы Прокураторіи на рѣшеніе Окружнаго Суда, которымъ отказано въ искѣ, Судебная Палата нашла: что, представленная въ основаніе иска опись фондовъ и годичныхъ доходовъ прихода въ имѣніи П., въ которой колляторъ или попечитель прихода, владѣлецъ имѣнія, назначилъ въ пользу настоятеля прихода квартиру и содержаніе, представляетъ собою актъ даренія, а посему, какъ дарственное распоряженіе въ пользу общеполезныхъ учрежденій, получаетъ, на основаніи 910 ст. Гражд. Код., силу только тогда, когда на принятіе дара послѣдуетъ надлежа-

щее разрѣшеніе правительства, между тѣмъ это принятіе ничѣмъ по дѣлу не доказано, такъ какъ утвержденіе описи, какъ въ данномъ случаѣ, б. Правительственною Комиссіею Исповѣданій и Просвѣщенія не составляетъ принятія дара Правительствомъ, вслѣдствіе чего опись эта не даетъ права на требованіе означенныхъ въ ней пожертвованій. Но и по содержанію своему опись не даетъ возможности на взысканіе по ней чего либо, такъ какъ владѣлецъ имѣнія оговорилъ въ ней свое право отказаться отъ пожертвованій, еслибы послѣдовала какая либо перемѣна относительно устройства костеловъ, каковою нельзя не признать Высочайшій Указъ объ устройствѣ свѣтскаго римско-католическаго духовенства. (Рѣш. 7 Марта 1886 г. N. 20 ап. 83 г. Д. I).

913. См. подъ ст. 20 Ип. Уст. 1818 г.

919. Завѣщательное распоряженіе можетъ быть признано совершеннымъ въ видѣ преимущественной или сверхнаслѣдной доли и въ силу предположеній о дѣйствительномъ намѣреніи завѣщателя, если это намѣреніе не было положительно выражено въ завѣщаніи.

По ст. 919 Гражд. Код., часть, подлежащая свободному распоряженію, не подлежитъ возврату, если распоряженіе было сдѣлано въ видѣ преимущественной доли, при чемъ для установленія этого не требуется никакихъ торжественныхъ словъ и выраженій. Потому при разрѣшеніи вопроса, подлежитъ ли распорядительная часть возврату, слѣдуетъ имѣть въ виду дѣйствительное намѣреніе завѣщателя, если воля его не была въ этомъ отношеніи положительно выражена въ завѣщаніи. (Рѣш. 10 и 13 Мая 1877 г. N. 269 ст. д. Д. II).

920. I) Наслѣдники, считая распоряженіе наслѣдодателя въ пользу одного изъ наслѣдниковъ же, превышающимъ долю подлежащую свободному распоряженію, вправѣ, до опредѣленія состава

наслѣдства и до раздѣла его, требовать признанія подареннаго имущества принадлежащимъ къ наслѣдству.

По иску наслѣдниковъ о возвращеніи въ наслѣдственную массу имущества, подареннаго, подъ формою продажи, наслѣдодателемъ одному изъ наслѣдниковъ, Судебная Палата нашла: что по 920 ст. Гражд. Код. всякое распоряженіе, превышающее долю имущества, подлежащую свободному распоряженію, сбавляется при открытіи наслѣдства до размѣра этой доли, что хотя, какъ утверждаетъ отвѣтчикъ, вслѣдствіе непредставленія истцами инвентарной описи имуществу, оставшемуся послѣ наслѣдодателя, и не предъявленія иска о раздѣлѣ наслѣдства, часть имущества, подлежащая свободному распоряженію, не можетъ быть точно опредѣлена, но обстоятельство это нельзя принять въ основаніе для отказа въ искѣ, ибо, если имущество, которымъ распорядился наслѣдодатель будетъ признано принадлежащимъ къ наслѣдству, т. е. составляющимъ собственность не только отвѣтчика, но всѣхъ сонаслѣдниковъ, то при раздѣлѣ наслѣдства отвѣтчикъ можетъ доказывать, что имущество это не превышаетъ части, подлежащей свободному распоряженію и требовать выдачи его не въ счетъ наслѣдственной части. (Рѣш. 17 Сентября 1887 г. N. 8 ап. 84 г. Д. III).

2) Искъ наслѣдника о признаніи духовнаго завѣщанія, недѣйствительнымъ, вслѣдствіе того, что завѣщатель распорядился въ немъ частью своего имущества, неподлежащею свободному распоряженію, совмѣщаетъ и требованіе о сбавкѣ, т. е. о признаніи этого завѣщанія недѣйствительнымъ на столько, на сколько имъ превышена распорядительная часть, а потому такой искъ не можетъ быть отвергнутъ единственно на томъ основаніи, что въ немъ положительно не заявлено требованіе сбавки.

(Рѣш. 7 Декабря 1888 г. N. 578 ап. 88 г. Д. I).

931. Безмездное отчужденіе по частному заявленію въ пользу города пустопорожняго мѣста, для устройства торговой площади, должно быть признано недѣйствительнымъ.

Собственникъ недвижимости въ г. Варшавѣ — Ш. по частному заявленію отдалъ безмездно въ пользу города, принадлежащее къ этой недвижимости, пустопорожнее мѣсто для устройства торжища. По иску ипотечнаго кредитора, Судебная Палата признала: что безмездное отчужденіе означенной площади въ пользу города, хотя и подъ условіемъ устройства торжища, отъ котораго Ш. могъ имѣть матеріальныя выгоды, составляетъ однако дареніе, ибо законъ въ ст. 953 Гражд. Код. допускаетъ даренія подъ разными обременительными условіями; что ни дареніе, ни согласіе на его принятіе не были облечены въ форму нотаріальныхъ актовъ, между тѣмъ въ силу 931 и 932 ст. Гражд. Код. это составляетъ непремѣнное условіе законности даренія, а потому дареніе должно быть признано недѣйствительнымъ. (Рѣш. 20 Февраля 1882 г. N. 86 ст. д. Д. II).

932. I) Отсутствіе согласія на принятіе дара со стороны одареннаго не можетъ быть восполнено одобреніемъ, или подтвержденіемъ даренія.

Въ 1851 г. собственникомъ недвижимаго имѣнія совершено было нотаріальнымъ актомъ дареніе опредѣленной части имѣнія въ пользу предполагаемой къ открытію больницы. Наслѣдники дарителя, подтвердивъ 1870 г. по протоколу войта гмины дареніе своего наслѣдодателя, въ 1871 г. продали имѣніе, не выдѣливъ той части, которая подарена была для предполагаемой больницы. Въ 1876 г. послѣдовало формальное принятіе дара со стороны Губернскаго Совѣта Общественнаго Призрѣнія. Прокураторія, дѣйствуя отъ имени Губернскаго Совѣта Общественнаго Призрѣнія, предъявила къ наслѣдникамъ дарителя искъ о присужденіи съ нихъ стоимости недвижимости, подаренной больницѣ ихъ наслѣдодателемъ.

Судебная Палата нашла: что дареніе въ данномъ случаѣ сдѣлано больницѣ еще предположенной только къ открытію, слѣдовательно принятіе дара, требуемое 932 ст. Гражд. Код. могло послѣдовать только въ порядкѣ 937 ст. того же кодекса, то есть начальствомъ больницы по надлежащему уполномочью; что составленный въ 1870 г. мѣстнымъ войтомъ гмины протоколъ, коимъ истецъ доказываетъ исполненіе наслѣдниками дарителя сдѣланнаго послѣднимъ дара, не можетъ имѣть никакого значенія уже по одному тому, что во время составленія сего протокола больница еще не была учреждена и не было слѣдовательно начальства оной, предъ коимъ можно было бы законно исполнить дареніе, войтамъ же гмины законъ не предоставилъ права и не наложилъ на нихъ обязанности принимать дареніе въ пользу тѣхъ общественныхъ и общеполезныхъ заведеній, которыя предполагаются къ открытью въ раіонѣ гмины; что независимо отъ сего исполненіемъ дара не могутъ быть восполнены такіе недостатки, какъ отсутствіе учрежденія больницы и разрѣшеніе принять даръ. По симъ основаніямъ Палата оставила искъ безъ послѣдствій. (Рѣш. 18 Декабря 1882 г. N. 169 ап. 80 г. Д. III). Рѣшеніе это утверждено рѣшеніемъ Гражд. Кассац. Деп. Правительствующаго Сената.

2) Дареніе ипотечной суммы, не принятое при жизни дарителя лицомъ, въ пользу котораго оно совершено, не можетъ имѣть законныхъ послѣдствій и переуступка одареннымъ такой суммы третьему лицу не препятствуетъ обезпеченію на оной кредиторами дарителя своихъ къ нему претензій.

(Рѣш. 25 Августа 1877 г. N. 480 ст. д. Д. II).

3) До времени положительнаго изъявленія одареннымъ согласія на принятіе дара, даритель имѣетъ полное право распоряжаться подаренною вещью.

По нотаріальному акту С. подарила дочери своей М. часть изъ участка земли. Признавъ затѣмъ дареніе это по неблагодарности и за непринятіемъ дара унич-

тоженнымъ, она тотъ же участокъ земли по другому нотаріальному акту продала своему сыну. М. предъявила къ послѣднему искъ о признаніи означеннаго акта недѣйствительнымъ на томъ основаніи, что спорнымъ участкомъ она владѣетъ по акту даренія.

Судебная Палата нашла, что С. имѣла полное право распоряжаться участкомъ земли, подареннымъ М. и продать оный сыну, такъ какъ по 932 ст. Гражд. Код. дареніе обязываетъ дарителя и влечетъ за собою законныя послѣдствія лишь со дня положительнаго изъявленія согласія на принятіе дара, М. же, по день совершенія акта продажи участка, согласія такого не изъявила. (Рѣш. 31 Января 1884 г. N. 580 ап. 81 г. Д. III).

943. Дареніе извѣстной суммы денегъ съ условіемъ, что сумма эта будетъ подлежать уплатѣ лишь изъ имущества, оставшагося послѣ смерти дарителя, недѣйствительно.

Предметомъ дара является въ такомъ случаѣ не какой либо точно опредѣленный предметъ, а имущество будущее, дареніе же такого имущества въ силу 943 ст. Гражд. Код. не допускается. (Рѣш. 24 Января 1889 г. N. 242 ап. 88 г. Д. III).

972. Публичное духовное завѣщаніе недѣйствительно, если было писано нотаріусомъ не на томъ языкѣ, на которомъ ему диктовалъ оное завѣщатель.

О. Б. просилъ Судъ признать публичное духовное завѣщаніе И. Б. недѣйствительнымъ между прочимъ на томъ основаніи, что И. Б. не зналъ по польски, диктовалъ нотаріусу по литовски, нотаріусъ же написалъ завѣщаніе на польскомъ языкѣ и только въ переводѣ на литовскій языкъ прочелъ его завѣщателю. Судебная Палата нашла: что согласно 972 ст. Гражд. Код. для дѣйствительности публичнаго духовнаго завѣщанія требуется между прочимъ, чтобы оно было продиктовано завѣщателемъ, было написано нотаріусомъ именно такъ, какъ продиктовано и въ такомъ видѣ прочитано завѣ-

щателю, что при такомъ требованіи закона, согласно предписанію Правит. Коммисіи Юстиціи отъ 18 Марта 1853 г. N. 10188, при незнаніи завѣщателемъ официальнаго, въ данномъ случаѣ польскаго языка, завѣщаніе должно быть написано не иначе, какъ на языкѣ, на которомъ оно продиктовано, что между тѣмъ публичное завѣщаніе И. Б., совершенное 17 Сентября 1875 г. было продиктовано нотаріусу на литовскомъ языкѣ, а написано на польскомъ и лишь въ переводѣ прочитано завѣщателю на литовскомъ языкѣ, что при такомъ существенномъ нарушеніи установленной закономъ формы, духовное завѣщаніе И. Б. не можетъ быть признано дѣйствительнымъ. (Рѣш. 28 Апрѣля 1881 г. N. 747 ап. 78 г. Д. Ш).

976. Тайное духовное завѣщаніе, предъявленное завѣщателемъ нотаріусу для совершенія акта надписи, недѣйствительно, если нотаріусъ, приступивъ къ совершенію сего акта, не успѣлъ однако его окончить по поводу впаденія завѣщателя въ состояніе безпамятства и наступившей за тѣмъ его смерти, хотя позже и составленъ былъ нотаріусомъ протоколъ о случившемся.

Въ Декабрѣ 1874 г. къ больной бездѣтной вдовѣ М. Ск. былъ приглашенъ нотаріусъ для составленія акта надписи на опечатанномъ конвертѣ, содержащемъ, будто бы, тайное духовное завѣщаніе Ск. Нотаріусъ началъ писать актъ надписи, но былъ вынужденъ пріостановить свое дѣйствіе по причинѣ совершеннаго безпамятства Ск., которая вслѣдъ затѣмъ скончалась. На слѣдующій день племянникъ покойной Ск. явился въ контору нотаріуса и, представивъ ему сказанный конвертъ, требовалъ исполненія дальнѣйшихъ, закономъ предписанныхъ, формальностей. Вслѣдствіе сего нотаріусъ о всемъ случившемся составилъ протоколъ и таковой вмѣстѣ съ конвертомъ представилъ Предсѣдателю б. Варшавскаго Гражданскаго Трибунала. По вскрытіи конверта оказалось, что духовное завѣщаніе Ск. содержитъ отказъ половины имущества покойницы

въ пользу С. Тогда опека ближайшаго законнаго наслѣдника Ск. несовершеннолѣтняго ея внука К. вошла въ б. Варшавскій Гражданскій Трибуналъ съ ходатайствомъ о признаніи духовнаго завѣщанія Ск. недѣйствительнымъ.

Судебная Палата означенное ходатайство удовлетворила, принявъ во вниманіе:

1) что составленіе тайнаго духовнаго завѣщанія обставлено формальностями, предписанными въ 976 ст. Гражд. Код.; 2) что въ данномъ случаѣ актъ, называемый духовнымъ завѣщаніемъ Ск., написанный по ея порученію нѣкоимъ Е., снабженъ до того нечеткою подписью, что по свидѣтельству Предсѣдателя б. Варшавскаго Гражданскаго Трибунала ни одна буква не имѣетъ свойственной себѣ формы; 3) что на конвертѣ, требуемая закономъ надпись едва начата съ обозначеніемъ только мѣста, числа и фамиліи приглашеннаго въ квартиру Ск. нотаріуса, безъ посвидѣтельствованія юридическихъ моментовъ, составляющихъ сущность акта надписи, и безъ подписей; 4) что хотя на слѣдующій день послѣ смерти Ск. была представлена нотаріусу въ его конторѣ, бумага, называемая духовнымъ завѣщаніемъ, и былъ составленъ протоколъ о заявленіи Ск. въ предъидущій день, но въ немъ именно упоминается о причинѣ неоконченія акта надписи по случаю безпамятства больной и протоколъ этотъ совершенъ не на завѣщаніи или конвертѣ, а на отдѣльной бумагѣ, и не при жизни завѣщательницы, какъ это требуется закономъ, а по смерти ея, при томъ не въ одинъ пріемъ, а на другой день послѣ оставленія нотаріусомъ неопечатаннаго его печатью конверта на квартирѣ умершей; 5) что въ виду сего слѣдуетъ признать, что тайное духовное завѣщаніе не существовало при жизни Ск. и что составленный послѣ ея смерти протоколъ, по смыслу 1131 ст. Гражд. Код., не могъ покрыть недѣйствитель-

ности онаго. (Рѣш. 27 Апрѣля 1877 г. N. 237 ст. д. Д. П).

1006. **Статья 1008 имѣетъ примѣненіе и въ томъ случаѣ, когда во время смерти завѣщателя не осталось другихъ наслѣдниковъ, кромѣ незаконнорожденныхъ его дѣтей, или ихъ нисходящихъ.**

По точному смыслу 756 ст. Гр. Код. дѣти, рожденныя внѣ брака, не признаются наслѣдниками въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, между тѣмъ какъ по ст. 913 — 915 Гр. Код. наслѣдственная доля сберегается по закону лишь въ пользу дѣйствительныхъ наслѣдниковъ. (Рѣш. 16 Мая 1878 г. N. 244 ст. д. Д. П).

1008. **Для ввода общаго легатарія во владѣніе, отказаннымъ ему по завѣщанію имуществомъ, нѣтъ надобности въ удостовѣреніи, не остались ли послѣ завѣщателя законные наслѣдники, развѣ о существованіи законнаго наслѣдника явствуетъ изъ самаго духовнаго завѣщанія.**

Назначенный по духовному завѣщанію общій легатарій обратился къ Предсѣдателю Окружнаго Суда съ просьбою о вводѣ во владѣніе завѣщаннымъ ему имуществомъ, согласно 1006 и 1008 ст. Гражд. Код.— Предсѣдатель, усмотрѣвъ изъ духовнаго завѣщанія, что послѣ завѣщателя осталась законная его жена, и находя, что по ст. 1004 Гражд. Код. наслѣдники, которымъ предоставлена по закону опредѣленная часть имущества завѣщателя, какъ въ данномъ случаѣ супругъ, вступаютъ въ силу самаго закона во владѣніе наслѣдственнымъ имуществомъ, а общему легатарію предоставляется требовать отъ нихъ выдачи того, что ему завѣщано, отказалъ общему легатарію во вводѣ во владѣніе.

Судебная Палата, вслѣдствіе жалобы общаго легатарія, признавъ, что оставшійся въ живыхъ супругъ не есть законный наслѣдникъ, къ которому общій легатарій долженъ обращаться съ требованіемъ о выдачѣ завѣщаннаго имущества, нашла:

Цѣль закона, изложеннаго въ 1008 ст. Граж. Код. и обязывающаго общаго легатарія по тайному, либо собственноручному завѣщанію, не иначе вступать во владѣніе, какъ съ письменнаго разрѣшенія предсѣдателя Суда, состоитъ, очевидно, въ томъ, чтобы со стороны официальной, компетентной власти было провѣрено: составлено-ли предъявленное духовное завѣщаніе правильно и съ соблюденіемъ, предписанныхъ закономъ формальностей, было-ли оно явлено и засвидѣтельствовано въ порядкѣ, указанномъ въ 1007 ст. Гражд. Код. и дѣйствительно-ли лицо, ходатайствующее о вводѣ, назначено общимъ легатаріемъ; но этотъ законъ вовсе не возлагаетъ на предсѣдателя суда обязанности удостовѣряться, не осталось-ли послѣ завѣщателя законныхъ наслѣдниковъ, которые непосредственно вступаютъ во владѣніе наслѣдственнымъ имуществомъ и отъ которыхъ, по ст. 1004 Гражд. Код., общій легатарій долженъ требовать выдачи завѣщаннаго ему имущества, развѣ только существованіе законнаго наслѣдника положительно явствуетъ изъ самаго духовнаго завѣщанія. (Опред. 18 Ноября 1876 г. N. 16 ч. 76 г. Д. I).

1014. Частный легатарій, коему отказаны процентныя бумаги, вправѣ требовать выдачи лишь тѣхъ купоновъ, которые подлежатъ платежу послѣ предъявленія имъ требованія о выдачѣ отказа.

Такой выводъ Палата основала на томъ соображеніи, что принадлежность процентныхъ бумагъ составляютъ лишь тѣ купоны, по которымъ не наступилъ еще срокъ платежа. (Рѣш. отъ 1 Декабря 1878 г. N. 551 ст. д. Д. II).

1026. Душеприкащикъ, которому по духовному завѣщанію предоставлено завѣдываніе всѣмъ движимымъ имуществомъ завѣщателя и выполненіе отказовъ, имѣетъ право предъявлять иски для взысканія капиталовъ съ должниковъ завѣщателя.

З. душеприкащикъ Х. предъявилъ искъ къ Г. о взысканіи 365 р., причитающихся съ него завѣщателю

Х. по разсчету. Г. заявилъ отводъ, что З. не имѣетъ права на предъявленіе иска, т. е. завѣщаніемъ не предоставлено ему веденіе судебныхъ дѣлъ.

Судебная Палата нашла: что на душеприкащика возложено было З. по завѣщанію завѣдываніе всѣмъ движимымъ имуществомъ завѣщателя и выполненіе отказовъ; что для удовлетворенія легатаріевъ должна быть произведена ликвидація наслѣдственной массы; что такая ликвидація предполагаетъ и взысканіе долговъ; что право на взысканіе долговъ, а слѣдовательно и на предъявленіе исковъ вытекаетъ какъ изъ вышеизложеннаго, такъ и по сравненію ст. 1026, 1027 и 1031 Г. К., со ст. 25 У. Г. С. (Рѣш. 24 Февраля 1881 г. N. 322 ап. 78 г. Д. III).

1027. См. подъ ст. 1026 Гр. Код.

1031. См. подъ ст. 1026 Гр. Улож.

1043. **Завѣщательное распоряженіе лично въ пользу монаха, неспособнаго по каноническимъ законамъ къ принятію отказа, не можетъ быть признано совершеннымъ въ пользу монастыря и присуждено казнѣ, вступившей въ права монастыря.**

По 10 ст. Гражд. Улож. 1825 г. лица, принявшія на себя духовные обѣты, пользуются гражданскими правами, на сколько это имъ сими обѣтами дозволено; если поэтому монахамъ извѣстнаго ордена воспрещено каноническими законами владѣть какимъ бы то ни было имуществомъ, то учиненные въ ихъ пользу отказы, какъ совершенные въ пользу лицъ неспособныхъ принять оные, по смыслу 911 и 1043 ст. Гражд. Код., должны считаться недѣйствительными. Противное засимъ такому взгляду положеніе, будто за неспособностію указанныхъ завѣщателемъ монаховъ, отказъ долженъ получить монастырь, или казна, совершенно несогласно было бы съ волею завѣщателя и даже положительно нарушало бы эту волю. (Рѣш. 2 Ноября 1878 г. N. 486 ст. д. Д. II).

1081. Въ случаѣ несоставленія описи движимому имуществу, подаренному по предбрачному договору будущей супругѣ ея отцомъ, право собственности на это имущество она можетъ доказывать свидѣтельскими показаніями.

По иску жены объ исключеніи изъ описи и продажи ея имущества, описаннаго по требованію кредиторовъ мужа, Судебная Палата нашла: что, хотя между предбрачными актами и дарственными записями существуетъ извѣстная аналогія въ томъ отношеніи, что обѣ сдѣлки суть безмездные акты, но договоры эти далеко не тождественны по своимъ послѣдствіямъ; что дареніе движимостей при отсутствіи подробной описи подаренныхъ предметовъ становится въ силу 948 ст. Г. К. недѣйствительнымъ, между тѣмъ какъ изъ содержанія 194 ст. Г. У. явствуетъ, что самъ законъ предусматриваетъ случай несоставленія описи имущества жены и тогда заинтересованнымъ лицамъ дозволяется доказывать право собственности ея на данное имущество способами вообще дозволенными закономъ; что такъ какъ въ силу изложеннаго составленія описи движимому имуществу при совершеніи предбрачнаго договора не требуется столь безусловно, какъ при совершеніи дарственной записи, то отсюда слѣдуетъ, что право собственности жены на движимое имущество, какъ не требующее для своего удостовѣренія непремѣнно письменнаго документа, можетъ быть доказываемо показаніями свидѣтелей. (Рѣш. 15 Октября 1883 г. N. 1239 ап. 80 г. Д. Ш).

1087. Дареніе, сдѣланное супругамъ въ предбрачномъ договорѣ, въ случаѣ невнесенія сего договора въ актъ о бракосочетаніи, подлежитъ дѣйствію не 1087 а 932 статьи Кодекса.

Формальность, требуемая 208 статьею Гражд. Улож. 1825 г. составляетъ существенное условіе договора предбрачнаго, принадлежащаго къ числу договоровъ

торжественныхъ и засимъ нарушеніе этой статьи влечетъ безусловную недѣйствительность договора, въ смыслѣ договора предбрачнаго, вслѣдствіе сего дареніе, помѣщенное въ ономъ, не можетъ подлежать дѣйствію правила, изложеннаго въ 1087 ст. Гражд. Код. и установленнаго исключительно для дареній, совершаемыхъ въ правильномъ предбрачномъ договорѣ; если же разсматривать его какъ актъ даренія между живыми вообще, то къ нему примѣняется 932 ст. Кодекса. (Рѣш. 28 Октября 1884 г. N. 1020 ап. 80 г. Д. I, утвержденное рѣшеніемъ Прав. Сената).

1096. Совершенный между супругами актъ даренія недвижимаго имущества не можетъ служить при жизни дарителя основаніемъ къ переукрѣпленію по ипотекѣ на имя одареннаго супруга права собственности на подаренную недвижимость.

На основаніи ст. 1096 Г. К. даритель супругъ при жизни во все время продолженія брачнаго союза, можетъ отмѣнить актъ даренія, при этомъ законодатель возможно облегчилъ форму отмѣны, разрѣшивъ женѣ отмѣнить дареніе, не испрашивая на то дозволенія мужа или Суда. Этимъ обнаруживается цѣль законодателя предоставить полному произволу супруга дарителя, не стѣсняясь никакими формальностями, отмѣнить дареніе. Отсюда возможность безмолвной отмѣны даренія посредствомъ дѣйствій, допускающихъ заключеніе о таковой воли дарителя, посредствомъ возмезднаго или безвозмезднаго отчужденія предмета дара, или посредствомъ распоряженія онымъ въ духовномъ завѣщаніи. Такимъ образомъ актъ даренія между супругами можетъ служить основаніемъ пріобрѣтенія подареннаго имущества одареннымъ супругомъ только съ момента смерти супруга дарителя, не отмѣнившаго акта даренія прямо, или косвеннымъ образомъ. При жизни же супруга дарителя, въ виду изложеннаго отношенія субъективной его воли къ объекту правъ, о перечисленіи права собственности съ вещнымъ характеромъ рѣчи быть не

можетъ. Кромѣ того главное и существенное значеніе перенесенія права собственности посредствомъ ипотеки заключается въ томъ, что внесеніе новаго собственника въ ипотечную книгу служитъ для третьихъ лицъ неопровержимымъ доказательствомъ права собственности сего лица на означенное въ ипотекѣ имѣніе, между тѣмъ право супруга дарителя отмѣнить дареніе, не стѣсняясь никакими формальностями, лишаетъ третьихъ лицъ той гарантіи, которая закономъ обезпечена за ипотечной статьей, посему дарственная между супругами запись не способна имѣть тѣхъ послѣдствій, которыя она по намѣренію сторонъ, соизволившихъ на внесеніе оной въ ипотечный указатель, въ силу ипотечнаго указателя, должна бы имѣть. Нельзя также не замѣтить и того, что усугубленіе формальностей при отчужденіи имѣнія въ ипотечномъ порядкѣ усложняетъ также форму отмѣны сего даренія супругомъ дарителемъ тѣмъ же порядкомъ, чтó находится въ прямомъ противурѣчіи съ вышеуказанною цѣлью закона, изображенною въ 1096 ст. Г. К. клонящейся къ возможному упрощенію формъ отмѣны даренія между супругами. (Рѣш. 31 Октября 1877 г. N. 262 ап. 77 г. Д. I).

1108. I) Договоръ посредничества къ заключенію брака, какъ лишенный законной причины, недѣйствителенъ.

Частнымъ актомъ отъ 4 Марта 1880 г. Леонардъ Ч. обязался заплатить Юльяну X. 500 руб. за доведеніе до осуществленія брака Ч. съ дѣвицею В. Бракъ состоялся и X., не получивъ условленнаго вознагражденія, предъявилъ къ Ч. искъ о взысканіи 500 руб.

Судебная Палата нашла:

что брачный союзъ — таинство въ религіозномъ смыслѣ — предполагаетъ матеріальное и нравственное единеніе брачущихся, нравственную цѣльность, безъ которой немыслимо христіанское семейство;

что христіанское государство, заинтересованное въ нравственныхъ основахъ семейнаго быта и въ прав-

ственномъ совершенствованіи подданныхъ, установляетъ институтъ брака, преслѣдующій нравственныя и государственныя цѣли и составляющій поэтому въ христіанскомъ государствѣ одну изъ важнѣйшихъ основъ общественнаго порядка;

что такое именно значеніе брака служитъ источникомъ попеченій государства о семьѣ, основою правоположеній, регулирующихъ отношенія членовъ семьи между собою, охраняющихъ ея единство и затрудняющихъ доступъ къ семьѣ и пользованіе правами ея членовъ — личностямъ, связаннымъ съ нею только узами крови, бракомъ неосвященными;

что всякая дѣятельность, направленная къ разрушенію указанныхъ выше идеаловъ брака, какъ идущая въ разрѣзъ съ цѣлями права и нравственности, не можетъ разсчитывать на покровительство права и Суда;

что нравственная задача брачнаго института и супружеская связь, зиждутся на моральной солидарности супруговъ, основанной въ свою очередь на той неподлежащей внѣшнему опредѣленію нравственной почвѣ, твердость которой,—а слѣдовательно и прочность брака, зависитъ отъ чисто нравственныхъ побужденій супруговъ, взаимной ихъ склонности, вообще отъ мотивовъ, исключающихъ торговое, маклерское вмѣшательство третьихъ лицъ, ихъ посредничество и вліяніе;

что платное посредничество при заключеніи брака извращаетъ нравственную идею института и государственныя его задачи, такъ какъ содѣйствуетъ заключенію браковъ внѣ всякихъ нравственныхъ побужденій и вноситъ въ институтъ брака идею эксплоатаціи и обмана, и тѣмъ самимъ представляется прямо противнымъ и цѣлямъ закона и нравственности;

что засимъ всякій договоръ, стремящійся къ низведенію брака до уровня простой имущественной сдѣлки, всякое обязательство изъ такого договора возникшее, должно быть признано основаннымъ на противу-

законной и противной общественному порядку причинѣ и въ силу 1108 ст. Г. К. должно быть признано недѣйствительнымъ. (Рѣш. 21 Мая 1888 г. N. 599 ап. 85 г. Д. II).

2) Сдѣлка о продажѣ безъ точнаго обозначенія проданнаго предмета недѣйствительна.

По сдѣлкѣ о продажѣ на срубъ лѣса, въ которой значилось, что продано „600 метровъ ольховаго и березоваго лѣса", Судебная Палата нашла: Хотя спорная сдѣлка, какъ объясняютъ покупщики, и достаточно указываетъ на продажу по ней лѣса, а не какого либо другаго матеріала, тѣмъ не менѣе заключеніе Окружнаго Суда, отвергшаго сдѣлку, по неозначенію сторонами предмета ея, представляется основательнымъ, ибо въ ней указанъ лишь родъ предмета, а не самый предметъ, и она не представляетъ вовсе данныхъ для заключенія объ объемѣ предмета продажи, безъ чего нельзя въ данномъ случаѣ составить представленія о томъ, что собственно было продано. По содержанію сдѣлки очевидно былъ проданъ не весь лѣсъ продавца или весь участокъ его лѣса оптомъ, ибо указано на мѣру, послѣдняя же по своей неопредѣленности, сама по себѣ, не представляетъ какихъ либо данныхъ для сужденія о предметѣ продажи. И дѣйствительно, самыя объясненія сторонъ указываютъ на полную неясность относительно предмета сдѣлки, ибо покупатели вовсе не могли дать объясненій о томъ, какимъ бы способомъ могло послѣдовать измѣреніе лѣса, — а продавецъ полагалъ, что слѣдуетъ измѣрять всякое дерево на метры во всю длину дерева — хотя же нынѣ покупатели и указываютъ на измѣреніе кубическими метрами вырубленныхъ и сложенныхъ въ сажени дровъ, то заключеніе такое по отношенію къ тексту самого договора, представляется одинаково произвольнымъ, какъ и объясненіе въ этомъ отношеніи продавца. (Рѣш. 26 Іюня 1884 г. N. 147 ап. 84 г. Д. II).

3) Договоръ продажи, по которому извѣстное лицо, отказавъ предварительно по духовному завѣщанію опредѣленную часть всего своего имущества наслѣднику своему, все остальное имущество продаетъ третьему лицу, недѣйствителенъ по неопредѣленности предмета продажи.

Согласно ст. 1108 Г. К. для дѣйствительности договора, между прочимъ, требуется, какъ существенное условіе, опредѣленный предметъ, составляющій содержаніе обязательства, коль скоро же по духовному завѣщанію продавецъ отказалъ опредѣленную часть всего своего имущества, размѣръ которой можетъ быть опредѣленъ только послѣ его смерти, то и остальная часть его имущества, могущая быть оцѣненною также только послѣ смерти продавца, и потому не опредѣленная по своему предмету, продаваема быть не можетъ. (Рѣш. 28 Октября 1888 г. N. 331 ап. 88 г. Д. I).

1118. Ссуда денегъ несовершеннолѣтнему не на опредѣленное, выгодное для него предпріятіе, а въ безотчетное его распоряженіе, признается сдѣлкою убыточною и слѣдовательно недѣйствительною.

Въ отвѣтѣ на исковое прошеніе одинъ изъ отвѣтчиковъ по иску, предъявленному къ нему и другому еще лицу о взысканіи съ нихъ, солидарно, 1100 р. по роспискѣ въ формѣ векселя, доказывалъ неосновательность сего иска по отношенію къ нему, на томъ основаніи, что вексель, какъ подписанный имъ во время его несовершеннолѣтія по отношенію къ нему, недѣйствителенъ, а въ подтвержденіе своего тогда несовершеннолѣтія, представилъ копію акта о рожденіи.

Разсматривая это дѣло вслѣдствіе апелляціонной жалобы истца на рѣшеніе окружнаго суда, отказавшаго ему въ искѣ противъ возражающаго отвѣтчика, Судебная Палата нашла:

По соображенію 1118, 1124 и 1305 ст. Гр. Код. слѣдуетъ прійти къ тому заключенію, что обязательства, выданныя несовершеннолѣтними, признаются недѣйствительными при наличности признака убыточ-

ности таковыхъ. Убыточность договора можетъ быть усматриваема изъ содержанія и самаго свойства обязательства, такъ какъ всякое обязательство, въ силу коего лицо односторонне вступаетъ въ обязанности должника, не получивъ и не разсчитывая на полученіе эквивалента, напр. поручительство, безусловно убыточно для обязавшагося; напротивъ того—договоры двусторонніе, какъ то: купля-продажа, по свойству своему могутъ быть не только не убыточны, но и выгодны для несовершеннолѣтняго, вступившаго въ обязательство, посему убыточность такого договора можетъ быть лишь усматриваема и доказываема тою фактическою обстановкою, при которой заключенъ договоръ. Нѣсколько другое значеніе въ этомъ отношеніи имѣетъ договоръ займа. Полученіе денегъ въ займы съ обязательствомъ возвращенія таковыхъ въ томъ же количествѣ къ извѣстному сроку непосредственно не обогащаетъ несовершеннолѣтняго должника, право же сего послѣдняго безотчетно, по произволу, слѣдовательно и непроизводительно и ко вреду своему распоряжаться полученною валютою вноситъ въ этотъ договоръ признаки убыточности. Такимъ образомъ ссуда денегъ несовершеннолѣтнему не на опредѣленное, выгодное для сего послѣдняго предпріятіе, а въ безотчетное его распоряженіе не можетъ быть не признана сдѣлкою убыточною для несовершеннолѣтняго. (Рѣш. 4 Ноября 1877 г. N. 298 ап. 77 г. Д. I).

1119. Лицо, подписавшее вексель въ качествѣ повѣреннаго другаго лица, отвѣчаетъ по этому векселю, если не докажетъ, что тотъ, отъ имени коего вексель выданъ, далъ на это довѣренность, или одобрилъ вексель.

Истецъ, представивъ въ основаніе иска вексель, подписанный однимъ лицомъ въ качествѣ повѣреннаго другаго лица, просилъ Судъ взыскать вексельную сумму съ лица, подписавшаго вексель, а въ случаѣ, если тотъ представитъ довѣренность лица, отъ имени кото-

раго вексель выданъ, взыскать эту сумму съ сего послѣдняго Коммерческій Судъ въ искѣ отказалъ. Судебная Палата нашла: что по общему началу, выраженному въ ст. 1119 Г. К. вступать въ договоры отъ своего собственнаго имени можно только за самаго себя; что по этому основному правилу отвѣтчикъ, подписавшій вексель въ качествѣ повѣреннаго другаго отвѣтчика, могъ бы быть освобожденъ отъ отвѣтственности по векселю, предъявленному ко взысканію, лишь въ томъ случаѣ, если бы доказалъ представленіемъ довѣренности, данной ему лицомъ, отъ имени котораго вексель выданъ, что имѣлъ право выдать отъ имени его вексель или же, что лицо это выдачу векселя одобрило, потому что только въ такомъ случаѣ обязанность уплаты по векселю, согласно 1998 ст. Г. К. падала бы на это лицо; что за непредставленіемъ этихъ доказательствъ, а также по 1120 ст. Г. К. слѣдуетъ признать, что настоящій искъ прямо относится къ отвѣтчику, подписавшему вексель въ качествѣ повѣреннаго другаго отвѣтчика. (Рѣш. 27 Февраля 1886 г. N. 396 ап. 82 г. Д. III).

1121. Выраженное въ одностороннемъ актѣ согласіе на продажу собственникомъ недвижимаго имѣнія третьему лицу не можетъ служить въ пользу покупщика, если отмѣнено раньше, чѣмъ покупщикъ воспользовался означеннымъ согласіемъ.

Въ III-мъ раздѣлѣ ипотечнаго указателя недвижимаго имѣнія Дзержончка было записано, что собственникъ Ф. М. не имѣетъ права продать имѣніе безъ согласія супруговъ М. По нотаріальному акту 2 Октября 1884 г., совершенному въ ипотечной книгѣ, Ф. М. продалъ имѣніе С. безъ согласія супруговъ М. Судебная Палата утвердила рѣшеніе Плоцкаго Окружнаго Суда, которымъ признанъ актъ 2 Октября 1884 г. недѣйствительнымъ, по слѣдующимъ, между прочимъ, соображеніямъ: что по нотаріальному 6 Октября 1884 г. супруги М. изъявили согласіе на продажу Ф. М.

имѣнія Дзержончка третьему лицу, но затѣмъ по нотаріальному акту 9 Октября 1884 г. супруги М. отмѣнили актъ 6 Октября 1884 г.; что актъ 6 Октября совершенъ не въ ип. кн. им. Дзержончка и, прежде представленія покупщикомъ С. въ ипотечную книгу копіи акта при заявленіи 15 Октября 1884 г., былъ отмѣненъ актомъ 9-го Октября 1884 г.; что актъ 6 Октября 1884 г. по содержанію своему не заключаетъ въ себѣ согласія супруговъ М. на продажу Ф. М. имѣнія С. и утвержденія акта 2 Октября 1884 г.; что независимо отъ этого, если даже признать, что въ этомъ актѣ заключается условіе не только въ пользу Ф. М., но и въ пользу третьяго лица, покупщика имѣнія, каковымъ въ данномъ случаѣ является С., то супруги М. имѣли право отмѣнить это условіе 9 Октября 1884 г., прежде, чѣмъ С. принялъ таковое (ст. 1121 Г. К.), потому что С. получилъ копію акта лишь 13 Октября 1884 г. съ отмѣткою Нотаріуса объ отмѣнѣ супругами М. означеннаго акта; что въ актѣ 6 Октября 1884 г. не заключается соглашенія между супругами М. и Ф. М., такъ какъ это односторонній актъ, вслѣдствіе чего означенный актъ могъ быть отмѣненъ такимъ же одностороннимъ актомъ 9 Октября 1884 г.; что С. заключилъ договоръ 2 Октября 1884 г. съ Ф. М. о покупкѣ имѣнія, когда согласія супруговъ М. на продажу не было и Ф. М. долженъ былъ исходатайствовать согласіе супруговъ М., но такъ какъ актъ 6 Октября 1884 г. отмѣненъ, то слѣдовательно Ф. М. не получилъ согласія на продажу имѣнія и С. не имѣетъ права собственности на имѣніе, а можетъ лишь требовать съ Ф. М уплоченную за имѣніе сумму. (Рѣш. 17 Апрѣля 1890 г. N. 870 ап. 89 г. Д. III).

1124. См. подъ ст. 1118 Гр. Код.

1125. Заемъ заключенный лицомъ признаннымъ расточителемъ, до заключенія займа, признается недѣйствительнымъ въ силу закона

и заинтересованныя стороны вправѣ защищаться недѣйствительностью въ видѣ возраженія.

Ст. 1125 Гр. Код. дозволяетъ вообще опровергать (attaquer) недѣйствительные договоры въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ закономъ, безусловная же недѣйствительность займа заключеннаго расточителемъ, предусмотрѣна 501 ст. Гр. К. (Рѣш. 25 Окт. 1890 г. N. 287 ап. 90 г. Д. III).

1131. I) Условіе, включенное въ договоръ купли продажи недвижимости, по которому, уплоченная покупщикомъ продавцу въ счетъ покупной цѣны, сумма пропадаетъ въ пользу продавца, если покупщикъ не уплотитъ въ назначенный срокъ всей покупной цѣны, — недѣйствительно.

По иску продавца недвижимости о расторженіи договора продажи и признаніи уплоченной покупщикомъ въ счетъ покупной цѣны суммы пропавшей въ пользу истца, Судебная Палата нашла: что въ договорѣ продажи помѣщено условіе, по которому въ случаѣ неуплаты покупной цѣны въ назначенный срокъ, деньги уплоченныя имъ въ счетъ покупной цѣны пропадутъ въ пользу продавца; что такое условіе не можетъ быть признано дѣйствительнымъ при соображеніи того, что условіе это по существу его составляетъ неустойку, или вознагражденіе за вредъ и убытки на случай неисполненія договора относительно своевременной уплаты продажной цѣны, вознагражденіе же за вредъ и убытки происшедшіе отъ неисполненія обязательства, заключающагося въ уплатѣ опредѣленной суммы по ст. 1153 Г. К. не можетъ превышать законныхъ процентовъ; что въ виду этого вышеозначенное условіе, какъ направленное къ недозволенному закономъ обогащенію на чужой счетъ и потому безнравственное, согласно 1131 ст. Г. К. не влечетъ за собою никакихъ послѣдствій. (Рѣш. 2 Мая 1889 г. N. 445 ап. 88 г. Д. III).

2) Долговая росписка, выданная за содѣйствіе къ освобожденію отъ уголовной отвѣтственности, составляетъ обязательство, данное по причинѣ недозволенной и поэтому недѣйствительна.

Противъ иска, основаннаго на долговой роспискѣ, отвѣтчикъ возражалъ, что росписка эта недѣйствительна, вслѣдствіе отсутствія въ ней законной причины обязательства.

Судебная Палата нашла: что по ст. 1131 Г. К. обязательство, данное безъ причины, или по причинѣ несправедливой (injusta causa) не можетъ имѣть послѣдствій, по ст. же 1133 Г. К. несправедливою причиною считается причина, воспрещенная закономъ, или несогласная съ нравственностію; что росписка была выдана за содѣйствіе къ освобожденію отвѣтчика отъ уголовной отвѣтственности, каковую причину слѣдуетъ признать недозволенною и безнравственною, ибо никто, за исключеніемъ лишь допущенныхъ судомъ защитниковъ, не вправѣ наниматься для содѣйствія обвиняемому къ освобожденію отъ уголовной отвѣтственности, содѣйствіе же частныхъ лицъ, на сколько разрѣшается закономъ и заключается въ разъясненіи истины, составляетъ безвозмездную обязанность, въ виду чего росписка, служащая основаніемъ иска, недѣйствительна. (Рѣш. 30 Сентября 1886 г. N. 313 ап. 82 г. Д. III).

3) См. подъ ст. 734 Гр. Код.

1133. Безнравственная причина обязательства можетъ быть доказываема посредствомъ свидѣтельскихъ показаній и фактическихъ предположеній.

Наличность безнравственной причины, въ силу естественнаго порядка вещей, не можетъ быть установлена письменнымъ доказательствомъ, ибо стороны, совершающія безнравственныя дѣйствія, не могутъ сами выдавать удостовѣренія о своей безнравственности, (Рѣш. 31 Марта 1889 г. N. 162 ап. 88 г. Д. III).

2) Договоръ заключаетъ въ себѣ причину недозволенную и противную доброй нравственности, если въ немъ одна изъ сторонъ обязалась воздержаться отъ труда въ предпріятіи, въ коемъ она пріобрѣла особенное знаніе.

Отвѣтчикъ продолжительное время занимался у истца въ предпріятіи швейныхъ машинъ. Выходя изъ предпріятія отвѣтчикъ обязался по частному договору не принимать больше участія въ предпріятіи швейныхъ машинъ и вообще не заниматься ихъ продажею, въ противномъ же случаѣ обязался уплатить истцу 1500 руб. Когда отвѣтчикъ открылъ лавку со швейными машинами, истецъ предъявилъ къ нему искъ о взысканіи 1500 руб. Судебная Палата нашла: что каждый обязанъ трудиться и отъ этой обязанности никто не можетъ отказываться; что трудиться съ пользою для дѣла можно лишь въ томъ предпріятіи, въ которомъ трудящійся пріобрѣлъ особенное знаніе; что можно ограничить веденіе извѣстнаго промысла или торговли въ опредѣленной мѣстности, но нельзя принимать такого обязательства, что кто нибудь воздержится отъ труда; что отвѣтчикъ пріобрѣлъ особенное знаніе въ торговлѣ швейными машинами и потому не былъ вправѣ обязываться къ бездѣйствію въ этомъ отношеніи, что такимъ образомъ причину, выраженную въ частномъ договорѣ, служащемъ основаніемъ иска, слѣдуетъ признать недозволенною и противною доброй нравственности. (Рѣш. 10 Января 1887 г. N. 24 ап. 86 г. Д. III).

1134. Сумма взятая въ долгъ, съ обязательствомъ уплаты ея прусскою валютою, — при уплатѣ таковой русскою монетою, — должна быть исчислена по курсу на золото въ день платежа.

(Рѣш. 14 Марта 1886 г. N. 578 ап. 85 г. Д. II).

1139. Кредиторъ, согласившись получить вмѣсто всей долговой суммы часть оной съ тѣмъ, что, если должникъ не уплотитъ этой части въ назначенный по договору срокъ, весь долгъ будетъ подлежать уплатѣ, не имѣетъ права взыскивать всего долга, не предваривъ должника о просрочкѣ.

Истецъ согласился получить съ отвѣтчика вмѣсто всей долговой суммы половину ея съ тѣмъ, что эта половина будетъ уплочена въ назначенный по договору срокъ. За симъ истецъ требовалъ взысканія всего долга на томъ основаніи, что отвѣтчикъ условленной половины въ срокъ не уплатилъ. Судебная Палата нашла, что такое требованіе истца не можетъ быть признано правильнымъ, потому, что по договору истецъ имѣлъ бы право требовать всю долговую сумму лишь въ томъ случаѣ, если бы отвѣтчикъ былъ предваренъ имъ о просрочкѣ и не уплатилъ условленной по договору половины долга (ст.1139, 1146, 1230 Г. К.). (Рѣш. 29 Сентября 1888 г. N. 24 ап. 88 г. Д. III).

1146. Ст. 1146. Г. К. какъ видно изъ оглавленія раздѣла, въ коемъ она помѣщена, примѣняется лишь къ тѣмъ случаямъ, когда вредъ и убытки происходятъ отъ неисполненія обязательства, а никакъ не къ случаямъ, когда основаніемъ иска служитъ правонарушеніе (ст. 1382 Г. К.).

(Рѣш. 25 Января 1886 г. N. 467 а. 83 г. Д. III).

1153. См. подъ ст. 1131 Гр. Код.

1166. I) Кредиторъ въ силу самаго закона можетъ осуществлять всѣ права и иски своего должника.

Противъ иска кредитора одного изъ совладѣльцевъ недвижимаго имѣнія о раздѣлѣ этого имѣнія, отвѣтчики возражали, что истецъ обязанъ былъ до предъявленія иска о раздѣлѣ исходатайствовать путемъ отдѣльнаго иска разрѣшеніе на подставленіе себя въ права должника. Судебная Палата нашла: что согласно ст. 1166 Г. К. кредиторы могутъ осуществлять права и иски должника въ силу самаго закона, и потому истецъ имѣетъ полное право, подставивъ себя въ права своего должника, просить о раздѣлѣ недвижимости, составляющей общую собственность отвѣтчиковъ, для удовлетворенія причитающагося ему долга; что поэтому возраженіе отвѣтчиковъ не заслуживаетъ ува-

женія, какъ лишенное всякаго основанія. (Рѣш. 28 Марта 1890 г. N. 796 ап. 89 г. Д. III).

2) Заявленіе третьими лицами, вступающими въ дѣло, особенныхъ требованій служитъ основаніемъ къ оставленію таковыхъ безъ разсмотрѣнія при рѣшеніи дѣла, но само по себѣ не препятствуетъ принятію участія въ дѣлѣ по тождественнымъ съ одною изъ сторонъ требованіямъ.

Супруги Ф. и З. въ прошеніяхъ своихъ о вступленіи въ дѣло по иску Я. къ Г. заявили требованія, тождественныя съ требованіями отвѣтчиковъ и лишь на случай не удовлетворенія таковыхъ, предъявили свои отдѣльныя требованія, при чемъ объяснили, что основываютъ свое право на участіе въ дѣлѣ совокупно съ отвѣтчиками на томъ, что состоятъ кредиторами отвѣтчиковъ и что причитающаяся имъ сумма обезпечена капиталомъ, составляющимъ между прочимъ предметъ иска.

По частной жалобѣ просителей на опредѣленіе Окружнаго Суда, которымъ отказано имъ въ разрѣшеніи принять участіе въ дѣлѣ, Судебная Палата нашла: что, такъ какъ право жалующихся на принятіе участія въ дѣлѣ совокупно съ отвѣтчиками основано на 1166 ст Гражд. Код.,—предъявленныя же ими главныя требованія дѣйствительно тождественны съ требованіями отвѣтчиковъ и нисколько не обусловлены особенными требованіями, лишь на случай рѣшенія дѣла въ пользу истца, то въ такомъ положеніи дѣла Окружный Судъ не имѣлъ достаточнаго основанія отказать въ ходатайствѣ просителей о допущеніи ихъ къ принятію участія въ дѣлѣ, ибо заявленіе вступающими въ дѣло особенныхъ требованій служитъ основаніемъ къ оставленію таковыхъ безъ разсмотрѣнія при рѣшеніи дѣла по существу, но само по себѣ не препятствуетъ принятію участія въ дѣлѣ по тождественнымъ съ одною изъ сторонъ требованіямъ. (Опред. 16 Октября 1878 г. N. 262 ч. 78 г. Д. I).

3) Кредиторы наслѣдника, и безъ требованія поставленія ихъ въ права должника, могутъ ходатайствовать о раздѣлѣ наслѣдственнаго недвижимаго имущества.

Въ этомъ отношеніи ст. 2205 Г. К. прямо поставляетъ кредитора въ права должника, а слѣдовательно общее начало, выводимое изъ смысла ст. 1166 Г. К. не можетъ имѣть въ этомъ случаѣ примѣненія. (Опред. 15 Января 1882 г. N. 383 ч. 81 г. Д. I).

1167. I) Кредиторъ, требуя признанія сдѣлки, заключенной его должникомъ съ третьимъ лицомъ, недѣйствительною, долженъ доказать, что эта сдѣлка причиняетъ ему вредъ и заключена сторонами по стачкѣ, злонамѣренно.

По иску кредитора о признаніи нотар. акта продажи недвижимости, совершеннаго его должникомъ, не дѣйствительнымъ или невредящимъ его, истца, правамъ, Судебная Палата нашла: что предоставленное кредитору право нарушать права, пріобрѣтенныя третьимъ лицомъ на имуществѣ его должника, составляетъ исключеніе изъ общаго начала о законной силѣ договоровъ; что поэтому, какъ видно изъ содержанія 1167 ст. Г. К. и постоянно соблюдавшейся практики Судовъ, право это ограничено тѣми лишь случаями, когда сдѣлка причиняетъ ущербъ кредитору и совершена намѣренно во вредъ ему, вслѣдствіе чего и на основаніи ст. 366 У. Г. С. кредиторъ, требуя признанія сдѣлки, заключенной его должникомъ съ постороннимъ лицомъ, недѣйствительною, долженъ непремѣнно доказать: во 1) что эта сдѣлка причиняетъ ему вредъ, и во 2) что она заключена сторонами по стачкѣ, злонамѣренно; что въ данномъ случаѣ истецъ вовсе не доказываетъ, чтобы его должникъ вслѣдствіе продажи усадьбы сдѣлался несостоятельнымъ, и что у него нѣтъ другаго имущества, на которое можно бы было обратить взысканіе; что равнымъ образомъ истецъ не приводитъ фактовъ, изъ коихъ можно бы придти къ заключенію, что сторона, вступившая съ его должникомъ въ сдѣлку, знала о дол-

гѣ его истцу и, пріобрѣтая усадьбу, завѣдомо дѣйствовала въ ущербъ его интересамъ; что поэтому искъ является неосновательнымъ. (Рѣш. 24 Мая 1883 г. N. 694 ап. 80 г. Д. Ш).

2) Кредиторъ, желая оспаривать на основаніи ст. 1167 отказъ, сдѣланный его должникомъ въ пользу третьяго лица, долженъ доказать, что у его должника нѣтъ никакого другаго имущества, изъ котораго онъ могъ бы удовлетворить свой долгъ.

По иску кредитора о признаніи отказа, сдѣланнаго его должникомъ въ пользу третьяго лица, недѣйствительнымъ, Судебная Палата нашла: что въ силу ст. 1167 Г. К. кредиторы могутъ оспаривать дѣйствія своихъ должниковъ, совершенныя въ ущербъ ихъ правамъ, но кредиторъ долженъ при этомъ доказать, что совершенный должникомъ отказъ дѣйствительно причинилъ ущербъ его правамъ; что такой ущербъ или вредъ для истца вслѣдствіе отказа въ пользу третьяго лица, можетъ быть признанъ тогда, если истецъ докажетъ, что у его должника нѣтъ другаго имущества, кромѣ отказаннаго, на удовлетвореніе его претензіи; что при недоказанности этого обстоятельства искъ не можетъ подлежать удовлетворенію. (Рѣш. 30 Апрѣля 1883 г. N. 709 ап. 80 г. Д. Ш)

3) Кредиторъ, имѣя надежное обезпеченіе своей долговой претензіи на ипотекѣ имѣнія, принадлежащаго его должнику, не вправѣ оспаривать на основаніи 1167 ст. Гр. К. сдѣлокъ своего должника, относящихся къ другому его имуществу.

Для допускаемости иска, основаннаго на 1167 ст. Г. К. необходимо условіе, чтобы оспариваемая сдѣлка приносила вредъ кредитору, но если кредиторъ обезпечилъ свои права посредствомъ охранительной отмѣтки на недвижимости, принадлежащей его должнику и не доказалъ ненадежности обезпеченія, то сдѣлка должника не можетъ быть признана нарушающею его права. (Рѣш. 28 Марта 1889 г. N. 327 ап. 88 г. Д. III).

4) Кредиторъ не вправѣ оспаривать актовъ, совершенныхъ его должникомъ, когда эти акты предшествуютъ его претензіи.

Окружный Судъ по иску Викторіи Г. устранилъ споръ Р. о фиктивности акта отъ 3-го Іюня 1881 г., по которому мужъ истицы, до вступленія въ бракъ съ нею, призналъ ей долгъ въ 450 р., и отказалъ вмѣстѣ съ тѣмъ во встрѣчномъ искѣ Прокураторіи, дѣйствующей отъ имени губернскаго правленія и костёльнаго дозора, о признаніи того-же акта не вредящимъ правамъ костёла.

Въ разсмотрѣніе апелляціонной жалобы Прокураторіи, Судебная Палата нашла: Права костёла возникли въ силу уголовнаго приговора отъ 14 февраля 1884 г., а слѣдовательно правамъ этимъ не могъ вредить актъ 3-го Іюня 1881 г., какъ составленный гораздо раньше и Прокураторія оспаривать этотъ актъ въ качествѣ кредитора мужа истицы не можетъ въ виду 1167 ст. Гражд. Код. — Соображеніе Прокураторіи о томъ, что въ приговорѣ отъ 14 Февраля 1884 г. говорится также о святотатствѣ, совершенномъ мужемъ истицы раньше, лишено всякаго значенія, ибо гражданскій искъ костёла относился къ преступленію, совершенному 3-го мая 1883 г. и слѣдовательно права костёла возникли только съ этого момента. (Рѣш. 19 Мая 1889 г. N. 213 ап. 88 г. Д. I).

1127. 1) Установленіе въ договорѣ вѣчночиншевой аренды натуральной безсрочной повинности арендатора по отношенію къ собственнику составляетъ условіе недѣйствительное, влекущее за собою недѣйствительность самого договора, если условіе это имѣетъ для всего договора существенное значеніе.

По иску о расторженіи договора вѣчночиншевой аренды, Судебная Палата нашла, что на основаніи правилъ, о выкупѣ безсрочныхъ чиншей и другихъ повинностей, лежащихъ на поземельныхъ имуществахъ, изданныхъ постановленіемъ Учред. Комитета 12 Іюня 1870 г. не воспрещается заключать безсрочно чинше-

выхъ договоровъ на будущее время, но за уступаемое право безсрочно чиншеваго пользованія землею собственникъ ея можетъ получить отъ вѣчночиншеваго арендатора только денежное вознагражденіе, т. е. арендную плату, установленіе же барщины и всякаго рода другихъ натуральныхъ повинностей, какъ отношеній безсрочныхъ, сказанными правилами воспрещается (ст. 5); что въ данномъ случаѣ на вѣчночиншеваго арендатора возложена, сверхъ уплаты аренды по 2 рубля ежегодно, натуральная безсрочная повинность продавать безвозмездно владѣльческія напитки въ корчмѣ; что при соображеніи съ одной стороны того, что предметъ безсрочной аренды составляетъ усадьба, заключающая 3 морга земли и корчму, т. е. имущество, имѣющее болѣе или менѣе значительную стоимость, и что вкупныхъ денегъ было уплочено только 300 руб., а съ другой стороны арендная плата установлена въ ничтожномъ размѣрѣ слѣдуетъ придти къ заключенію, что самую существенную часть вознагражденія за безсрочно чиншевую аренду составляла по договору натуральная повинность безсрочной продажи владѣльческихъ напитковъ, изъ за которой усадьба собственно и была отдана въ безсрочную аренду; что между тѣмъ условіе это, какъ сказано выше, оказывается воспрещеннымъ закономъ и потому недѣйствительнымъ, а такъ какъ условіе это имѣетъ существенное значеніе для всего договора безсрочно чиншевой аренды, который былъ поставленъ отъ него въ зависимость, то недѣйствительность этого условія влечетъ за собою недѣйствительность самого договора. (Рѣш. 9 Ноября 1889 г. N. 495 ап. 88 г. Д. III).

2) Отмѣнительное условіе, заключающееся въ томъ, что кредиторъ, подъ страхомъ недѣйствительности договора, не вправѣ обращаться къ судебному взысканію, недѣйствительно, но недѣйствительность этого условія не лишаетъ обязательства законной силы.

Такое условіе противно общественному порядку, ибо Суды установлены для отправленія правосудія и никто не можетъ впередъ отказываться отъ покровительства Судовъ; съ другой стороны, по ст. 1172 Г. К. условіе, противное общественному порядку, считается недѣйствительнымъ, недѣйствительность эта, однако, не лишаетъ обязательства законной силы въ виду того, что условіе, въ данномъ случаѣ, было отмѣнительнымъ, не отлагательнымъ, вслѣдствіе чего существованіе обязательства, не было поставлено въ зависимость отъ существованія условія. (Рѣш. 4 Декабря 1886 г. N. 870 ап. 85 г. Д. III).

1184. 1) Продавецъ недвижимаго имѣнія, предъявивъ искъ къ покупщику о взысканіи продажной цѣны, не лишается права отказаться отъ этого иска и требовать расторженія договора за неплатежемъ цѣны.

По ст. 1184 Г. К. нельзя одновременно требовать исполненія и расторженія договора, но не воспрещается сторонѣ, которая требовала исполненія договора, до исполненія онаго, отказаться отъ своего требованія и просить о расторженіи договора. (Рѣш. 21 Апрѣля 1890 г. N. 755 ап. 89 г. Д. III).

2) Неисполненіе одною изъ сторонъ принятаго по договору обязательства, которое по обстоятельствамъ дѣла оказывается не существеннымъ условіемъ договора, а второстепенной важности, не даетъ противной сторонѣ права требовать расторженія договора на основаніи ст. 1184 Г. К.

По иску о расторженіи договора продажи лѣса, Судебная Палата нашла. что изъ сопоставленія ст. 1183 и 1184 видно, что законъ различаетъ два рода отмѣнительныхъ условій, —условіе отмѣнительное, положительно сторонами опредѣленное въ договорѣ (1183), и условіе отмѣнительное безмолвное, подразумѣваемое всегда въ договорахъ двусторонних, на случай неисполненія одною изъ сторонъ обязательства; что самая существенная разница между этими двумя

отмѣнительными условіями состоитъ въ томъ, что нарушеніе перваго прекращаетъ обязательство ipso jure, второе же не уничтожаетъ обязательства въ силу самого закона, а только даетъ противной сторонѣ право требовать судебнымъ порядкомъ уничтоженія обязательства и вознагражденія за вредъ и убытки; что при обращеніи сторонъ съ этимъ требованіемъ въ Судъ, послѣднему предоставлена власть, смотря по обстоятельствамъ дѣла, дать отвѣтчику отсрочку, и на Судѣ же лежитъ обязанность, вникнувъ въ смыслъ и значеніе договора и отдѣльныхъ его условій, опредѣлить самую вину отвѣтчика въ неисполненіи обязательства; что въ данномъ случаѣ, если отвѣтчикъ продалъ незначительное количество дерева, вопреки условію, то истцы не имѣютъ еще права требовать расторженія договора въ силу ст. 1184, потому что это нарушеніе со стороны отвѣтчика было весьма маловажное и во всякомъ случаѣ не касалось существенныхъ условій договора, а относилось къ условію второстепенной важности. (Рѣш. 12 Февраля 1883 г. N. 664 ап. 81 г. Д. III).

3) Нельзя требовать въ силу ст. 1184 Г. К. расторженія договора о вѣчной арендѣ на томъ основаніи, что вѣчночиншевый арендаторъ не уплачиваетъ арендиаго чинша.

По иску собственника имѣнія о расторженіи договора вѣчной аренды въ виду неплатежа арендаторомъ чиншей, Судебная Палата нашла: что общее положеніе закона, выраженное въ ст. 1184 Г. К. не можетъ быть примѣняемо къ договорамъ о вѣчной арендѣ, потому что послѣдняя относится къ совершенно особому роду правоотношеній, гражданскимъ кодексомъ вовсе не предусмотрѣнныхъ, но подходящихъ ближе къ отношеніямъ по куплѣ-продажѣ, чѣмъ къ обыкновенной срочной арендѣ, или къ какому либо другому роду договоровъ, указанныхъ въ этомъ законѣ, такъ какъ при заключеніи договора о вѣчной арендѣ уплачивается чиншевикомъ всегда часть стоимости земли въ ви-

дѣ вкупной суммы, при чемъ отдающій землю въ безсрочную аренду, обезпечивая за собою полученіе годичнаго чинша, или другихъ, опредѣленныхъ договоромъ уплатъ и выдачъ, предоставляетъ вѣчному арендатору неотъемлемое право владѣть поверхностію земли, причемъ послѣдній на основаніи ст. 3 Постан. Учред. Комитета отъ 12 Іюня 1870 г. имѣетъ полное право выкупить чиншъ и пріобрѣсти землю въ полную собственность, когда того пожелаетъ; что такъ какъ по договорамъ купли-продажи неуплата части цѣны не влечетъ за собою безусловно уничтоженія договора, пока покупщикъ не былъ поставленъ въ просрочкѣ (ст. 1655 и 1656 Г. К.), то и неуплата чинша не служитъ основаніемъ для требованія о расторженіи договора вѣчной аренды и даетъ противной сторонѣ только право взыскивать недоимки. (Рѣш. 18 и 32 Сентября 1886 г. N. 486 ап. 84 г. Д. III).

4) Нельзя требовать уплаты денежной суммы взамѣнъ за неисполненіе обязательства условленнаго по договору, безъ требованія о расторженіи означеннаго договора.

По частному договору отвѣтчикъ обязался выдать истцу извѣстное количество сажепей дровъ взамѣнъ за оставленные симъ послѣднимъ въ имѣніи отвѣтчика сѣмянныя деревья. Когда имѣніе перешло въ третьи руки, истецъ требовалъ уплаты стоимости не выданныхъ саженей Судебная Палата нашла: что, согласно содержанію 1184 ст. Г. К., истецъ не можетъ требовать взысканія стоимости не выданныхъ саженей, не требуя расторженія договора. (Рѣш. 7 Декабря 1887 г. N. 36 ап. 85 г. Д. III).

1186. Отвѣтчикъ по иску, основанному на обязательствѣ, срокъ исполненія коего, во время предъявленія иска, еще не наступилъ, не вправѣ жаловаться на преждевременность взысканія, если въ день постановленія Судомъ рѣшенія, удовлетворяющаго исковыя требованія, срокъ этотъ уже истекъ.

(Рѣш. 21 Октября 1886 г. N. 556 ап. 86 г. Д. III).

1187. Уплата квартирныхъ денегъ, раньше установленнаго въ договорѣ найма срока, считается законно совершенною.

Владѣлица недвижимости въ г. Варшавѣ Г., назначивъ въ Іюнѣ мѣсяцѣ новаго управляющаго, увѣдомила офиціальнымъ порядкомъ всѣхъ квартирантовъ о томъ, чтобы они съ того времени платежъ квартирныхъ денегъ производили новому управляющему. Такъ какъ одинъ изъ квартирантовъ М. еще въ апрѣлѣ мѣсяцѣ часть причитающейся съ него за второе полугодіе наемной платы внесъ прежнему управляющему, то владѣлица недвижимости, предъявляя къ этому квартиранту искъ о расторженіи договора найма квартиры, ходатайствовала между прочимъ о признаніи вышеозначеннаго платежа незаконнымъ.

Судебная Палата нашла: что оспариваемый платежъ послѣдовалъ ранѣе назначенія новаго управляющаго, въ то время, когда объ уничтоженіи довѣренности прежняго управляющаго не было извѣстно отвѣтчику, недобросовѣстность же, при которой отвѣтчикъ могъ бы быть присужденъ къ вторичному платежу согласно 2005 и 2009 ст. Гражд. Код., ничѣмъ не доказана; что во всякомъ случаѣ ст. 1187 Гр. Код. дозволяла отвѣтчику произвести уплату квартирныхъ денегъ впередъ, или до опредѣленнаго на то въ контрактѣ срока. (Рѣш. 7 Февраля 1877 г. N. 33 ап. 77 г. Д. I).

1226. Условіе, по которому кредиторъ, получая долгъ, обязался уплатить своему должнику извѣстную сумму, превышающую законные проценты, на случай если не устранитъ ареста наложеннаго на его средствахъ у того же должника, составляетъ обязательное для кредитора условіе неустойки.

Кредиторъ суммы, разсроченной на годичные платежи, желая получить одинъ изъ платежей, помимо наложенія ареста на его средствахъ у должника, обязался на случай неустраненія ареста выдать должнику росписку на высшую противъ уплоченной въ счетъ будущихъ платежей сумму. Когда арестъ не былъ снятъ

и должникъ принужденъ былъ удовлетворить лицо, наложившее арестъ, то онъ предъявилъ къ кредитору своему искъ о зачисленіи обѣщанной ему суммы въ счетъ долга. Судебная Палата нашла: что условіе по роспискѣ отвѣтчика соотвѣтствуетъ требованіямъ ст. 1226 Г. К., ибо условіемъ этимъ отвѣтчикъ обязался устранить арестъ, наложенный на его средствахъ у истца, и въ случаѣ неисполненія этого обязательства до обращенія противъ истца взысканія, обязался погасить изъ причитающегося ему съ истца долга извѣстную сумму; что это обязательство имѣетъ справедливое основаніе въ необходимости вознаградить истцу убытки, причиненные взысканіемъ третьяго лица и эти убытки существуютъ, коль скоро истецъ обязанъ былъ уплотить деньги за отвѣтчика раньше чѣмъ слѣдовало; что хотя изъ сопоставленія 1229 и 1153 ст. Г. К. вытекаетъ, что неустойка уменьшается до размѣра законныхъ процентовъ, но это относится лишь къ тому случаю, когда должникъ не плотитъ въ срокъ долга, въ данномъ же случаѣ положеніе было другое, ибо истецъ понесъ убытки отъ того, что преждевременно долженъ былъ удовлетворить долгъ отвѣтчика и для того добыть деньги во что бы ни стало. (Рѣш. 11 Мая 1887 г. N. 484 ап. 83 г. Д. III).

1229. Кредиторъ, требуя взысканія съ должника условленной по договору неустойки, вслѣдствіе неисполненія обязательства, долженъ, по точному смыслу ст. 1229 Гр. Код., доказать, что онъ дѣйствительно понесъ вредъ и убытки отъ неисполненія должникомъ обязательства.

(Рѣш. 7 Марта 1889 г. N. 234 ап. 88 г. Д. III).

1231. Размѣръ неустойки можетъ быть уменьшенъ Судомъ, если должникъ исполнилъ бóльшую часть обязательствъ, за неисполненіе коихъ неустойка была условлена.

По иску объ уплатѣ неустойки, условленной по договору, Судебная Палата нашла: что по договору продажи истцу двухъ недвижимыхъ имѣній, отвѣтчики въ качествѣ продавцевъ обязались исходатайствовать ис-

ключеніе изъ ипотеки проданныхъ имѣній сервитутовъ въ пользу крестьянъ и въ пользу приходскаго костела, а также представить истцу свидѣтельство о раздѣленіи податей по обоимъ имѣніямъ; что, на случай неисполненія этихъ обязательствъ въ срокъ, отвѣтчики обязались уплотить истцу 2000 руб.; что отвѣтчики исполнили всѣ принятыя ими обязательства, кромѣ исключенія изъ ипотеки одного имѣнія крестьянскихъ сервитутовъ; что требованіе истца о присужденіи полныхъ 2000 руб. не подлежитъ удовлетворенію, потому что отвѣтчики исполнили бо́льшую часть принятыхъ на себя обязательствъ и слѣдовательно согласно 1152 и 1229 ст. Г. К., на которыя ссылается самъ истецъ, а равно на основаніи ст. 1231 Г. К., размѣръ неустойки долженъ быть соотвѣтственно уменьшенъ до суммы 500 р. (Рѣш. 17 Ноября 1887 г. N. 594 ап. 84 г.Д. III).

1234. Производство несостоятельности не прекращаетъ долговъ лица объявленнаго несостоятельнымъ.

Такой выводъ Судебная Палата основала на томъ соображеніи что, несостоятельный, даже послѣ прекращенія несостоятельности, согласно 605 ст. Т. К., обязанъ удовлетворить всѣхъ кредиторовъ своихъ. (Рѣш. 28 Февраля 1887 г. N. 594 ап. 81 г. Д. III)

1239. Должникъ по недѣлимому обязательству, правильно подчиняется суд. рѣшенію и плотитъ по оному деньги одному изъ кредиторовъ сотоварищей, хотя въ договорѣ обязался не плотить денегъ одному сотоварищу помимо другаго, если неучаствовавшему въ дѣлѣ сотоварищу далъ возможность защищать на судѣ свои права.

(Рѣш. 26 Мая 1890 г. N. 908 ап. 85 г. Д. III).

1257. Должникъ, имѣя нѣсколько долговъ, вправѣ, согласно 1253 ст. Г. К., объявить при платежѣ, который изъ долговъ онъ намѣренъ покрыть этимъ платежемъ. а слѣдовательно онъ вправѣ принудить кредитора къ принятію платежа того долга, если, конечно, платежъ предлагается въ полной суммѣ и вообще при наличности условій, въ ст. 1258 Г. К. опредѣленныхъ.

(Рѣш. 8 Іюня 1888 г. N. 185 ап. 88 г. Д. I).

1273. Обновленіемъ обязательства, основаннаго одновременно на нотаріальномъ актѣ и на векселяхъ, не можетъ быть признанъ одинъ только фактъ замѣны этихъ векселей новыми.

Если долгъ основанъ на двухъ правооснованіяхъ: на нотаріальномъ актѣ и на векселяхъ, стороны же, мѣняя векселя, не касались силы нотаріальнаго акта и положительно не условились относительно прекращенія прежняго обязательства, то, за силою ст. 1273 Г. К., нельзя признать наличности обновленія. (Рѣш. 23 Февраля 1889 г. N. 394 ап. 86 г. Д. Ш).

1276. Одностороннее обезпеченіе ипотечной суммы личнымъ должникомъ ея, который, купивъ имѣніе на торгахъ и не покрывъ этой суммы предложенною цѣною, сначала исключилъ ее изъ ипотеки, а за симъ вновь обезпечилъ, но на другихъ условіяхъ, не составляетъ обязательнаго для кредитора, акта обновленія, которое не мыслимо безъ согласія обѣихъ сторонъ.

(Рѣш. 17 Мая 1890 г. N. 128 ап. 90 г. Д. III).

1282. Нахожденіе у должника подлиннаго частнаго акта служитъ доказательствомъ освобожденія его отъ долга, даже въ томъ случаѣ, если кредиторъ производитъ взысканіе на основаніи главной выписи рѣшенія, коимъ присужденъ долгъ по этому же частному акту.

По иску о признаніи уплоченнымъ долга, взыскиваемаго на основаніи главной выписи рѣшенія Судовъ, дѣйствовавшихъ до введенія въ Ц. П. Суд. Уст. 1864 г., Судебная нашла: что истецъ въ подтвержденіе уплаты взыскиваемаго съ него долга представляетъ подлинную роспиcку, удостовѣряющую существованіе этого долга; что обстоятельство это, по 1282 ст. Г. К., составляетъ въ его пользу законное предположеніе объ освобожденіи его отъ обязательства уплаты долга; что такое предположеніе освобождаетъ истца, по 1352 Г. К., отъ представленія всякихъ другихъ доказательствъ; что предположеніе это могло бы быть опровергнуто лишь въ томъ случаѣ, если бы отвѣтчикъ доказалъ, что роспиcка не была истцу возвращена добровольно, а досталась ему способомъ незаконнымъ; что ст. 1283 Г. К. въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть примѣненія, такъ

какъ въ ней говорится лишь о главныхъ выписяхъ офиціальныхъ актовъ, а вовсе не о главныхъ выписяхъ рѣшеній, правила же кодекса о законныхъ предположеніяхъ, какъ исключенія изъ общихъ правилъ, не подлежатъ распространительному толкованію и не могутъ быть примѣняемы по аналогіи. (Рѣш. 24 Сентября 1887 г. N. 41 ап. 84 г. Д. III).

1283. Нахожденіе въ рукахъ продавца главной выписи акта купли-продажи недвижимости не влечетъ за собою предположенія о прекращеніи договора.

Добровольное возвращеніе главной выписи акта влечетъ за собою предположеніе объ освобожденіи отъ долга, или его уплатѣ, лишь въ обязательствахъ односторонникъ, когда при томъ отказъ отъ правъ не облекается по закону ни въ какую особую форму и когда возвращеніе, — контрагентомъ ничѣмъ не обязаннымъ,— акта, служащаго доказательствомъ его правъ—, можетъ дать основаніе для указанныхъ предположеній.

Договоръ купли-продажи служитъ источникомъ обязательствъ двустороннихъ; въ силу такаго договора отъ одного контрагента къ другому переходитъ право собственности; отказъ отъ этого права можетъ быть совершенъ, или путемъ даренія, или путемъ продажи; для дѣйствительности обоего рода актовъ, — если предметомъ служитъ имущество недвижимое —, законъ—въ 931 ст. Г. К., 66 ст. Нотар. Положенія и 24 ст. Правилъ о примѣненіи сего положенія, — требуетъ совершенія ихъ порядкомъ нотаріальнымъ. (Рѣш. 16 Ноября 1882 г. N. 110 ап. 82 г. Д. II).

1285. Векселедатель обязанъ уплотить полную вексельную сумму, хотя надписатель по этому векселю, будучи признанъ несостоятельнымъ, вслѣдствіе заключенія конкордата съ кредиторами, обязанъ плотить только извѣстный процентъ, причитающейся по векселю суммы.

По этому вопросу Судебная Палата нашла: Хотя бы надписатель по векселю и былъ признанъ несостоятель-

нымъ по конкордату съ кредиторами условился платить только извѣстный процентъ своихъ долговъ, то это обстоятельство не можетъ имѣть послѣдствіемъ уменьшенія долга для векселедателя, ибо векселедатель, получивъ валюту по векселю, безусловно обязанъ отвѣчать за оный. Ст. 1285 Г. К. не можетъ имѣть въ данномъ случаѣ примѣненія, такъ какъ обязательное уменьшеніе долга по конкордату не подходитъ подъ эту статью, а притомъ она примѣняется къ обыкновеннымъ солидарнымъ содолжникамъ, но не можетъ имѣть примѣненія къ векселедателю, на случай освобожденія отъ отвѣтственности одного изъ индоссантовъ. (Рѣш. 22 Сентября 1888 г. N. 618 ап. 87 г. Д. III).

1291. Отвѣтчикъ не вправѣ посредствомъ встрѣчнаго иска требовать зачета спорной претензіи къ истцу, съ требуемою съ него истцомъ достовѣрною, ликвидальною и подлежавшею уплатѣ въ точно опредѣленный срокъ суммою.

По иску маіоратнаго владѣльца о взысканіи порученнаго дохода съ поручительнаго администратора и по встрѣчному иску сего послѣдняго, Судебная Палата нашла: что требованіе отвѣтчика, предъявленное имъ въ формѣ встрѣчнаго иска, о зачетѣ поискиваемой съ него суммы съ суммою, взыскиваемою имъ въ видѣ вознагражденія за вредъ и убытки, которые онъ понесъ вслѣдствіе неисполненія истцомъ условій договора, не подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ зачетъ по точному разуму 1291 ст. Гражд. Код. въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста, вслѣдствіе неравномѣрной достовѣрности этихъ долговъ, ибо сумма, поискиваемая истцомъ, на основаніи договора, представляется вполнѣ достовѣрною, ликвидальною и подлежавшею уплатѣ въ точно опредѣленный срокъ, между тѣмъ какъ сумма, представляемая отвѣтчикомъ къ зачету, не имѣетъ ни одного изъ этихъ трехъ свойствъ и составляетъ лишь претензію спорную; что такаго рода претензія

могла бы идти въ зачетъ съ суммою взыскиваемою истцемъ лишь на столько, на сколько бы она, до срока, назначеннаго на взносъ порученнаго дохода, пріобрѣла свойства достовѣрнаго, на деньги опредѣленнаго долга, буде въ силу судебнаго рѣшенія, или же вслѣдствіе признанія противной стороны. (Рѣш. 14 Мая 1885 г. N. 142 ап. 85 г. Д. III).

1300. 1) Сумма, обезпеченная по ипотекѣ въ пользу пріобрѣтателя имѣнія, не подлежитъ исключенію изъ ипотечнаго указателя, по совпаденію, до тѣхъ поръ, пока право собственности имѣнія не будетъ укрѣплено за пріобрѣтателемъ.

Такой выводъ Судебная Палата основала на томъ соображеніи, что, до воспослѣдованія укрѣпленія, пріобрѣтатель имѣнія не пріобрѣтаетъ характера владѣльца недвижимости и вещнаго должника. (Рѣш. 15 Ноября 1888 г. N. 636 ап. 86 г. Д. III).

2) При покупкѣ имѣнія лицомъ, состоящимъ кредиторомъ суммы, которая обезпечена по ипотекѣ этого имѣнія и обременена субъинтабулатами, совпаденіе, допускаемое ст. 1300 Гр. Код. не можетъ имѣть мѣста безъ участія и согласія лицъ, въ пользу коихъ существуютъ субъинтабулаты.

(Рѣш. Гражд. Касс. Деп. Прав. Сената 1887 г. N. 66).
(Рѣш. 9 Августа 1888 г. N. 638 ап. 86 г. Д. III).

3) Совпаденіе качествъ кредитора и должника не можетъ совершиться въ силу самого закона.

По иску объ исключеніи изъ ипотечнаго указателя охранительной отмѣтки, записанной на ипотекованномъ капиталѣ, Суд. Пал. нашла: Исковое требованіе основано на томъ, что сумма, на которой записана охранительная отмѣтка въ пользу отвѣтчицы, до записанія этой охранительной отмѣтки, перешла по наслѣдству за смертію собственницы этой суммы на истицу, какъ собственницу имѣнія, вслѣдствіе чего, по мнѣнію истицы, въ лицѣ послѣдней произошло по ст. 1300 въ силу самого закона совпаденіе, уничтожившее эту сумму, и такимъ обра-

зомъ исчезло всякое основаніе къ обезпеченію этою суммою долговой претензіи отвѣтчицы. Соображеніе, будто совпаденіе происходитъ въ силу самого закона, не вѣрно, основано развѣ на не точномъ переводѣ ст. 1300, и опровергается положительно содержаніемъ обязательнаго французскаго текста этой статьи, по которому совпаденіе не совершается вовсе въ силу самого закона (de plein droit, par la seule force de la loi), какъ это имѣетъ мѣсто при платежѣ со вступленіемъ въ права кредитора (1251 ст.), или же при зачетѣ (1290 ст.), напротивъ того въ силу основнаго начала римскаго права „confusio potius eximit ab obligatione, quam extinguit obligationem" (L. 71 Dig. 46. 1), принятаго составителями Г. К. совпаденіе не погашаетъ обязательства, а только дѣлаетъ его временно неисполнимымъ Такъ какъ за симъ требованіе объ исключеніи изъ ипотеки капитала, на которомъ отвѣтчица записала охранительную отмѣтку, не было заявлено до записанія этой отмѣтки, но послѣ того, то и слѣдуетъ признать, что отвѣтчица могла этою суммою обезпечить свою долговую претензію. (Рѣш. 1 Мая 1886 г. N. 194 ап. 85 г. Д. III).

1303. Страховое вознагражденіе за сгорѣвшую ипотекованную недвижимость не принадлежитъ по общему правилу ипотечнымъ кредиторамъ, если это не установлено спеціальнымъ закономъ, или договоромъ.

Ипотечный кредиторъ требовалъ взыскать съ 1-го Россійскаго Страховаго отъ огня Общества 12778 р. 66 к. страховаго вознагражденія за сгорѣвшую ипотекованную недвижимость, которые Страховымъ Обществомъ были выданы Г., пріобрѣвшему по договору право на это вознагражденіе отъ страхователя,— собственника сгорѣвшей недвижимости и должника истца.

Судебная Палата нашла: что объясненіе истца, будто страховое вознагражденіе принадлежитъ ипотечнымъ кредиторамъ и не можетъ быть выдано должнику, не заслуживаетъ уваженія, какъ не основанное на за-

конѣ, потому что по общему правилу должникъ не обязанъ страховать свое имущество, а если застраховалъ, то страховое вознагражденіе составляетъ его собственность, на которую могутъ обратить взысканіе всѣ кредиторы въ порядкѣ, установленномъ ст. 1078 и 1079 У. Г. С., если это общее положеніе не измѣнено специальнымъ закономъ, или договоромъ; что ни ст. 47 Ип. Уст., ни ст. 1303 Гр. Код., на которыя ссылается истецъ, не устанавливаютъ правила, чтобы страховое вознагражденіе принадлежало ипотечнымъ кредиторамъ по старшинству претензій и чтобы Страховое Общество обязано было справляться съ ипотечнымъ указателемъ сгорѣвшей недвижимости и не выдавать страхователю вознагражденія, если окажутся ипотечные долги; что ипотечные кредиторы, желая обезпечить свои права на страховомъ вознагражденіи, обязаны войти въ соглашеніе по этому предмету съ должникомъ и исполнить спеціальныя правила Страховаго Общества, въ которомъ недвижимость должна быть застрахована; что, такъ какъ 1-е Россійское Страховое отъ огня Общество правильно, согласно своему уставу (ст. 86, 88, 112 и 113 Уст. Общ.), выдало страховое вознагражденіе Г., то требованіе истца о взысканіи вторично съ Страховаго Общества означеннаго вознагражденія лишено основанія. (Рѣш. 8 Мая 1890 г. N. 733 ап. 89 г. Д III)

1304. Наслѣдники вправѣ требовать признанія недѣйствительнымъ акта, совершеннаго ихъ наслѣдодателемъ, и по истеченіи 10 лѣтъ со времени совершенія онаго, если они дѣйствуютъ не какъ представители правъ своего наслѣдодателя, а въ охрану самостоятельныхъ своихъ наслѣдственныхъ правъ, не зависимыхъ отъ воли ихъ наслѣдодателя.

Наслѣдодатель истца и отвѣтчика, купивъ усадьбу, совершилъ за симъ нотар. актъ, въ коемъ заявилъ, будто онъ купилъ эту усадьбу не на свои средства а на средства отвѣтчика. Истецъ, считая этотъ послѣдній актъ, соглас-

нарушающимъ его права, какъ непремѣннаго наслѣдника, просилъ о признаніи его недѣйствительнымъ. Отвѣтчикъ возражалъ, что искъ не подлежитъ разсмотрѣнію за давностію, по 1304 ст. Г. К. Судебная Палата признала, что это возраженіе не заслуживаетъ уваженія, ибо сказанная давность установлена для лицъ, имѣющихъ участье въ сдѣлкѣ, или представителей ихъ правъ, между тѣмъ истецъ по отношенію къ отвѣтчику дѣйствуетъ, не какъ представитель лица, совершившаго актъ, а на основаніи, предоставленныхъ ему по 913 ст. Г. К., самостоятельныхъ правъ, независимыхъ отъ воли наслѣдодателя и возникшихъ со дня смерти сего послѣдняго. (Рѣш. 8 Апрѣля 1886 г. N. 337 ап. 85 г. Д. III).

1305. **1) Договоръ займа денегъ, совершенный несовершеннолѣтнимъ безъ дозволенія семейнаго совѣта, утвержденнаго Судомъ, безусловно недѣйствителенъ.**

По иску, основанному на векселѣ, выданномъ несовершеннолѣтнимъ, Судебная Палата нашла, что согласно 434, 435 и 475 ст. Гр. Ул. воспрещается, какъ опекуну несовершеннолѣтняго, такъ и самому несовершеннолѣтнему, хотя бы признанному самостоятельнымъ, заключать займы иначе, какъ на основаніи постановленія семейнаго совѣта, утвержденнаго судомъ, безъ чего заемъ считается недѣйствительнымъ; что при существованіи такого спеціальнаго правила, установляющаго особую форму для заключенія займа, общее правило, изложенное въ ст. 1305 Г. К. къ займу, заключенному несовершеннолѣтнимъ не примѣнимо (рѣш. Граж. Касс. Деп. Правит. Сената, изложенныя въ Указахъ отъ 10 Сентября 1887 г. и 25 Января 1889 г. на имя Съѣзда Мировыхъ Судей I-го Округа Варшавской губ.); что въ виду того вексель, служащій основаніемъ иска, является безусловно недѣйствительнымъ и потому искъ не подлежитъ удовлетворенію. (Рѣш. 8 Февраля 1890 г. N. 578 ап. 89 г. Д. III).

2) Простая убыточность, составляющая основаніе для признанія недѣйствительными договоровъ, заключенныхъ несовершеннолѣтними, не имѣетъ ничего общаго съ убыточностію, о коей говорится въ ст. 1658 — 1674 Г. К., вслѣдствіе чего, при ссылкѣ на такого рода убыточность, несоблюденіе условій, требуемыхъ ст. 1674 и 1676 Г. К., не имѣетъ никакаго значенія.

(Рѣш. 14 Августа 1886 г. N. 414 ап. 84 г. Д. III).

3) См. подъ ст. 1118 Гр. Код.

1321. **Секретная сдѣлка не имѣетъ силы и дѣйствія по отношенію къ третьимъ лицамъ, независимо отъ того, совершена ли она въ отмѣну офиціальнаго, или частнаго акта.**

Противъ иска, основаннаго на частной долговой роспискѣ, выданной отвѣтчикомъ своему кредитору и симъ послѣднимъ переуступленной истцу, отвѣтчикъ защищался секретной сдѣлкою, выданной ему первоначальнымъ кредиторомъ, и утверждалъ, что ст. 1321 Г. К. не имѣетъ примѣненія къ частнымъ актамъ. Судебная Палата нашла: что смыслъ статей 1320 и 1321 Г. К. и сопоставленіе ихъ между собою не оставляютъ никакаго сомнѣнія въ томъ, что правила, касающіяся секретныхъ сдѣлокъ, составленныхъ въ измѣненіе, или отмѣну прежнихъ актовъ, относятся одинаково какъ къ актамъ офиціальнымъ, такъ и къ частнымъ, въ виду того, что въ первой изъ этихъ статей упоминается объ актахъ того и другаго рода, а постановленіе закона о необязательности секретныхъ сдѣлокъ для третьихъ лицъ помѣщено въ слѣдующей статьѣ, говорящей объ актахъ вообще, а не только объ актахъ офиціальныхъ, тѣмъ болѣе, что по общимъ началамъ закона договоры имѣютъ силу и дѣйствіе для договаривающихся сторонъ и не вредятъ третьимъ лицамъ, и что секретныя сдѣлки не имѣютъ для третьихъ лицъ достовѣрнаго числа (ст. 1165, 1328 Г. К.); что такимъ образомъ росписка, представленная отвѣтчикомъ въ доказательство не полученія валюты по частному долговому обязательству, служащему основаніемъ иска, не имѣетъ для истца

обязательной силы. (Рѣш. 22 Декабря 1889 г. N. 544 ап. 89 г. Д. III).

1322. Актъ купли-продажи крестьянской усадьбы, состоявшійся до изданія Высочайшаго Указа 30 Октября 1865 г., дѣйствителенъ, хотябы этотъ актъ совершенъ былъ домашнимъ порядкомъ и безъ соблюденія правилъ ст. 1325—1327 Гр. Код.

До изданія ВЫСОЧАЙШАГО Указа въ день 30 Октября 1865 г., совершеніе актовъ о переходѣ недвижимой крестьянской собственности внѣ ипотеки не было обставлено никакими формальностями. Затѣмъ актъ продажи, хотя и снабженный подписію неграмотнаго продавца, въ гминномъ управленіи совершенный, и передача усадьбы покупщику въ фактическое владѣніе, продолжающееся въ теченіи 15 лѣтъ, служитъ доказательствомъ соглашенія о продажѣ. Въ силу 1583 ст. Гр. Код. одно обѣщаніе продажи равносильно продажѣ, въ силу же 524 ст. Постанов. Учред. Комитета, до обнародованія означеннаго Указа, акты продажи, совершенные въ частной формѣ, безусловно недѣйствительными не признаются, но въ случаѣ нежеланія продавца оформить продажу офиціальнымъ актомъ—споръ о правѣ разрѣшается подлежащими учрежденіями. (Рѣш. 8 Апрѣля 1886 г. N. 1225 ап. 84 г. Д. II).

1326. Примѣненіе правила, изложеннаго во 2 ч. 1326 ст. Гр. Код., относительно упрощенія формы одностороннихъ письменныхъ обязательствъ, выдаваемыхъ поименованными въ этой статьѣ лицами, обусловлено не только принадлежностью выдавшаго обязательство къ одной изъ названныхъ тамъ категорій лицъ, но и предметомъ сдѣлки.

Истецъ З. предъявилъ къ землевладѣльцу П. искъ о взысканіи 600 руб. по обязательству отъ 10 Апрѣля 1876 г., выданному на печатномъ бланкѣ и подписанному трижды именами отвѣтчика.

Обращаясь къ опредѣленію доказательной силы положеннаго въ основаніе иска — документа, Судебная Палата нашла:

Не взирая на составленіе документа по формѣ, установленной для простыхъ векселей, изложенное въ немъ обязательство не можетъ быть признаваемо обязательствомъ торговымъ, такъ какъ оно не возникло изъ торговыхъ отношеній и выдано отъ лица, не принадлежащаго къ торговому сословію, а посему частный документъ подлежитъ правиламъ, установленнымъ для неторговыхъ долговыхъ росписокъ и дѣйствовавшимъ во время выдачи онаго, т. е. до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ въ здѣшнемъ краѣ (39 ст. Прав. о введ.). Документъ этотъ условіямъ, изложеннымъ, въ 1 ч. 1326 ст. Гражд. Код. не удовлетворяетъ а потому, не входя въ обсужденіе дальнѣйшихъ, представленныхъ отвѣтчикомъ, доводовъ о безденежности, онъ долженъ быть признанъ не имѣющимъ силы доказательства и ничтожнымъ, а за симъ искъ лишеннымъ основанія. При этомъ Палата нашла, что исключеніе, установленное во 2 ч. той же 1326 ст. Код., изъ изложеннаго въ первой ея части общаго правила, не касается разсматриваемаго случая, такъ какъ цѣль означеннаго исключенія заключается въ освобожденіи мелкихъ промышленниковъ и въ томъ числѣ землевладѣльцевъ, чаще всего малограмотныхъ, отъ усложняющихъ выдачу письменныхъ обязательствъ формальностей, съ цѣлью облегченія мелкихъ сдѣлокъ, заключаемыхъ по поводу производимыхъ сими лицами промысловъ и занятій; такимъ образомъ примѣненіе исключенія зависитъ не только отъ принадлежности выдавшаго обязательство къ тому, либо другому сословію или промыслу, но и вмѣстѣ съ тѣмъ отъ содержанія предмета сдѣлки. Допустить болѣе широкое примѣненіе исключенія, значило бы лишить гарантіи, установленной первой частію 1326 ст. Гражд. Код., цѣлую категорію лицъ, нуждающихся болѣе всего въ подобной гарантіи, въ тѣхъ случаяхъ, когда они входятъ въ сдѣлки, выходящія за предѣлы ежедневныхъ занятій и обнимающихъ болѣе или менѣе

значительную долю всего ихъ достоянія. (Рѣш. 9 Октября 1878 г. N. 50 ап. 78 г. Д. I).

1328. Изъ буквальнаго изложенія ст. 1328 Гр. Код. и точнаго ея смысла видно, что законъ, опредѣляя условія, въ коихъ частные акты пріобрѣтаютъ достовѣрное число ихъ совершенія по отношенію къ третьимъ лицамъ, и установляя между прочимъ правило, что эти акты считаются совершенными съ того времени, когда ихъ содержаніе удостовѣрено посредствомъ актовъ, совершенныхъ подлежащими должностными лицами, не указываетъ на протоколы опечатанія и описи, какъ на единственные акты, коими достовѣрность можетъ быть установлена, а напротивъ изъ изложенія послѣдней части ст. 1328 оказывается, что оба эти акты приведены законодателемъ только въ видѣ примѣра.

(Рѣш. 27 Октября 1883 г. N. 606 ап. 82 г. Д. III).

1338. Письмо должника, представляемое въ доказательство подтвержденія долга, должно заключать въ себѣ всѣ установленные по закону признаки акта подтвержденія или утвержденія (ratification).

Въ апелляціонной жалобѣ на рѣшеніе окружнаго суда, коимъ искъ Петра М. о солидарномъ взысканіи съ двухъ отвѣтчиковъ 1100 руб. оставленъ безъ удовлетворенія по отношенію къ одному изъ этихъ отвѣтчиковъ за недѣйствительностію положеннаго въ основаніе иска заемнаго обязательства, какъ выданнаго симъ отвѣтчикомъ во время его несовершеннолѣтія, истецъ, ходатайствуя о присужденіи исковой суммы солидарно съ обоихъ отвѣтчиковъ, между прочимъ доказывалъ, что отвѣтчикъ, послѣ достиженія имъ совершеннолѣтія, въ письмѣ, адресованномъ на имя истца, призналъ свой долгъ по представленному ко взысканію документу и въ подтвержденіе этого обстоятельства апелляторъ представилъ сказанное письмо отвѣтчика, слѣдующаго содержанія: „Такъ какъ вы мнѣ обѣщали по иску не предпринимать никакихъ мѣръ по 15 апрѣля с. г., то прошу сдержать данное обѣщаніе, а я исполню свое обязательство.“

Судебная Палата установила, что письмо, представленное апелляторомъ въ доказательство подтверж-

денія долга возражающимъ отвѣтчикомъ, не удовлетворяетъ требованію 1338 ст. Гражд. Код., такъ какъ въ немъ не заключается изложеніе сущности подтверждаемаго обязательства, не приведены основанія недѣйствительности и не высказано намѣреніе исправить недостатки, установляющіе недѣйствительность онаго, и потому актомъ подтвержденія признаваемо быть не можетъ. (Рѣш. 4 Ноября 1877 г. N. 298 ап. 77 г. Д. I).

1339. Добровольное исполненіе дарителемъ акта даренія, не принятаго одареннымъ, не придаетъ этому акту силы дѣйствительности и не лишаетъ дарителя права отмѣнить дареніе.

По иску о недѣйствительности акта даренія вслѣдствіе не принятія дара одареннымъ, Судебная Палата нашла: что дареніе отвѣтчику недвижимаго имѣнія не было имъ принято, хотя онъ и получилъ во владѣніе подаренную ему землю; что это послѣднее обстоятельство не дѣлаетъ однако акта даренія дѣйствительнымъ, а ссылка отвѣтчика въ этомъ отношеніи на ст. 1338 Г. К. не имѣетъ значенія, ибо изъ содержанія ст. 1339 Г. К. положительно и несомнѣнно обнаруживается, что законодатель не желалъ распространять силы ст. 1338 Г. К. на дарственныя записи, дѣйствительность и сила коихъ обусловлена соблюденіемъ особыхъ формальностей и обрядовъ. (Рѣш. 21 Марта 1887 г. N. 495 ап. 83 г. Д. III).

1340. См. подъ ст. 932 Гражд. Код., подъ ст. 896 п. 2 и подъ ст. 932 п. 1 Гражд. Код.

1350. Показанія свидѣтелей допрошенныхъ уголовнымъ порядкомъ, до постановленія уголовнаго приговора, не имѣютъ силы законнаго предположенія.

Въ Сентябрѣ 1871 г. на фабрикѣ, принадлежащей М., произошелъ пожаръ, вслѣдствіе котораго Русское Страховое отъ огня Общество уплатило М. страховое вознагражденіе въ размѣрѣ 29,271 руб. 81 коп. Между тѣмъ впослѣдствіи обнаружилось, что нѣкоторые изъ

тѣхъ предметовъ, за которые по указанію М. было признано вознагражденіе, не были повреждены отъ огня, а тайно устранены изъ фабрики. Возбужденное противъ М. уголовное преслѣдованіе было по поводу его смерти прекращено. Тогда Страховое отъ огня Общество на основаніи добытаго уголовнымъ слѣдствіемъ матеріала предъявило въ б. Калишскомъ Гражданскомъ Трибуналѣ къ наслѣдникамъ М. гражданскій искъ о взысканіи 8,000 руб. Судебная Палата нашла:

1) что предположеніе, о которомъ упоминаетъ 3 п. 1350 ст. Гражд. Код., могло бы вытекать изъ окончательнаго уголовнаго приговора, признавшаго, что совершено преступленіе, направленное ко вреду Общества, и что такое преступленіе совершилъ именно М. или то лицо, за которое по закону онъ долженъ отвѣчать, ибо по 3-му пункту 1350 ст. Гражд. Код. сила законнаго предположенія присвоена окончательному судебному рѣшенію вообще, безъ различія, состоялось ли оно въ гражданскомъ, или уголовномъ, лишь бы только въ подлежащемъ по свойству спора, судѣ;

2) что нѣтъ закона, который присвоивалъ бы уголовному слѣдствію, до постановленія по оному приговора, силу законнаго предположенія, ибо оцѣнка правильности таковаго слѣдствія принадлежитъ исключительно уголовному суду, а коль скоро оно подлежащимъ уголовнымъ судомъ не провѣрено, то не имѣетъ никакаго значенія въ гражданскихъ судахъ, для которыхъ постановлены, подъ угрозою недѣйствительности, относительно доказательствъ, особыя правила. (Рѣш. 17 Декабря 1876 г. N. 518 ст. д. Д. П).

1351. Третье, вступившее въ дѣло въ Судебной Палатѣ, лицо должно считаться участвующимъ въ дѣлѣ при новомъ его разсмотрѣніи, вслѣдствіе кассаціи рѣшенія, хотябы оно само не подавало кассаціонной жалобы.

Рѣшеніе вступаетъ въ законную силу относительно предмета рѣшенія и спора, а равно сторонъ предъ-

явившихъ иски объ этомъ предметѣ (ст. 1351 Гражд. Код.).

Институтъ законной силы рѣшенія имѣетъ цѣлью, путемъ удовлетворенія, или отклоненія предъявленныхъ сторонами притязаній, — прегражденіе безконечныхъ споровъ объ одномъ и томъ-же предметѣ и установленіе титуловъ, въ извѣстныхъ условіяхъ не пререкаемыхъ.

Третье лицо, вступая въ дѣло и не предъявляя по отношенію къ предмету спора никакихъ самостоятельныхъ притязаній, — имѣетъ цѣлью въ огражденіе своихъ, не составляющихъ предмета даннаго спора, правъ—лишь защиту требованій уже предъявленныхъ.

Возможность такой защиты обусловливается самимъ существованіемъ подлежащихъ защитѣ притязаній, независимо отъ того, по чьей иниціативѣ притязанія эти возникли, по чьему требованію притязанія эти подлежали разсмотрѣнію Суда, и независимо отъ положенія процесса (ст. 663 Уст. Гр. Суд.). Существо интересовъ, побуждающихъ третье лицо ко вступленію въ дѣло, судебнымъ рѣшеніемъ, разрѣшающимъ споръ лишь между тяжущимися, — не разсматривается; — на точномъ затѣмъ основаніи 1351 ст. Гражд Код., такое рѣшеніе вступило для третьихъ лицъ въ законную силу лишь на столько, на сколько оно пользуется авторитетомъ законной силы для самихъ тяжущихся; если поэтому рѣшеніе Палаты, третьимъ лицомъ необжалованное, вслѣдствіе кассаціонной жалобы одной изъ сторонъ поданной, отмѣнено и дѣло подлежитъ новому разсмотрѣнію, то въ этой фазѣ производства третье лицо не можетъ быть лишено права защиты, разъ ему уже признаннаго. (Рѣш. 4 Марта 1886 г. N. 11 ап. 86 г. Д. П).

1353. **1) Процентныя бумаги, найденныя въ приходскомъ костелѣ при опечатаніи наслѣдства, оставшагося послѣ настоятеля**

этого прихода, считаются частью тогоже наслѣдства, если нѣтъ указаній, чтобы онѣ принадлежали кому либо другому.

Прокураторія въ Ц. П. предъявила въ б. Варшавскомъ Трибуналѣ искъ къ наслѣдникамъ настоятеля прихода ксендза Р., требуя признанія, что закладные листы Земскаго Кредитнаго Общества, найденные въ костелѣ прихода при опечатаніи, оставшагося послѣ Р. имущества, не имѣютъ законнаго владѣльца, и присужденія этой суммы казнѣ.

Судебная Палата въ этомъ искѣ отказала, признавъ: 1) что одинъ уже тотъ фактъ, что закладные листы найдены были въ приходскомъ костелѣ при розыскѣ наслѣдственныхъ капиталовъ, оставшихся послѣ покойнаго, ведетъ къ заключенію, что въ то время имѣлись причины предполагать, что покойнымъ сокрыта была часть его имущества въ костелѣ; 2) что за отсутствіемъ въ дѣлѣ указаній, чтобы означенная сумма принадлежала кому нибудь другому, въ силу 2279 ст. Гражд. Код., слѣдуетъ признать покойнаго настоятеля собственникомъ этой суммы, какъ состоявшаго во владѣніи оной, ибо ему ввѣренъ былъ надзоръ за костеломъ и у него постоянно хранились ключи отъ костела; 3) что изъ дѣла видно, что принадлежность значительныхъ капиталовъ наслѣдству послѣ ксендза Р. была положительно извѣстна присутствовавшимъ при актѣ опечатанія его наслѣдникамъ и что закладные листы оказались въ костелѣ при произведенномъ розыскѣ наслѣдственныхъ капиталовъ съ цѣлью раскрытія оныхъ; 4) что между бумагами, оставшимися послѣ ксендза, найдены квитанціи одного изъ банкировъ съ засвидѣтельствованіями о томъ, что ксендзъ Р. покупалъ у него закладные листы и съ обозначеніемъ номеровъ таковыхъ листовъ, которые послѣ повѣрки оныхъ съ номерами закладныхъ листовъ, найденныхъ въ приходскомъ костелѣ, оказались тѣми же самыми; 5) что всѣ, показанные въ протоколѣ наложенія печатей, закладные листы, изъ

которыхъ, какъ оказалось впослѣдствіи, часть найдена въ мѣстѣ жительства покойнаго, а часть въ костелѣ, были одного выпуска и при всѣхъ находилось только по пяти купоновъ, что даетъ основаніе предполагать, что всѣ помянутые закладные листы составляли собственность одного лица, реализировавшаго одновременно купоны; 6) что всѣ эти обстоятельства, а равно показанія лицъ, допрошенныхъ комиссіею, наряженною для собранія доказательствъ о непринадлежности ксендзу Р. сказанной суммы, доставляя предположенія указанныя въ ст. 1353 Гражд. Код., опровергаютъ искъ Прокураторіи. (Рѣш. 24 и 27 Сентября 1877 г. N. 547 ст. д. Д. П).

2) Повѣрка фиктивности акта не допускается, если сдѣлана одна лишь общая ссылка на безденежность обязательства, безъ указанія конкретныхъ обстоятельствъ, при которыхъ актъ былъ совершенъ, или дѣйствительной причины выдачи обязательства.

По дѣлу, возбужденному искомъ П. В. къ Ш. П. и Ш. Т. отвѣтчикъ П. ссылался на фиктивность представленнаго въ основаніе иска акта, коимъ отвѣтчики переуступили истицѣ права свои на сумму 600 руб., и въ удостовѣреніе безденежности сдѣлки сослался на показанія свидѣтелей. Сувалкскій Окружный Судъ искъ удовлетворилъ, оставивъ ходатайство о допросѣ свидѣтелей безъ послѣдствій.

Судебная Палата рѣшеніе Суда утвердила по тому соображенію, что, оспаривая актъ переуступки и желая доказывать его фиктивность посредствомъ допроса свидѣтелей, апелляторъ долженъ былъ сослаться не на моментъ безденежности, а на тѣ конкретныя обстоятельства, при которыхъ актъ былъ совершенъ, или на конкретную причину, по которой онъ былъ выданъ, потому, что свидѣтели могутъ быть допрашиваемы не относительно мнѣнія ихъ о данномъ актѣ, но о фактахъ, которые они удостовѣряютъ, и потому, что признавая обязательство выданнымъ безъ законной причины, Судъ

долженъ имѣть въ виду или дѣйствительную причину выдачи акта для сужденія о ея законности, или фактическія условія, при которыхъ и вслѣдствіе которыхъ обязательство совершено. (Рѣш. 16 Іюня 1887 г. N. 189 ап. 86 Д. П).

3) Уплата цѣны имѣнія при договорѣ запродажи можетъ быть доказуема фактическими предположеніями.

По иску о взысканіи цѣны, уплоченной при договорѣ запродажи, отъ исполненія коего отказался продавецъ, Судебная Палата нашла: что доказательность данныхъ, на которыя ссылался истецъ, не зависитъ отъ письменной формы обязательства, а затѣмъ, въ силу 1353 ст. Гражд. Код. онѣ могутъ быть установлены на основаніи фактическихъ предположеній. (Рѣш. 1 Мая 1886 г. N. 1056 ап. 84 г. Д. П).

4) Значеніе договоровъ опредѣляется не буквальнымъ содержаніемъ актовъ, а дѣйствительнымъ намѣреніемъ договаривающихся сторонъ; договоръ продажи недвижимости можетъ быть признанъ договоромъ займа, если изъ фактическаго положенія дѣла Судъ заключитъ, что таково было дѣйствительное намѣреніе сторонъ.

Истецъ на основаніи нотаріальнаго акта продажи недвижимости просилъ Судъ выселить отвѣтчика изъ этой недвижимости. Во встрѣчномъ искѣ отвѣтчикъ требовалъ признать актъ продажи договорамъ займа денегъ. Судебная Палата нашла: что споръ о томъ, составляетъ ли нотаріальный актъ, служащій основаніемъ иска, договоръ продажи, или договоръ займа, можетъ быть разрѣшенъ на основаніи предположеній, ибо разрѣшеніе этого спора заключается не въ томъ, чтобы предположеніями опровергнуть содержаніе нотаріальнаго акта, т. е. не въ томъ, чтобы обнаружить, что стороны предъ нотаріусомъ не условливались о томъ, что написано въ актѣ, а въ томъ, чтобы установить дѣйствительное значеніе акта по общему намѣренію договаривающихся сторонъ (ст. 1156 Г. К.); что по дѣлу не установлено, чтобы покупщикъ, уплатившій всю

условленную за спорную недвижимость цѣну, вступилъ въ фактическое владѣніе оною, а напротивъ продавецъ, и послѣ полученія всѣхъ денегъ за проданную усадьбу, продолжалъ владѣть ею, а покупщикъ условился получать проценты отъ цѣны за усадьбу; что покупщикъ, состоя по буквальному содержанію нотаріальнаго акта собственникомъ усадьбы, тѣмъ не менѣе въ позднѣйшемъ частномъ актѣ входитъ въ соглашеніе съ продавцомъ о томъ, что ежели послѣдній пожелаетъ продать усадьбу, т. е. ту усадьбу, которая уже продана ему по нотаріальному акту, то ему же, покупщику, принадлежитъ первенство, т. е. покупщикъ какъ бы вторично будетъ покупать свою собственную недвижимость; что всѣ эти обстоятельства исключаютъ всякую мысль о томъ, чтобы при совершеніи спорнаго акта стороны дѣйствительно имѣли намѣреніе заключить договоръ продажи, а напротивъ, приводитъ къ заключенію, что онѣ имѣли въ виду заключить договоръ займа. (Рѣш. 26 Октября 1882 г. N. 710 ап. 81 г. Д. Ш) (против. рѣш. см. подъ ст. 1605 Гр. Код.).

5) См. подъ ст. 410 Уст. Гр. Суд. п. 3.

1371. См. подъ ст. 555 Гр. Код.

1375. См. подъ ст. 555 Гр. Код.

1382. **I) Помѣщеніе однимъ фабрикантомъ на своихъ этикетахъ фамиліи другаго фабриканта, съ цѣлью распродажи своего товара за товаръ другаго, составляетъ дѣйствіе, нарушающее права того, котораго фамиліей воспользовались.**

По иску объ обязаніи отвѣтчика къ немедленному уничтоженію всѣхъ знаковъ, обертокъ, ярлыковъ, этикетовъ, заготовленныхъ для чернилъ его съ изображеніемъ на нихъ фамиліи истца, или съ употребленіемъ выраженія „по способу“ истца, Судебная Палата нашла: что по основнымъ понятіямъ гражданскаго права, фамилія всякаго гражданина составляетъ его неотъемлемую собственность и пользоваться фамиліей дру-

гаго лица, безъ его соглашенія, никому не дозволяется, что это начало тѣмъ болѣе строго должно быть примѣняемо къ отношеніямъ торговымъ, гдѣ фамилія купца, или фабриканта даетъ въ извѣстной степени гарантію доброкачественности товара, гдѣ она, равнымъ образомъ, какъ и фирма, представляетъ денежную стоимость, смотря по болѣе или менѣе распространеннымъ отношеніямъ, времени существованія, репутаціи комерсанта и т. п. обстоятельствамъ; что, въ виду этого, помѣщеніе фамиліи истца на этикетахъ, коими отвѣтчикъ снабжалъ, заготовляемыя имъ чернила, составляетъ какъ бы проступокъ, нарушающій права истца; что то обстоятельство, что на спорныхъ этикетахъ была пропечатана фамилія и адресъ отвѣтчика, а также слова „на способъ“ не оправдываетъ его, какъ потому, что послѣднія слова печатаны весьма мелкимъ шрифтомъ, по мѣрѣ возможности скрыты рисункомъ, между тѣмъ фамилія истца бросается въ глаза на первый взглядъ, такъ и потому, что сопоставленіе этикетъ отвѣтчика съ этикетами истца обнаруживаетъ несомнѣнное стремленіе перваго уподобить свои этикеты этикетамъ послѣдняго, для того, чтобы распродавать свой товаръ за товаръ, происходящій изъ фабрики истца; что дѣйствіе отвѣтчика приноситъ истцу вредъ и потому въ огражденіе его отъ дальнѣйшаго вреда ходатайство объ уничтоженіи спорныхъ этикетовъ подлежитъ удовлетворенію. (Рѣш. 16 Сентября 1886 г. N. 412 ап. 85 г. Д. Ш).

2) Владѣлецъ банкирской конторы или мѣняльной лавки, купивъ похищенныя кредитныя бумаги, помимо оффиціальнаго объявленія полиціи о пропажѣ этихъ билетовъ и о задержаніи продавца, отвѣчаетъ за вредъ и убытки передъ лицомъ, у котораго билеты были похищены.

По иску лица, у котораго были похищены кредитные бумаги, о взысканіи съ владѣльца банкирской конторы стоимости этихъ бумагъ на томъ основаніи, что въ его конторѣ похищенныя бумаги были куплены,

Судебная Палата нашла: что по силѣ 1382 и 1384 ст. Г. К. всякое дѣйствіе человѣка, причиняющее вредъ другому, обязываетъ то лицо, по винѣ котораго вредъ произошелъ, вознаградить потерпѣвшаго, и при томъ каждый отвѣтствуетъ не только за вредъ, причиненный его собственнымъ дѣйствіемъ, но и за вредъ, причиненный лицами, за которыя онъ долженъ отвѣчать; что такимъ именно дѣйствіемъ является въ данномъ случаѣ покупка, служащими въ конторѣ отвѣтчика похищенныхъ у истца кредитныхъ бумагъ, помимо офиціальнаго объявленія полиціи конторѣ отвѣтчика, подъ росписку, чтобы, въ случаѣ явки кого либо въ контору съ билетами за указанными въ объявленіи номерами, лицо это было задержано и представлено въ полицію, причемъ обязательность такого распоряженія полиціи, направленнаго къ раскрытію преступленія и задержанію преступника, не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, и если отъ неисполненія такого распоряженія кто либо понесъ убытки, то очевидно виновный въ неисполненіи его обязанъ вознаградитъ эти убытки. (Рѣш. 5 Апрѣля 1889 г. N. 182 ап. 89 г. Д. Ш).

3). Содержаніе ст. 1382 Г. К., въ которой положительно и ясно сказано, что всякое дѣйствіе человѣка, причиняющее другому вредъ, обязываетъ то лицо, по винѣ котораго вредъ произошелъ, вознаградить за оный, не допускаетъ и малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что эта статья распространяется и на такія дѣйствія, которыя, хотя и не наказуемы въ уголовномъ порядкѣ, но тѣмъ не менѣе нарушаютъ гражданскія права другаго лица.

Еслибъ законодатель желалъ придать положенію закона, въ ст. 1382 изложенному, такое значеніе, что статья эта примѣняется лишь къ тѣмъ случаямъ, когда вредъ причиненъ преступленіемъ, въ совершеніи коего обвиняемое лицо изобличено и подвергнуто наказанію въ уголовномъ порядкѣ, то не выразился бы словами „всякое дѣйствіе“ и не распространялъ бы отвѣтственности за вредъ, причиненный дѣйствіями третьихъ

лицъ, или предметами, находящимися подъ надзоромъ даннаго лица (см. 1384 Г. К.). (Рѣш. 16 Сентября 1886 г. N. 412 ап. 85 г. Д. III).

4) Если дѣяніе (проступокъ, или какъ-бы проступокъ), причинившее кому либо вредъ, совершено нѣсколькими лицами, то виновные отвѣчаютъ солидарно.

Истецъ требовалъ взысканія съ 43 крестьянъ солидарно вреда и убытковъ, самовольнымъ сборомъ его сѣна причиненныхъ; Суд. Пал. нашла, что обязательство, исполненія коего домагается истецъ, возникло не изъ договора, но изъ проступка; что 1202 ст. Г. К., помѣщенная въ 3-мъ раздѣлѣ 3-ей книги, „о договорахъ и обязательствахъ по взаимному соглашенію вообще",—трактуетъ о солидарности обязательствъ, возникшихъ изъ договора; что поэтому отношенія, возникшія изъ проступка, или какъ-бы проступка, на основаніи означеннаго выше закона регулируемы быть не могутъ;

что дѣйствіе — проступокъ, или какъ-бы проступокъ, всегда составляетъ одно нераздѣльное цѣлое несмотря на то, совершено-ли оно однимъ или нѣсколькими лицами; что если оно совершено нѣсколькими лицами, то причиненіе вреда можетъ быть вмѣнено, или всѣмъ вмѣстѣ, или каждому отдѣльно;

что умыселъ и вина каждаго изъ соучастниковъ дѣянія, относится всегда къ цѣлости, причиняемаго вреда, а не къ извѣстной его части, для опредѣленія каковой часто, какъ и въ данномъ случаѣ, не имѣется никакаго основанія;

что потому потерпѣвшій имѣетъ право требовать вознагражденія за вредъ во всей его цѣлости отъ каждаго виновнаго, и отвѣтственность за полное удовлетвореніе падаетъ на каждаго содолжника. (Виндшейдъ. Обязательства, § 181, 208. Потье. Обязательства изданіе 1805 г., т. 1-ый, стр. 172.—Голевинскій. Обязательства, стр. 251.—Демоломбъ.Курсъ, изданіе Брюс-

сельское, т. 13-й, §§ 245 — 249, 266—270.—Сире, т. 1-й стр. 533 и 534 подъ ст. 1202 выписки 32, 37, 43). (Рѣш. 17 Апрѣля 1884 г. N. 94 ап. 82 г. Д. II).

5) Бывшій собственникъ имѣнія, которое было обременено не объявленнымъ по ипотекѣ сервитутомъ, не можетъ лично отвѣчать за то, что онъ при продажѣ имѣнія не перевелъ означеннаго обремененія на новопріобрѣтателя.

Духовенство извѣстнаго прихода пользовалось съ давнихъ временъ правомъ получать изъ мѣстныхъ лѣсовъ составляющихъ частную собственность помѣщика, дерево на починки и отопленіе, доказательствомъ чему служили описи костельнаго имущества. Между тѣмъ владѣлецъ имѣнія, обремененнаго сервитутомъ въ пользу костела, продавая это имѣніе, не возложилъ на пріобрѣтателя обязанности доставлять дерево приходу, вслѣдствіе чего новопріобрѣтатель имѣнія отказался отъ исполненія сервитута. Впослѣдствіи Казна, вступившая въ права прихода, предъявила б. собственнику имѣнія искъ, о присужденіи съ него въ ея пользу: *а*) суммы изображающей стоимость сервитута за пять лѣтъ, и *б*) выкупной цѣны за этотъ сервитутъ.

Судебная Палата нашла, что хотя по 695 ст. Гр. Код. актъ установленія сервитута и можетъ быть замѣненъ актомъ, содержащимъ признаніе сервитута, исходящимъ отъ собственника имѣнія, обремененнаго сервитутомъ, а казна ссылается на протоколъ, въ которомъ отвѣтчикъ, будучи еще тогда собственникомъ имѣнія, призналъ существованіе сервитута на томъ имѣніи въ пользу костела, права котораго нынѣ представляетъ Казна, но по основному правилу, изложенному въ 686 ст. Г. К. сервитуты, отягощаютъ лишь имѣнія въ пользу другихъ имѣній, а не лица, и за симъ, если Казна, какъ представительница костельной недвижимости, необезпеченіемъ своихъ правъ, по ипотекѣ, допустила отчужденіе имѣнія другому лицу безъ обремененія имѣнія, при переходѣ, означеннымъ сервитутомъ, то могла

бы требовать съ б. владѣльца имѣнія вознагражденія за убытокъ (1382 ст. Г. К.) лишь въ томъ случаѣ, еслибы на немъ лежала обязанность сдѣлать это ипотечное обремененіе при отчужденіи имѣнія, но такой обязанности, заботиться объ интересахъ костела и казны, на немъ, какъ должникѣ, не лежало, самое же обязательство доставлять извѣстное количество лѣснаго матеріала изъ лѣсовъ имѣнія, по свойству своему, представляется вещнымъ и не превращается съ отчужденіемъ имѣнія, безъ сервитута, въ обязательство личное для владѣльца, тѣмъ болѣе, что 154 ст. Ипот. Уст. 1818 г. относится лишь до первоначальнаго устройства ипотеки. (Рѣш. 26 Іюня 1884 г. N. 161 ап. 84 г. Д. II).

1383. 1) Собственникъ движимаго имущества, неправильно описаннаго за долгъ 3-го лица и отъ описи и продажи освобожденнаго, вправѣ требовать вознагражденія, за оказавшіеся въ этомъ имуществѣ убытки, непосредственно съ взыскателя, не будучи обязанъ предварительно обращаться къ установленному, по указанію взыскателя, хранителю сего имущества.

Назначеніе Судебнымъ Приставомъ хранителя описаннаго имущества по указанію взыскателя, создаетъ договорное отношеніе между взыскателемъ и хранителемъ, который съ принятіемъ этихъ обязанностей, замѣняетъ, по храненію, взыскателя и дѣлается отвѣтственнымъ передъ симъ послѣднимъ, за ввѣренныя его храненію вещи. Такое отношеніе между взыскателемъ и хранителемъ, по общему правилу 1165 ст. Г. К. не обязательно для третьихъ лицъ, предъявившихъ притязанія на право собственности описанныхъ предметовъ, не участвовавшихъ при выборѣ взыскателемъ хранителя и не имѣющихъ никакой гарантіи, относительно его состоятельности и отвѣтственности. Такимъ образомъ, истецъ для котораго не обязательны послѣдствія отдачи взыскателемъ на храненіе описаннаго, по его требованію, впослѣдствіи присужденнаго въ собственность истцу, имущества, имѣетъ полное право поиски-

вать вознагражденіе, по случаю порчи этого имущества, съ взыскателя, отвѣтственнаго за дѣйствія своего хранителя. (Рѣш. 10 Декабря 1883 г. N. 282 ст. д. Д. II).

2) См. подъ ст. 1108 Гр. Код.

1583. См. подъ ст. 1108 Гр. Код. п. 2.

1585. Покупщикъ вещи на вѣсъ, счетомъ, или на мѣру не вправѣ требовать исключенія этой вещи изъ описи и продажи за долгъ продавца, если во время описи вещь эта не была ему выдана.

По силѣ ст. 1585 Г. К., до времени выдачи проданныхъ вещей покупщикъ не состоитъ ихъ собственникомъ и потому не можетъ заявлять на нихъ вещныхъ правъ. (Рѣш. 17 Декабря 1888 г. N. 219 ап. 88 г. Д. III).

1587. Покупщикъ, принявъ безъ испробованія купленное имъ масло и не доказавъ, что принятіе послѣдовало подъ условіемъ испробовать оное, не вправѣ ссылаться на то, что купля продажа не состоялась.

По иску продавца о взысканіи съ покупщика масла стоимости онаго, Суд. Пал. нашла: что: фактъ полученія отвѣтчикомъ масла указываетъ на то, что купля продажа окончательно состоялась, и что отвѣтчикъ сдѣлался безусловнымъ собственникомъ масла; что объясненіе отвѣтчика, будто за неиспробованіемъ масла, купля продажа еще не состоялась и ссылка, въ этомъ отношеніи, на ст. 1587 Г. К. неправильны, ибо ст. 1587 Г. К. примѣняется къ тѣмъ случаямъ, когда проданный предметъ, или вовсе не былъ принятъ покупщикомъ, или былъ принятъ условно, между тѣмъ въ данномъ случаѣ масло было принято безусловно, потому что условное принятіе не предполагается, отвѣтчикъ же не доказалъ, чтобы принятіе послѣдовало подъ условіемъ испробовать масло. (Рѣшено 1 Марта 1888 г. N. 759 ап. 87 г. Д. III).

1589. 1) Договоръ обѣщанія продажи недвижимаго имущества, облеченный въ форму частнаго акта, если въ немъ состоялось со-

глашеніе о предметѣ и цѣнѣ, нельзя признать безусловно недѣйствительнымъ, и хотя такой договоръ не переноситъ права собственности на недвижимое имущество, порождаетъ однако личныя обязательства, неисполненіе которыхъ влечетъ за собою послѣдствія, указанныя въ ст. 1590 Г. К., или же общія послѣдствія неисполненія всякаго обязательства.

По иску о признаніи частнаго договора обѣщанія продажи недвижимаго имущества недѣйствительнымъ, Судебная Палата нашла: что договоръ обѣщанія продажи недвижимаго имущества не можетъ быть признанъ безусловно недѣйствительнымъ на томъ только основаніи, что онъ не совершенъ нотаріальнымъ порядкомъ; что по ст. 241 Полож. о нот. части форма нотаріальнаго акта подъ опасеніемъ недѣйствительности самого договора требуется лишь для актовъ о передачѣ, или ограниченіи права собственности на недвижимое имущество; что хотя въ силу 1589 ст. Г. К. обѣщаніе продажи равносильно самой продажѣ, если состоялось взаимное соглашеніе о предметѣ и цѣнѣ, но это не должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что договоръ обѣщанія продажи переноситъ также право собственности, какъ и договоръ купли продажи, а статьею этою постановлено лишь, что взаимное соглашеніе сторонъ, относительно предмета и цѣны продажи, имѣетъ тѣже обязательныя послѣдствія, какъ и сама продажа, такъ какъ стороны, согласившись взаимно относительно условій продажи, откладываютъ совершеніе самой продажи до другаго времени, изъ сего слѣдуетъ, что договоръ обѣщанія продажи не можетъ быть отнесенъ къ разряду договоровъ вещныхъ, но относится къ личнымъ обязательствамъ и въ случаѣ неисполненія его влечетъ за собою послѣдствія, указанныя въ ст. 1590 Г. К., или же общія послѣдствія, происходящія отъ неисполненія всякаго обязательства (ст. 1142 Гр. Код.). (Рѣш. 20 Іюля 1889 г. N. 593 ап. 88 г. Д. III).

2) Обѣщаніе продажи недвижимости равносильно самой продажѣ тогда, когда между договаривающимися состоялось соглашеніе

относительно предмета и цѣны и, какъ договоръ личный, оно можетъ состояться посредствомъ частнаго акта; сторона, отступившая отъ такого договора, подвергается послѣдствіямъ, опредѣленнымъ въ 1590 ст. Гр. Код.

Истецъ и отвѣтчикъ условились частною сдѣлкой, первый купить, а второй — продать первому недвижимость; сдѣлка эта сопровождалась полученіемъ продавцомъ отъ покупщика опредѣленнаго задатка. Вслѣдствіе отказа продавца явиться къ нотаріусу для совершенія официальнаго акта купли продажи, покупщикъ предъявилъ къ нему искъ, требуя обязать отвѣтчика совершить нотаріальный актъ продажи, а въ случаѣ неисполненія сего — взыскать съ него двойной задатокъ. Отвѣтчикъ – продавецъ возражалъ, что договоръ, служащій основаніемъ иска, вопреки 66 ст. Пол. о нот. ч., заключенъ домашнимъ порядкомъ, слѣдовательно недѣйствителенъ и потому не подтверждаетъ иска покупщика. Судебн. Пал. нашла, что, не оспаривая состоявшагося соглашенія относительно продажи недвижимости, тяжущіеся не установили предъ судомъ, какая условлена была между ними цѣна той недвижимости; что въ виду сего, по отсутствію основанія для признанія, что между тяжущимися состоялось соглашеніе о цѣнѣ, невозможно по силѣ 1583 ст. Г. К. признать продажу состоявшеюся; что въ силу 1589 ст. Г. К. обѣщаніе продажи равносильно самой продажѣ тогда только, если состоялось соглашеніе о предметѣ и цѣнѣ, но какъ договоръ личный обѣщаніе продажи можетъ состояться и посредствомъ частнаго акта, и дѣйствительность или недѣйствительность такого рода сдѣлки не разрѣшаются силою 66 ст. Полож. о нотар. ч., относящейся только къ актамъ купли продажи; что продавецъ, получившій при такой сдѣлкѣ задатокъ, въ случаѣ отказа совершить официальный актъ продажи, долженъ подвергнуться послѣдствіямъ, опредѣленнымъ 1590 ст. Г. К. По симъ основаніямъ Судебная Палата утвердила рѣшеніе Овр.

Суда о назначеніи отвѣтчику — продавцу срока для совершенія нотаріальнаго акта купли-продажи, а въ случаѣ неисполненія сего—объ уплатѣ покупщику двойнаго задатка. (Рѣш. 18 Іюня 1881 г. N. 214 ап. 79 г. Д. Ш).

1590. 1) Сторона, получившая задатокъ по договору обѣщанія продажи, вправѣ по силѣ самого закона и безъ предъявленія иска о расторженіи договора, оставить за собою этотъ задатокъ, если по отношенію къ ней обязательство не исполнено.

Истецъ просилъ Судъ расторгнуть договоръ по винѣ отвѣтчика и взыскать задатокъ; отвѣтчикъ, не предъявляя встрѣчнаго иска, требовалъ отказа въ искѣ, признавая спорный договоръ обѣщаніемъ продажи, и данный ему по этому договору задатокъ потеряннымъ для истца въ его, отвѣтчика, пользу. Суд. Пал. нашла: что спорный договоръ по общему его содержанію заключаетъ въ себѣ обѣщаніе продажи, сопровождавшееся задаткомъ; что согласно 1590 ст. Г. К. законъ не возлагаетъ на сторону, по отношенію къ коей обязательство неисполнено, обязанности предъявлять искъ о расторженіи договора, какъ это требуется по 1184 ст. Г. К. на случай отмѣнительнаго условія; что по сему возраженіе истца о непредъявленіи отвѣтчикомъ встрѣчнаго иска не имѣетъ значенія. (Рѣш. 24 Сентября 1887 г. N. 122 ап. 84 г. Д. Ш).

2) Полученіе, при заключеніи договора обѣщанія продажи, задатка можетъ быть доказываемо лишь самимъ содержаніемъ договора, или совокупностью, вытекающихъ изъ онаго, обстоятельствъ.

Въ доказательство иска о взысканіи 800 р., основаннаго на томъ, будтобы отвѣтчикъ по словесному договору, обѣщалъ продать истцу свою колонію и въ задатокъ получилъ 400 р., но отказывается отъ составленія нотаріальнаго акта купли-продажи, истецъ ссылался на допросъ свидѣтелей. Противъ этого иска отвѣтчикъ возражалъ, что онъ дѣйствительно получилъ отъ истца 400 р., но не въ видѣ задатка, а въ видѣ займа, и что обѣ-

щанія продать свою усадьбу истцу никогда не давалъ. При разсмотрѣніи сего дѣла, Судебная Палата нашла, что обстоятельство, будто бы полученные отвѣтчикомъ отъ истца 400 руб. имѣли значеніе задатка, съ коимъ соединено по закону (1590 ст. Гражд. Код.) право отказаться отъ сдѣлки подъ условіемъ потери задатка и полученія его вдвойнѣ покупателемъ, должно быть выражено прямо въ договорѣ, или несомнѣнно вытекать изъ совокупности обстоятельствъ, сопровождавшихъ заключеніе сдѣлки, а не можетъ быть доказываемо путемъ допроса свидѣтелей. (Рѣшеніе 6 Ноября 1881 г. N. 425 ап. 80 г. Д. II).

1595. Продажу между мужемъ и женою, хотя бы совершенную и вопреки 2 п. 1595 ст. Г. К., не вправѣ оспаривать кредиторъ мужа, если долгъ его возникъ послѣ совершенія этой продажи.

(Рѣш. 8 Ноября 1888 г. N. 394 ап. 87 г. Д. III).

2) См. подъ ст. 20 Ип. Уст. 1818 г. п. 4.

1599. 1) До раздѣла въ гминномъ Судѣ наслѣдства, состоящаго изъ крестьянской усадьбы, подходящей подъ дѣйствіе Указовъ 1864 г., Общія Судебныя Учрежденія не вправѣ разрѣшать вопроса о томъ, вправѣ-ли былъ одинъ изъ наслѣдниковъ продать часть наслѣдственной усадьбы.

Судебная Палата признала искъ о недѣйствительности такой продажи по 1599 ст. Г. К. преждевременнымъ, ибо, въ виду правила, изложеннаго въ 883 ст. Г. К., отъ исхода раздѣла зависитъ дѣйствительность или недѣйствительность продажи. (Рѣш. 23 Сентября 1886 г. N. 733 ап. 85 г. Д. III).

2) Продажа однимъ изъ сонаслѣдниковъ опредѣленнаго имущества изъ нераздѣленнаго наслѣдства недѣйствительна.

Одинъ изъ сонаслѣдниковъ продалъ опредѣленное имущество изъ нераздѣленнаго наслѣдства; прочіе наслѣдники предъявили искъ къ продавцу и покупщику о признаніи этой продажи недѣйствительною.

Судебная Палата нашла, что утвержденіе продавца о законной для него возможности продать свои на-

слѣдственныя права, и дѣлаемый отсюда выводъ, что при раздѣлѣ наслѣдства всѣ сонаслѣдники могутъ свести свои разсчеты и опредѣлить принадлежащія имъ доли,—несоотвѣтственны обстоятельствамъ дѣла и неправильны, такъ какъ: *а*) въ данномъ случаѣ предметъ продажи составляетъ опредѣленное имущество изъ нераздѣленнаго еще наслѣдства, а не наслѣдственное право; *б*) при такомъ положеніи по силѣ 1583, 1605 и 1138 ст. Г. К., покупщикъ является безусловнымъ собственникомъ купленнаго имъ имущества, на которое сонаслѣдники не могутъ заявить никакихъ притязаній до тѣхъ поръ, пока не опровергнутъ исключительныхъ правъ собственности покупщика; *в*) слѣдовательно, до тѣхъ поръ, пока остается въ своей силѣ актъ купли-продажи, предметъ послѣдней не можетъ подлежать добровольному раздѣлу сонаслѣдниковъ, или быть предметомъ требованія судебнаго раздѣла, потому что проданное по акту имущество, до уничтоженія продажи, будетъ составлять по отношенію къ сонаслѣдникамъ чужое имущество и *г*) коль скоро одинъ изъ сонаслѣдниковъ продалъ не свое наслѣдственное право, а опредѣленное изъ нераздѣленнаго наслѣдства имущество, составляющее собственность всѣхъ сонаслѣдниковъ, то таковая продажа по силѣ 1599 ст. Г. К. не можетъ быть признана дѣйствительною. (Рѣш. 17 Декабря 1881 г. N. 677 ап. 79 г. Д. III).

1605. Продажа съ правомъ выкупа, хотя бы и не сопровождалась передачею во владѣніе покупщика продаваемаго предмета, не можетъ быть почитаема займомъ.

Судебная Палата, отмѣняя рѣшеніе Окружнаго суда, коимъ нотаріальный актъ о продажѣ усадьбы съ правомъ выкупа признанъ актомъ займа на томъ основаніи, что продажа по сему акту не сопровождалась передачею во владѣніе покупщика продаваемаго предмета, нашла соображеніе это неправильнымъ, такъ какъ оно не вытекаетъ изъ положительнаго предписа-

нія закона и противурѣчитъ ему въ томъ отношеніи, что для передачи правъ на недвижимое имѣніе достаточно, если продавецъ передалъ документъ на право собственности. (Рѣш. 1 Декабря 1886 г. N. 704 ап. 84 г. Д. I) (против. рѣш. см. подъ ст. 1353 Г. К. п. 4).

1625. Частный актъ не можетъ служить правоснованіемъ для внесенія въ ипотечный указатель гарантіи, условленной на случай отсужденія, купленной по такому акту ипотекованной недвижимости.

Пріобрѣтатель части ипотекованнаго имѣнія, посредствомъ частнаго акта, требовалъ внесенія въ ипотечный указатель статьи о гарантіи, условленной въ томъ актѣ, на случай отсужденія купленной части имѣнія. Судебная Палата нашла: что въ силу ст. 3. Ип. Уст. сдѣлки, касающіяся ипотекованнаго имѣнія, могутъ служить основаніемъ для внесенія оныхъ въ ипотечныя книги въ томъ лишь случаѣ, когда эти сдѣлки совершены по правиламъ 1 и 2 ст. Ип. Уст.; что неисполненіе такого договора можетъ имѣть лишь тѣ послѣдствія, какія опредѣлены закономъ для случаевъ неисполненія договоровъ въ ст. 1146 и слѣд. 1184 и 1630 Г. К; что по значенію и свойствамъ ипотеки и по разуму приведенныхъ законоположеній, послѣдствіемъ неисполненія договора, относящагося къ ипотекѣ, но облеченнаго въ частный актъ, не можетъ быть такое требованіе, которое по существу своему могло бы быть предметомъ лишь договорной ипотеки, основанной на актѣ, совершенномъ съ соблюденіемъ, предписанныхъ для того закономъ, формъ; что подобное требованіе не можетъ быть предметомъ судебнаго присужденія, ибо въ такомъ случаѣ предметомъ судебнаго рѣшенія было бы не разрѣшеніе спора о правѣ гражданскомъ, а пополненіе недостатковъ акта, представленнаго стороною въ подтвержденіе того, или другаго требованія. (Рѣш. 1 Ноября 1883 г. N. 1459 ап. 80 г. Д. III).

1652. Покупщикъ недвижимости, пріостанавливая уплату остатка стоимости вслѣдствіе того, что онъ обезпокоенъ въ спокойномъ владѣніи купленною имъ недвижимостію, обязанъ однако плотить проценты отъ этого остатка стоимости.

По договору купли-продажи недвижимости, покупщикъ долженъ былъ получить оную свободною отъ всякихъ сервитутовъ, удовлетвореніе коихъ принялъ на себя продавецъ, между тѣмъ отвѣтчикъ доказалъ, что купленную имъ недвижимость обременяютъ еще крестіянскіе сервитуты. Судебная Палата признала, что покупщикъ по 1653 ст. Гражданскаго Код. вправѣ пріостановить уплату остатка продажной цѣны, но, такъ какъ онъ не перестаетъ быть должникомъ суммы, составляющей остатокъ продажной цѣны имѣнія, приносящаго доходъ, то согласно ст 1652 ст. Г. К., обязанъ плотить продавцу проценты отъ этой суммы. (Рѣш. 5 Января 1888 г. N. 319 ап. 85 г. Д. Ш).

1653. 1) Покупатель не обязанъ платить цѣны, купленной имъ усадьбы, если продавецъ, вопреки принятому обязательству, не озаботился исправленіемъ ликвидаціонной табели въ смыслѣ укрѣпленія права собственности за нимъ, продавцемъ.

Судебная Палата основала этотъ выводъ на томъ соображеніи, что до исправленія табели, покупатель имѣетъ основаніе опасаться за непоколебимость пріобрѣтенныхъ имъ правъ. (Рѣш. 2 Октября 1884 г. N. 920 ап. 82 г. Д. Ш).

2) См. подъ ст. 1652 Гр. Код.

1656. 1) Статья 1656 Г. К. имѣетъ въ виду тотъ случай, когда самимъ договоромъ положительно опредѣлено расторженіе продажи недвижимаго имѣнія, вслѣдствіе неплатежа цѣны въ срокъ.

Продавецъ недвижимаго имѣнія предъявилъ искъ къ покупщику онаго объ уничтоженіи договора купли-продажи, вслѣдствіе неисполненія покупщикомъ условій договора относительно уплаты продажной цѣны въ опредѣленный по договору, безъ всякаго предварительнаго приглашенія, срокъ. Въ объясненіи на апелля-

ціонную жалобу, принесенную истцемъ на рѣшеніе окружнаго суда, которымъ отказано въ искѣ, отвѣтчикъ между прочимъ сослался на 1656 ст. Г. К. въ доказательство того, что законъ никогда не допускаетъ расторженія договора безъ предварительнаго вызова къ платежу. Судебная Палата признала, что ст. 1656 Г. К. не имѣетъ того значенія, какое придаетъ ей отвѣтчикъ въ объясненіи на апелляціонную жалобу, полагая, что, не смотря на поставленіе согласно договору въ просрочкѣ однимъ фактомъ, неуплаты долга въ срокъ, необходимо предвареніе о просрочкѣ посредствомъ заявленія требованія платежа. Въ этой статьѣ, имѣющей прямое соотношеніе съ 1184 и 1654 ст. Г. К., предусмотривается тотъ случай, когда уже самимъ договоромъ положительно опредѣлена отмѣна продажи вслѣдствіе неплатежа цѣны и этимъ устранена необходимость расторженія договора судебнымъ порядкомъ, при чемъ поставленіе въ просрочку, очевидно, необходимое и въ этомъ случаѣ тогда лишь, когда нѣтъ въ томъ-же договорѣ положительнаго условія, что истеченіе срока, само по себѣ, безъ вызова ставитъ покупателя въ просрочкѣ, — имѣетъ то послѣдствіе, что преграждаетъ покупателю возможность уплотить цѣну послѣ срока и ходатайствовать передъ Судомъ объ отсрочкѣ платежа, допускаемой ст. 1184 при существованіи только подразумѣваемаго отмѣнительнаго условія. (Рѣш. 5 Декабря 1877 г. N. 345 ап. 77 г. Д. I).

2) Врученіе покупщику недвижимаго имѣнія копіи съ исковаго прошенія продавца о признаніи договора продажи расторгнутымъ, вслѣдствіе неплатежа цѣны, равносильно поставленію покупщика въ просрочкѣ и влечетъ за собою послѣдствія ст. 1656 Г. К.

По иску продавца о расторженіи договора продажи недвижимаго имѣнія, Судебная Палата нашла: что въ виду неуплаты отвѣтчикомъ продажной цѣны, истецъ имѣетъ полное право, въ виду 1654 ст. Г. К. требовать расторженія продажи; что хотя по ст. 1656

Г. К. покупщикъ можетъ уплотить цѣну купленнаго недвижимаго имущества и по истеченіи срока до тѣхъ поръ, пока онъ не будетъ предваренъ о просрочкѣ посредствомъ заявленія ему требованія, но такое заявленіе послѣдовало по сему дѣлу посредствомъ сообщенія отвѣтчику при повѣсткѣ о вызовѣ въ судъ копіи съ исковаго прошенія; что законъ въ ст. 1139 Г. К. не опредѣляетъ точно и положительно формы для вызова съ предвареніемъ о просрочкѣ, лишь бы изъ этого акта противной сторонѣ извѣстно было, что истецъ домагается исполненія обязательства; что въ данномъ случаѣ несовершеніе истцомъ отдѣльнаго вызова съ поставленіемъ въ просрочкѣ, могло бы для отвѣтчика имѣть лишь то послѣдствіе, что онъ въ силу ст. 1656 Г. К. могъ бы совершить законную уплату и послѣ предъявленія иска, не подвергаясь опасности платить истцу вознагражденіе за веденіе дѣла и судебныя издержки. (Рѣш. 10 Октября 1885 г. N. 964 ап. 84 г. Д. III).

1657. I) Съ истеченіемъ срока, условленнаго для пріема проданной вещи, договоръ продажи не прекращается въ пользу продавца, если онъ получилъ продажную цѣну.

По иску о расторженіи, по винѣ отвѣтчика, договора о куплѣ-продажѣ лѣса, котораго не оказалось въ достаточномъ количествѣ, отвѣтчикъ возражалъ, что недополученіе условленнаго количества лѣса ничѣмъ не доказано, а если бы фактъ этотъ и былъ удостовѣренъ, то за минованіемъ срока, опредѣленнаго на вырубку и вывозку саженей, истецъ, согласно 1657 Гражд. Код., лишился права требовать выдачи лѣса и договоръ уничтожился въ пользу отвѣтчика.

Судебная Палата нашла: ст. 1657 Гражд. Код., на которой отвѣтчикъ основываетъ главныя свои возраженія, не имѣетъ того значенія, что достаточно одного истеченія срока, условленнаго для пріема проданныхъ движимыхъ вещей, чтобы договоръ продажи считался въ силу самого закона прекращеннымъ въ пользу

продавца, безусловно во всѣхъ случаяхъ. Постановленіе этой статьи находится въ непосредственной связи съ законоположеніями всѣхъ предъидущихъ статей, помѣщенныхъ въ 5-ой главѣ, раздѣла 6-го книги III Кодекса и опредѣляющихъ обязанности покупщика. Сопоставленіе этихъ статей закона указываетъ, что если покупщикъ не исполняетъ главной своей обязанности, т. е. не плотитъ условленной цѣны, то продавецъ можетъ требовать расторженія продажи, при чемъ, расторженіе продажи недвижимаго имущества можетъ послѣдовать не иначе, какъ по постановленію суда, а расторженіе продажи движимыхъ вещей и жизненныхъ припасовъ наступаетъ въ пользу продавца въ силу самого закона и безъ предваренія покупщика о просрочкѣ, по истеченіи срока, условленнаго для пріема вещи. Такимъ образомъ ст. 1657 Гражд. Код., по точному ея смыслу, должна имѣть примѣненіе въ томъ случаѣ, когда покупщикъ не уплотилъ условленной цѣны, и не можетъ быть принята въ соображеніе по настоящему дѣлу, такъ какъ истецъ безспорно уплотилъ отвѣтчику всю условленную сумму за купленныя дрова при самомъ заключеніи договора. (Рѣш. 22 Февраля 1878 г. N. 548 ап. 77 г. Д. I).

2) Примѣненіе ст. 1657 Гр. Код. не находится въ зависимости отъ количества проданныхъ жизненныхъ припасовъ и вещей движимыхъ. Расторженіе продажи въ силу самого закона по ст. 1657 Гр. Код. не освобождаетъ покупщика отъ обязанности вознаградить продавца за причиненные неисполненіемъ договора убытки.

К. продалъ Л. 40 т. пуд. соли по $50^1/_2$ коп. за пудъ. Вслѣдствіе непринятія Л. соли въ назначенный срокъ, К. продалъ соль другому лицу по нисшей цѣнѣ и затѣмъ взыскивалъ съ Л. разницу въ цѣнѣ въ видѣ вознагражденія за убытки, Л. возражалъ, что ст. 1657 Гр. Код. не имѣетъ примѣненія въ данномъ случаѣ, потому что предметомъ сдѣлки была покупка соли на большую сумму, торговая операція, и что если примѣ-

нить ст. 1657 Гр. Код., то К. не имѣетъ права на вознагражденіе за убытки, потому что ст. 1657 Гр. Код. составляетъ исключеніе изъ общаго начала, выраженнаго въ ст. 1184 Гр. Код., и въ ней не значится о вознагражденіи за убытки, каковое возможно лишь при расторженіи договора судомъ. Судебная Палата признала: что такъ какъ покупщикъ не принялъ соли въ назначенный срокъ, то продавецъ имѣлъ право продать соль другому лицу, потому что по истеченіи срока для пріема соли договоръ купли-продажи считается расторгнутымъ въ пользу продавца въ силу самого закона; что изъ содержанія ст. 1657 Гр. Код. нельзя вывести заключенія, чтобы изложенное въ ней правило относилось лишь къ мелкимъ продажамъ и не имѣло примѣненія къ случаямъ продажи жизненныхъ припасовъ и вещей движимыхъ въ большомъ количествѣ, на большую сумму, хотя бы составляющимъ торговую операцію, вслѣдствіе чего объясненіе отвѣтчика по этому предмету не заслуживаетъ уваженія; что хотя въ ст. 1657 Гр. Код. не значится о вознагражденіи за убытки, но по общему правилу каждый отвѣчаетъ за убытки, причиненные неисполненіемъ договора (ст. 1147 Гр. Код.); что такъ какъ Л., несмотря на требованія К., не принялъ соли, то К. имѣетъ право взыскивать съ Л. вознагражденіе за убытки, безъ предъявленія иска о признаніи договора купли-продажи расторгнутымъ по ст. 1184 Гр. Код., потому что согласно ст. 1657 Гр. Код. въ этомъ случаѣ договоръ считается расторгнутымъ въ пользу продавца въ силу самого закона. (Рѣш. 1 Мая 1890 г. N. 763 ап. 89 г. Д. III).

1674. **1) Расторженіе договора продажи недвижимаго имущества, по поводу убыточности, не допускается, если договоръ продажи имѣетъ характеръ рисковаго договора.**

Пріобрѣтатель усадьбы обязался содержать продавца и его жену до конца ихъ жизни. Продавецъ предъявилъ искъ о расторженіи продажи по поводу

убыточности. Судебная Палата нашла: что договоръ продажи, въ виду принятія обязательства давать пожизненное содержаніе, имѣетъ характеръ рисковаго договора, ибо прекращеніе обязательства зависитъ отъ смерти продавцевъ, т. е. отъ событія будущаго и неизвѣстнаго; что рисковые договоры не подлежатъ расторженію по поводу убыточности, ибо въ нихъ нельзя опредѣлить съ точностію цѣны пріобрѣтенія. (Рѣш. 28 Февраля 1887 г. N. 262 ап. 84 г. Д. Ш). (Рѣш. 3 Февраля 1877 г. N. 81 ст. д. Д. П).

2) Нельзя требовать уничтоженія, по причинѣ убыточности болѣе чѣмъ на 7/12 частей цѣны, продажи наслѣдственныхъ правъ на недвижимое имущество.

По иску объ уничтоженіи продажи наслѣдственныхъ правъ на недвижимость по причинѣ убыточности, Судебная Палата нашла: что ст. 1674 Г. К. не имѣетъ примѣненія къ продажѣ наслѣдственныхъ правъ на недвижимость; что ст. 1674 и слѣд. Г. К. объ уничтоженіи продажи недвижимости, въ случаѣ убыточности болѣе чѣмъ на 7/12 частей въ цѣнѣ, примѣняются лишь къ продажамъ точно опредѣленнаго имущества, но не правъ на оное, потому что такая математическая оцѣнка, какая необходима для признанія данной купли-продажи убыточною или неубыточною, не можетъ имѣть мѣста при продажѣ не самой точно опредѣленной недвижимости, а лишь правъ на какую либо часть оной. (Рѣш. 24 Сентября 1885 г. N. 682 ап. 82 г. Д. Ш).

1681. Продавецъ недвижимаго имѣнія по договору, признанному, вступившимъ въ законную силу рѣшеніемъ, уничтоженнымъ по причинѣ убыточности, не можетъ требовать съ покупщика уплаты опредѣленнаго въ законѣ вознагражденія за эту недвижимость, безъ требованія въ исковомъ порядкѣ возврата самой недвижимости, и при отсутствіи заявленія покупщика о желаніи оставить за собою эту недвижимость.

По иску продавца недвижимаго имѣнія къ пріобрѣтателю онаго о вознагражденіи за эту недвижимость въ виду признанія судебнымъ рѣшеніемъ договора ку-

пли-продажи уничтоженнымъ по причинѣ убыточности, Судебная Палата нашла: что основаніемъ иска служитъ, вошедшее въ законную силу, рѣшеніе, коимъ договоръ продажи недвижимости истцомъ отвѣтчику уничтоженъ по причинѣ убытности; что вслѣдствіе признанія договора продажи уничтоженнымъ истецъ имѣетъ право требовать возврата проданной по этому договору недвижимости, и только, еслибы отвѣтчикъ пожелалъ оставить недвижимость за собою, онъ былъ бы обязанъ уплотить опредѣленное въ законѣ (1681—1682 ст. Г. К.) вознагражденіе; что такимъ образомъ требованіе истца о вознагражденіи за недвижимость, безъ требованія въ исковомъ порядкѣ возврата недвижимости и при неимѣніи заявленія отвѣтчика о желаніи оставить недвижимость за собою, слѣдуетъ признать преждевременнымъ. (Рѣш. 9 Апрѣля 1888 г. N. 10 ап. 86 г. Д. Ш).

1690. Извѣщеніе должника правопріобрѣтателемъ, о переводѣ на него долга, не можетъ быть доказываемо показаніями свидѣтелей.

Противъ иска правопріобрѣтателя должникъ возражалъ, что онъ, не будучи извѣщенъ о переводѣ долга, уплотилъ этотъ долгъ первоначальному кредитору. Истецъ, въ доказательство своевременнаго извѣщенія должника о переводѣ долга, ссылался на показанія свидѣтелей. Судебная Палата нашла: По ст. 1690 Гр. К. правоприниматель, по отпошенію къ третьему лицу, считается вступившимъ въ права кредитора лишь по заявленіи должнику о переводѣ претензіи, при чемъ заявленіе это должно быть сдѣлано офиціальнымъ порядкомъ. Это явствуетъ изъ 2-ой части приведенной статьи, требующей, чтобы принятіе перевода безъ заявленія было учинено должникомъ въ офиціальномъ актѣ. Вслѣдствіе этого допросъ свидѣтелей въ доказательство заявленія должнику о переводѣ долга не можетъ имѣть мѣста. (Рѣш. 6 Октября 1888 г. N. 124 ап. 87 г. Д. Ш).

1693. Переуступатель по надписи свидѣтельства Желѣзной Дороги на полученіе наложеннаго платежа, на высланный имъ товаръ, отвѣчаетъ передъ пріобрѣтателемъ за цѣну переуступки, если товаръ не былъ полученъ лицомъ, для котораго былъ предназначенъ и вслѣдствіе того, платежъ не поступилъ въ кассу Желѣзной Дороги.

Пріобрѣтатель свидѣтельства наложеннаго платежа не вступилъ во всѣ права переуступателя на полученіе товара или цѣны онаго, ни по закону (ст. 75 и 76 Ж. Дор. Уст.), ни по договору и пріобрѣлъ лишь специальное право получить, долженствующій поступить въ кассу желѣзной дороги, наложенный платежъ; коль скоро же платежъ не поступилъ въ кассу, то пріобрѣтатель, не имѣя возможности осуществлять другихъ правъ переуступателя, вправѣ пользоваться предоставленнымъ ему, по 1693ст. Г. К., правомъ гарантіи и взыскивать съ переуступателя цѣну переуступки. (Рѣш. 18 Апрѣля 1889 г. N. 583 ап. 88 г. Д. Ш).

1710. Отказъ отъ должности частному служителю, которому былъ опредѣленъ годовой окладъ содержанія, долженъ послѣдовать за три мѣсяца до его увольненія, въ случаѣ же несвоевременнаго отказа удаленнаго служителя слѣдуетъ вознаградить трехмѣсячнымъ содержаніемъ.

Бывшій контролеръ въ имѣніи О. предъявилъ къ владѣльцу имѣнія Ф. въ б. Варшавскомъ Гражданскомъ Трибуналѣ искъ о присужденіи 1094 руб. въ видѣ полугодоваго содержанія на томъ основаніи, что Ф. по словесному договору назначилъ его съ Сентября 1874 г. на три года контролеромъ въ означенномъ имѣніи съ жалованіемъ по 500 руб. въ годъ, кромѣ другихъ средствъ содержанія, а между тѣмъ съ 1 Апрѣля 1876 г. устранилъ его отъ службы безъ законной причины, увѣдомивъ объ увольненіи 29 Февраля 1876 г., т. е. только за одинъ мѣсяцъ до срока, назначеннаго для оставленія должности.

Судебная Палата удовлетворила искъ въ размѣрѣ 315 руб., принявъ во вниманіе: 1) что, хотя заявленіе

Л. о назначеніи его контролеромъ въ имѣніи О. срокомъ на три года и не доказано, но однакоже, имѣя въ виду то безспорное, неотрицаемое Ф., обстоятельство, что Л. по должности контролера получалъ 500 руб. жалованія въ годъ и другія средства содержанія, слѣдуетъ къ данному случаю аналогически примѣнить 1758 ст. Гражд. Код. и мѣстный обычай, по которому опредѣленный годовой окладъ содержанія означаетъ наемъ въ службу срокомъ на одинъ годъ; 2) что затѣмъ, имѣя въ виду 1745 ст. Гражд. Код. и мѣстный обычай, слѣдовало Л. отказать отъ должности за три мѣсяца до увольненія его; между тѣмъ отказъ этотъ, какъ Ф. самъ призналъ, наступилъ лишь за одинъ мѣсяцъ до увольненія Л. отъ должности и поэтому Л. слѣдуетъ удовлетворить трехмѣсячнымъ содержаніемъ. (Рѣш. 19 Октября 1876 г. N. 325 ст. д. Д. П).

1719. Фактическое устраненіе владѣльцемъ арендатора изъ арендуемаго имъ имѣнія составляетъ основаніе для расторженія договора аренды по винѣ владѣльца.

Владѣлецъ имѣнія, на основаніи 3 п. 1719 ст. Г. К., обязанъ предоставить арендатору свободное пользованіе арендуемымъ имѣніемъ, нарушеніе же имъ свободнаго пользованія, согласно ст. 1184 Г. К., служитъ поводомъ къ расторженію договора. (Рѣш. 11 Декабря 1886 г. N. 838 ап. 85 г. Д. Ш).

1721. Наимодавецъ не отвѣчаетъ передъ нанимателемъ за такіе пороки нанятой вещи, о которыхъ онъ, наимодавецъ не зналъ, но которые вмѣстѣ съ тѣмъ были, или явны для нанимателя, спеціалиста, или о которыхъ онъ, наниматель, зналъ или долженъ былъ знать.

По иску пивовара спеціалиста, предъявленному къ собственнику недвижимости съ пивоваренномъ заводомъ, который былъ нанятъ истцомъ у отвѣтчика, о вознагражденіи за потери, происшедшія для истца вслѣдствіе дурной и негодной для пивоваренія воды въ колодцахъ завода, Судебная Палата нашла: что отвѣт-

чикъ, какъ не спеціалистъ, не зналъ, годна ли вода для пивоваренія или нѣтъ; что, напротивъ того, истецъ-спеціалистъ, сознавая, что для пивовареннаго завода существованіе хорошей воды представляется безусловно необходимымъ, очевидно долженъ былъ лично убѣдиться въ томъ, соотвѣтствуетъ ли вода въ колодцахъ завода требованіямъ пивоваренія, и имѣлъ полную къ тому возможность, если же онъ не изслѣдовалъ качества воды, то это составляетъ собственную его оплошность, за послѣдствія которой истецъ отвѣчать не можетъ; что ст. 1721 Г. К. можетъ быть толкуема не иначе, какъ только въ томъ смыслѣ, что она говоритъ лишь о такихъ порокахъ нанятой вещи, которые были скрыты и о которыхъ наниматель не зналъ и не могъ знать, но правило этой статьи, объ отвѣтственности наимодавца передъ нанимателемъ и за такіе пороки нанятой вещи, о которыхъ онъ самъ, наимодавецъ не зналъ, не можетъ быть распространяемо и на явные для нанимателя, спеціалиста, пороки и на такіе, о которыхъ онъ зналъ, или долженъ былъ знать. (Рѣш. 22 Сентября 1889 г. N. 8 ап. 88 г. Д. I.

1722. 1) Уменьшеніе доходности отданной въ аренду мельницы, вызванное постройкою по сосѣдству паровой мельницы, даетъ нанимателю право требовать уменьшенія арендной платы.

Послѣдствіями, предусмотрѣнными въ ст. 1722 Гражд. Код. должно, по ея смыслу, сопровождаться не только физическое уничтоженіе, отданной въ наемъ вещи, но и умаленіе тѣхъ свойствъ, коими обладала эта вещь, если это умаленіе произошло отъ причинъ, которыхъ наниматель, ни предвидѣть, ни предотвратить не былъ въ состояніи (Рѣш. 20 Августа 1876 г. N. 81 ст. д. Д. II).

2) Ст. 1722 Гр. К. примѣняется къ случаю, если сданная въ аренду водяная мельница перестала дѣйствовать за неимѣніемъ воды, воспослѣдовавшемъ безъ вины, сдавшаго въ аренду, лица, и на

основаніи этой статьи арендаторъ вправѣ просить, или о расторженіи аренднаго договора, или же объ уменьшеніи наемной платы.

При отдачѣ въ аренду водяной мельницы имѣется въ виду главнымъ образомъ передача арендатору пользованія силою природы, если же эта сила природы перестаетъ дѣйствовать, то обстоятельство это соотвѣтствуетъ понятію уничтоженія вещи отданной въ наемъ. (Рѣш. 10 Ноября 1890 г. N. 245 ап. 90 г. Д. III).

1743. Договоръ простой аренды недвижимости обязателенъ для новопріобрѣтателя, хотя бы договоръ этотъ и не былъ внесенъ въ ипотечную книгу.

По иску новопріобрѣтателя дома о признаніи договора аренды этого дома необязательнымъ для него, въ виду не внесенія этого договора въ ипотечную книгу, Судебная Палата нашла: что по 1743 ст. Г. К. договоры о наймѣ домовъ обязательны не только для владѣльцевъ, которые отдали ихъ въ аренду, но и для новопріобрѣтателей; что невнесеніе договора аренды въ ипотечную книгу не измѣняетъ этого положенія, ибо договоръ аренды не относится къ ограниченіямъ права собственности, подлежащимъ для ихъ дѣйствительности, обязательному оглашенію по ипотекѣ въ силу 43 ст. И. У.; что ограниченія права собственности, перечисленныя въ сей статьѣ, указаны не для примѣра, а въ томъ смыслѣ, что всѣ другія ограниченія, не подлежа обязательному внесенію въ ипотечный указатель, могутъ быть внесены, или не внесены въ указатель согласно волѣ сторонъ; что такое заключеніе явствуетъ не только изъ свойства и характера ограниченій, перечисленныхъ въ указанной 43 ст. Ип. У. и развитія этого положенія въ слѣдующихъ 44—46 ст. Ип. У., но и изъ того, что противуположное пониманіе вело бы къ отмѣнѣ ст. 1743 Г. К. относительно ипотекованныхъ имѣній безъ положительнаго о томъ закона. (Рѣш. 4 Января 1883 г. N. 661 ап. 81 г. Д. III).

1784. Управленіе желѣзной дороги отвѣчаетъ за дѣйствительную стоимость незастрахованныхъ вещей, ввѣренныхъ ему для перевозки и сгорѣвшихъ отъ возникшаго въ пакгаузѣ на станціи желѣзной дороги пожара.

Ш. предъявила въ б. Варшавскомъ Гражданскомъ Трибуналѣ искъ къ Главному Обществу Россійскихъ желѣз. дорогъ, требуя вознагражденія въ суммѣ 18.835 руб. за вещи, сданныя ею Ст.-Петербургской желѣз. дорогѣ для провоза изъ Петербурга въ Варшаву и сгорѣвшія на станціи Прага.

Судебная Палата нашла: 1) что Управленіе желѣз. дороги въ юридическомъ смыслѣ не что иное, какъ возчикъ по сухому пути, занимающійся перевозкою пассажировъ и товаровъ; что засимъ, по точному смыслу 1784 ст. Гражд. Код. и 103 ст. Торг. Код. отвѣтственность за стоимость, ввѣренныхъ ему для перевозки и утраченныхъ не вслѣдствіе случайнаго событія, или непреодолимой силы, вещей, должна падать на управленія желѣзныхъ дорогъ; 2) что обязанность доказать возникновеніе пожара отъ случая, или вслѣдствіе непреодолимой силы лежитъ на Управленіи желѣзной дороги и, за отсутствіемъ такого доказательства, утрата вещей должна считаться дѣломъ небрежности, вслѣдствіе которой Управленіе желѣз. дороги отвѣчаетъ за вредъ согласно 1382, 1383 и 1384 ст. Гражд. Код,; 4) что Совѣтъ Управленія Главнаго Общества Россійскихъ желѣз. дорогъ, отклоняя отъ себя эту отвѣтственность, ссылается на утвержденныя 12 Іюля 1863 г. Главноуправляющимъ путями сообщенія правила, въ силу коихъ отправителямъ товаровъ по линіямъ Главнаго Общества Россійскіхъ желѣз. дорогъ, въ случаѣ поврежденія не застрахованной клади, выдается по 5 руб., за пудъ, и представляетъ, что подпись отправительницы Ш. на накладной, заключающей въ себѣ условія объ отвѣтственности управленія желѣз. дорогъ, служитъ доказательствомъ, что отправительница подчинилась этимъ

условіямъ; 4) что законы могутъ быть измѣняемы, или отмѣняемы лишь законодательнымъ порядкомъ; распоряженія же правительственныхъ лицъ и учрежденій не могутъ клониться къ отмѣнѣ ихъ, и не имѣютъ силы обязательнаго закона; поэтому, означенныя правила не могутъ препятствовать примѣненію неотмѣненныхъ статей гражданскаго и торговаго кодекса; 5) что подпись Ш. на накладной, на которой напечатаны правила, ни въ какомъ случаѣ не моглабы считаться дѣйствительнымъ отреченіемъ ея отъ противурѣчащихъ этимъ правиламъ статей гражданскаго и торговаго кодекса, ибо такое отреченіе не можетъ быть предполагаемо, а должно быть выражено положительно и должно отвѣчать, указаннымъ въ 1338 ст. Гражд. Код., условіямъ.

По симъ соображеніямъ Судебная Палата признала Общество обязаннымъ вознаградить Ш. за утраченныя вещи по дѣйствительной стоимости оныхъ, предоставивъ ей таковую стоимость доказывать въ особомъ производствѣ. (Рѣш. 26 Мая 1877 г. N. 316 ст. д. Д. П).

1791. Принятіе работы, производимой поштучно, или на мѣру, есть въ тоже время и одобреніе ея, которое исключаетъ право дальнѣйшихъ требованій за дурное производство работы.

Августъ Н. предъявилъ противъ братьевъ Б., которые производили въ его домѣ плотничьи-работы, искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, возникшіе вслѣдствіе неточной работы отвѣтчиковъ.

Вслѣдствіе апелляціонной жалобы истца Судебная Палата нашла: Окружный Судъ, установивъ, что отвѣтчики исполняли въ домѣ апеллятора плотничьи работы на мѣру, а не за оптовую цѣну, противъ чего нѣтъ возраженій, а также, что истецъ ничѣмъ не доказалъ намѣренныхъ дѣйствій отвѣтчиковъ во вредъ его, истца, совершенно правильно призналъ, что всякая отвѣтственность отвѣтчиковъ за работы, произведенныя и оплаченныя, прекратилась въ силу 1791 ст. Гражд.

Код. Апелляторъ ошибочно полагаетъ, что статья эта предусматриваетъ лишь способъ совершенія разсчета и повѣрки работъ, такъ какъ такое толкованіе дѣлало-бы отвѣтственность простаго ремесленника болѣе строгою, чѣмъ отвѣтственность оптоваго подрядчика, которая опредѣляется по ст. 1792 опредѣленнымъ срокомъ, котораго ст. 1791 не опредѣляетъ, а посему слѣдуетъ признать, что принятіе работы, производимой поштучно, или на мѣру есть въ то-же время и одобреніе ея, которое исключаетъ право дальнѣйшихъ требованій за дурное производство работы, если нѣтъ особой вины. (Рѣш. 3 Апрѣля 1889 г. N. 739 ап. 87 г. Д. I).

1853. Лица, пріобрѣвшія совокупно лотерейный билетъ, безъ опредѣленія вклада каждаго изъ участвующихъ и доли его въ выигрышѣ, имѣютъ право на выигрышъ въ равныхъ частяхъ, ибо слѣдуетъ предполагать, что доли ихъ были равны.

(Рѣш. 4 Декабря 1881 г. N. 23 ап. 79 г. Д. I).

1892. Долговая росписка на предъявителя дѣйствительна и имѣетъ значеніе на столько, на сколько владѣлецъ ея докажетъ, что имѣетъ право на взысканіе по этой роспискѣ съ лица, выдавшаго оную.

По иску, основанному на долговой роспискѣ, выданной на предъявителя, Судебная Палата нашла: что объясненіе отвѣтчика, будто долговая росписка на предъявителя ничтожна, не заслуживаетъ уваженія, потому что такого рода росписка имѣетъ значеніе, если истецъ доказалъ, что онъ имѣетъ право на взысканіе по этой роспискѣ (рѣш. Гр. Касс. Деп. 1886 г. N. 30); что выдача отвѣтчикомъ означенной росписки истцу подтверждена въ данномъ случаѣ показаніями свидѣтелей и независимо отъ этого письменнымъ доказательствомъ, именно письмомъ отвѣтчика; что такъ какъ истецъ доказалъ, что служащая основаніемъ иска долговая росписка на предъявителя выдана отвѣтчикомъ ему, истцу, то исковое требованіе подлежитъ удовлетворенію. (Рѣш. 30 Сент. 1889 г. N. 642 ап. 88 г. Д III).

1901. Судъ вправѣ назначить срокъ исполненія обязательства, если по содержанію договора этотъ срокъ вполнѣ зависитъ отъ воли должника.

По иску, основанному на долговой роспискѣ, по коей отвѣтчикъ обязался уплотить истцу долгъ тогда, когда продастъ свое недвижимое имѣніе, Судебная Палата нашла, что продажа имѣнія должна была опредѣлять срокъ исполненія обязательства, но, такъ какъ наступленіе этого срока зависитъ отъ воли должника, который не лишенъ возможности вовсе не продать имѣнія, то является то именно положеніе, для котораго постановлена ст. 1901 Г. К. и, въ виду этого, назначила должнику срокъ для исполненія обязательства (Рѣш. 4 Декабря 1888 г. N. 870 ап. 85 г. Д. Ш).

1921. Варшавская Контора Государственнаго Банка не обязана выдавать депозитныхъ денегъ лицу, на имя котораго деньги эти положены въ Конторѣ третьимъ лицомъ, до исполненія условій депозита, независимо отъ того исполнимы ли эти условія, или нѣтъ.

По закону добровольная поклажа совершается по соглашенію лица, отдающаго на храненіе, и лица принимающаго поклажу, вслѣдствіе чего, согласно ст. 1134 Г. К., для Конторы обязательны всѣ тѣ условія, на которыхъ депозитные деньги были положены. (Рѣш. 17 Декабря 1890 г. N. 306 ап. 90 г. Д. I).

1927. Государственный Банкъ обязанъ слѣдить за выходомъ въ тиражъ положенныхъ у него на храненіе процентныхъ бумагъ.

По иску Л. А. къ Варшавской Конторѣ Государственнаго Банка, въ которомъ истица требовала 450 р. убытковъ за то, что Банкъ, выдавая ей закладный листъ Земскаго кредитнаго общества въ 3000 р. въ 1882 г., упустилъ изъ виду и не предупредилъ истицы о томъ, что помянутый закладный листъ вышелъ въ тиражъ въ апрѣлѣ 1881 г., истица же обнаружила это лишь въ іюнѣ 1884 г., послѣдовало рѣшеніе окружнаго суда, присуждающее лишь 150 р.

Вслѣдствіе апелляціонныхъ жалобъ, какъ истца такъ и отвѣтчика Судебная Палата, разсмотрѣвъ дѣло, нашла, что окружный судъ совершенно правильно призналъ, что на основаніи 1927 и 2 п. 1928 ст. Г. К. Банкъ, обязанный слѣдить за выходомъ въ тиражъ положенныхъ у него на храненіе процентныхъ бумагъ и отвѣтственный вообще за нихъ, какъ поклаже-приниматель, долженъ былъ провѣрить номера закладныхъ листовъ, которые были отдаваемы ему истцемъ, не только по объявленію сего послѣдняго, но и по самимъ листамъ, и что порядокъ, который заведенъ Банкомъ при пріемѣ вкладовъ на храненіе, какъ имѣющій въ виду исключительно гарантію самого Банка, ни въ чемъ не можетъ нарушать интересовъ частныхъ лицъ При этомъ Судебная Палата признала, что окружный судъ равнымъ образомъ правильно присудилъ лишь стоимость купоновъ, которыхъ истица лишилась за время нахожденія закладнаго листа въ депозитѣ Банка, такъ какъ, возвративъ закладный листъ истицѣ, Банкъ пересталъ быть хранителемъ его и не имѣлъ уже надобности слѣдить за выходомъ таковаго въ тиражъ. (Рѣш. 12 Февраля 1888 г. N. 598 ап. 87 г. Д. I).

1928. См. подъ ст. 1927 гр. код.

1939. Хранитель, или депозитарій наслѣдственнаго имущества, ввѣреннаго ему наслѣдодателемъ, по истеченіи срока, требуемаго ст. 795 Г. К. обязанъ выдать это имущество явившемуся и доказавшему свои права наслѣднику, не требуя отъ него доказательствъ, что онъ единственный наслѣдникъ.

Наслѣдникъ собственника капитала, хранящагося въ б. Польскомъ Банкѣ, представивъ актъ о своемъ рожденіи и о рожденіи наслѣдодателя, требовалъ выдачи наслѣдства. Банкъ отказалъ въ выдачѣ наслѣдства на томъ основаніи, что проситель не представилъ доказательствъ о томъ, что онъ единственный наслѣдникъ. Тогда этотъ наслѣдникъ обратился въ Судъ съ требованіемъ о допросѣ свидѣтелей на то обстоятельство, что онъ един-

ственный наслѣдникъ. Судебная Палата нашла, что согласно ст. 279 Гражданск. Улож. 1825 г. актами о рожденіи, внесенными въ книги актовъ гражданскаго состоянія, доказывается степень родства; что по точному разуму 724 ст. Г. К. законные наслѣдники вступаютъ въ силу самого закона въ обладаніе имуществами, правами и исками умершаго; что согласно 775 ст. Г. К. никто не обязанъ принимать открывшагося въ его пользу наслѣдства; что въ виду вышеизложеннаго для вступленія во владѣніе наслѣдствомъ, или для полученія онаго достаточно обладать качествомъ наслѣдника, а потому, ни въ ипотечномъ уставѣ 1818 г., ни въ Гр. Код. ни въ другихъ узаконеніяхъ нѣтъ правила, по которому возлагалась бы на наслѣдниковъ обязанность, чтобы они, желая получить наслѣдство, кромѣ своего качества наслѣдниковъ, удостовѣряли еще и свое исключительное право на наслѣдство, т. е. отсутствіе другихъ законныхъ родственниковъ умершаго; что такимъ образомъ и третьи лица, какъ то хранители и депозитаріи наслѣдственнаго имущества, ввѣреннаго имъ наслѣдодателемъ, по истеченія срока требуемаго 795 ст. Г. К. для составленія описи и для соображеній о принятіи наслѣдства, или отреченіи отъ онаго, вправѣ выдать это имущество являющемуся и удостовѣряющему свое качество законному наслѣднику, не требуя отъ него доказательствъ, что онъ единственный наслѣдникъ умершаго, такъ какъ ст. 1939 Гражд. Код. имѣетъ въ виду наслѣдниковъ являющихся и извѣстныхъ хранителю, но отнюдь не возлагаетъ на сего послѣдняго обязанности удостовѣряться въ томъ, нѣтъ ли еще другихъ наслѣдниковъ, имѣющихъ права равныя съ являющимися, ниже не предоставляетъ ему права отказать въ возвратѣ вещи являющимся наслѣдникамъ, впредь до удостовѣренія съ ихъ стороны, что они единственные наслѣдники, ибо вопросъ этотъ можетъ быть возбуждаемъ только наслѣдниками въ отношеніи

ихъ другъ къ другу, но никакъ не хранителемъ наслѣдственнаго имущества, по отношенію къ которому такой вопросъ не имѣетъ даже практическаго интереса, въ виду того, что фактъ существованія другихъ законныхъ родственниковъ умершаго, имѣющихъ совмѣстныя, съ являющимся за полученіемъ вещи, права на наслѣдство, не доказываетъ еще того, чтобы эти другіе родственники были тоже наслѣдниками, ибо согласно 775 ст. Г. К. они вправѣ не пользоваться, предоставленнымъ имъ по закону, качествомъ и не считать себя наслѣдниками; что въ виду изложеннаго нѣтъ основанія допрашивать свидѣтелей для удостовѣренія факта, что являющійся за полученіемъ изъ Банка наслѣдственнаго имущества состоитъ единственнымъ наслѣдникомъ умершаго наслѣдодателя. (Опред. 19 Ноября 1885 г. N. 216 ч. 85 г. Д. III). (Опред. 23 Декабря 1876 г. N. 22 ч. 76 г. Д. I).

1961. **1) Искъ арендатора, о признаніи договора аренды обязательнымъ для новопріобрѣтателя арендуемаго имѣнія, не можетъ быть обезпеченъ посредствомъ отдачи имѣнія въ секвестръ.**

Въ силу 1528 ст. Уст Гражд. Суд. слѣдуетъ признать, что секвестръ, какъ мѣра обезпеченія иска, можетъ имѣть мѣсто въ случаяхъ, указанныхъ 1961 ст. Г. К., въ коей между прочимъ сказано, что секвестръ можетъ быть допущенъ, когда предметъ иска составляетъ споръ относительно права собственности, или „владѣнія“ недвижимымъ имуществомъ. Сопоставленіе этой статьи со ст. 2228 и др. Г. К., въ коихъ говорится, напримѣръ, о заставномъ владѣніи, доказываетъ, что въ ст. 1961 Г. К. имѣется въ виду не простое обладаніе, держаніе имущества, или вещи, а владѣніе юридическое, т. е. такое, которое при извѣстныхъ условіяхъ можетъ превратиться въ право собственности, словомъ владѣніе, неограниченное какимъ либо срокомъ, или условіемъ и при томъ на правѣ собственности, или же по крайней мѣрѣ съ сознаніемъ, что оно имѣетъ мѣсто на такомъ именно основаніи (ст. 2232, 2236 Г. К.). Та-

кимъ образомъ съ споръ объ арендномъ владѣніи не можетъ имѣть примѣненія ст. 1961 Г. К. Если допустить противное положеніе, то необходимо признать, что секвестръ, можетъ быть допущенъ во всѣхъ случаяхъ, когда споръ идетъ о владѣніи какомъ бы то ни было, а слѣдовательно въ спорахъ о поклажѣ, залогѣ, заставѣ, что очевидно не можетъ быть допущено. (Опред. 17 Марта 1883 г. N. 15 ч. 83 г. Д. Ш).

2) По иску о раздѣлѣ недвижимаго имущества допускается секвестръ, какъ мѣра обезпеченія иска, если между совладѣльцами нѣтъ согласія относительно того, кто долженъ владѣть недвижимостію, подлежащею раздѣлу.

Въ такого рода случаяхъ нѣтъ другаго способа обезпеченія интересовъ сторонъ, кромѣ отдачи имѣнія въ секвестръ третьему лицу, такъ какъ совокупное фактическое владѣніе и пользованіе недѣлимымъ имѣніемъ со стороны нѣсколькихъ лицъ, не мыслимо и, при спорѣ о владѣніи, существуетъ наличность условій, предусмотрѣнныхъ 3 п. 1961 ст. Г. К. для допущенія секвестра. (Опред. 15 Января 1891 г. N. 276 ч. 90 г. Д. Ш).

3) Судебный секвестръ общаго нераздѣльнаго наслѣдственнаго имущества можетъ быть допущенъ лишь какъ мѣра обезпеченія по раздѣльному производству, а не по отдѣльному исковому о томъ требованію наслѣдниковъ.

По иску нѣкоторыхъ изъ наслѣдниковъ о наложеніи секвестра на общее, нераздѣльное наслѣдственное имущество и о назначеніи секвестратора, Судебная Палата нашла: что наслѣдственными законами не предоставляется Суду назначать секвестръ, или администрацію наслѣдственнаго имущества и ввѣрять оное одному изъ сонаслѣдниковъ, или другому лицу, и потому общее совладѣніе наслѣдствомъ можетъ продолжаться на основаніи взаимнаго ихъ согласія, до тѣхъ поръ, пока это согласіе существуетъ; что въ случаѣ несогласія кого либо изъ сонаслѣдниковъ, общее совладѣніе не

можетъ имѣть мѣста, какъ это явствуетъ изъ правила ст. 815 Г. К., сохраняющаго за каждымъ изъ сонаслѣдниковъ безусловное право устранить совладѣніе посредствомъ требованія о раздѣлѣ наслѣдства: что такимъ образомъ судебный секвестръ относительно общаго наслѣдственнаго имущества можетъ быть допущенъ на общемъ основаніи 2 п. 1961 ст. Г. К., лишь какъ мѣра обезпеченія по раздѣльному производству (Рѣш. 20 Ноября 1881 г. N. 353 ап. 81 г. Д. I).

1962. См. подъ ст. 548 Гр. Код.

1965. Договоръ купли-продажи съ поставкою на срокъ составляетъ воспрещенную закономъ биржевую игру, если во время заключенія договора стороны имѣли въ виду лишь взаимный разсчетъ по разницѣ договорной и биржевой цѣны въ срокъ поставки, а не дѣйствительную поставку, будтобы проданнаго, предмета. Требованіе о взысканіи возникшаго изъ такого договора долга не можетъ подлежать удовлетворенію.

По иску Р. съ Ф. 74.224 мар. 70 пф., Судебная Палата нашла: что исковыя требованія не могутъ подлежать удовлетворенію, такъ какъ предметомъ сдѣлки была не дѣйствительная купля-продажа кофе, а биржевая игра на разницу въ цѣнѣ кофе, между тѣмъ законъ не предоставляетъ права иска о долгахъ по игрѣ (ст. 1965 Гр. Код.); что если бы дѣйствительно Р. состоялъ лишь коммисіонеромъ Ф., то это обстоятельство не можетъ предоставить ему права иска къ Ф. о долгѣ по воспрещенной закономъ биржевой игрѣ, въ которой Р. принималъ завѣдомо участіе, хотя бы въ качествѣ коммисіонера; что по закону игра отнесена къ рисковымъ договорамъ, то есть къ такимъ взаимнымъ соглашеніямъ двухъ или нѣсколькихъ лицъ, послѣдствія которыхъ въ отношеніи выгоды или потери находятся въ зависимости отъ неизвѣстнаго событія (ст. 1964 Гр. Код.); что изъ числа рисковыхъ договоровъ законъ выдѣляетъ биржевую игру, какъ договоръ противный доброй нравственности и общественному порядку, приносящій лишь

вредъ для гражданской жизни общества, и лишаетъ участвующихъ въ этомъ договорѣ лицъ права иска о долгѣ, возникшемъ изъ этого договора, и въ этомъ отношенiи биржевая игра воспрещена закономъ, или не пользуется покровительствомъ закона (ст. 1133, 1965 и 1967 Гр. Код. и Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1880 г. N. 85); что биржевая игра отличается отъ дѣйствительной купли-продажи товара съ поставкою въ определенный срокъ тѣмъ, что во время заключенiя договора стороны не имѣютъ въ виду дѣйствительной купли-продажи и дѣйствительной поставки товара въ опредѣленный срокъ, а напротивъ имѣютъ въ виду лишь повышенiе. или пониженiе биржевой цѣны товара въ назначенный срокъ сравнительно съ опредѣленною въ договорѣ цѣною, съ тѣмъ, чтобы въ срокъ поставки уплотить разницу цѣны тому, въ чью пользу окажется эта разница; что договоры Ф. съ Р. относительно будто бы продажи трехъ партiй кофе по 500 мѣшковъ каждая заключаютъ въ себѣ всѣ признаки биржевой игры, потому что изъ содержанiя этихъ договоровъ и переписки между сторонами по этому предмету видно, что дѣйствительная купля продажа кофе вовсе не имѣлась въ виду, а напротивъ стороны имѣли въ виду лишь разницу биржевой цѣны кофе во время поставки и взаимный разсчетъ согласно этой разницѣ; что соотвѣтственно такому характеру договоровъ Ф., будучи продавцемъ, далъ задатокъ 6000 мар. и затѣмъ, вслѣдствiе повышенiя биржевой цѣны кофе, внесъ залогъ 16592 м. 50 пф., служащiе обезпеченiемъ уплаты, могущей образоваться въ назначенный срокъ, разницы биржевой цѣны кофе во вредъ Ф. (Рѣш. 17 Мая. 1890 N. 856 ап. 89 г. Д. Ш).

1968. **1) Пожизненная рента за извѣстный капиталъ, съ затратою его, можетъ быть установлена подъ условiемъ, что дурное обращенiе должника съ лицомъ, въ пользу котораго установлена рента, влечетъ за собою расторженiе договора.**

По иску о расторженіи договора пожизненной ренты Судебная Палата нашла: что договоръ пожизненной ренты былъ заключенъ подъ условіемъ, что дурное обращеніе отвѣтчика съ истцомъ повлечетъ расторженіе договора; что законъ не воспрещаетъ установленія пожизненной ренты за извѣстный капиталъ, съ затратою его, подъ условіемъ, что дурное обращеніе должника съ лицомъ, въ пользу котораго установлена рента, влечетъ за собою обратное взысканіе капитала, такъ какъ закономъ не дозволены лишь условія невозможныя, противныя доброй нравственности, или воспрещенныя закономъ (ст. 1172 Гр. Код.); что по сему возраженіе отвѣтчика касательно недопустимости такого условія оказывается неправильнымъ. (Рѣш. 21 Марта 1889 г. N. 205 ап. 88 г. Д. Ш).

2) Договоръ, по которому одна сторона взамѣнъ за уступленное ей недвижимое имущество обязалась давать другой сторонѣ пожизненное содержаніе и производить въ ея пользу пожизненно опредѣленныя выдачи, не подлежитъ расторженію, вслѣдствіе неуплаты установленныхъ платежей или выдачъ.

По иску о расторженіи договора уступки недвижимаго имущества, вслѣдствіе неплатежа пріобрѣтателемъ опредѣленныхъ въ договорѣ выдачъ. Судебная Палата нашла: что нотаріальный актъ, служащій основаніемъ иска, не заключаетъ въ себѣ простой купли продажи, такъ какъ по ст. 1582 Г. К. продажа это договоръ, по которому одна сторона обязывается передать вещь, а другая заплотить за нее; что между тѣмъ по спорному договору отвѣтчикъ не обязался уплотить цѣну уступленной ему недвижимости, а только принялъ на себя обязательство давать истцу содержаніе и производить въ его пользу опредѣленныя въ актѣ выдачи, и это именно условіе придаетъ означенному договору значеніе установленія пожизненной ренты (ст. 1968 Г. К.); что такъ какъ договоръ пожизненной ренты по силѣ 1978 ст. Г. К. не подлежитъ расторже-

нію вслѣдствіе неуплаты установленныхъ платежей, либо замѣняющихъ оные выдачъ, то и настоящій искъ не подлежитъ удовлетворенію. (Рѣш. 10 Декабря 1885 г. N. 450 ап. 83 г. Д. Ш).

1978. 1) Помѣщенное въ договорѣ безсрочной аренды условіе о томъ, что въ случаѣ неуплаты годичнаго чинша въ назначенный срокъ, отданное въ безсрочную аренду имѣніе возвращается собственнику, произведенныя же ему уплаты чинша остаются въ его пользу, признается недѣйствительнымъ.

Судебная Палата установила это положеніе, принявъ во вниманіе:

что, при неимѣніи въ Гражд. Код. законоположеній о безсрочный арендѣ, правильно примѣнить къ ней по аналогіи ст. 1968 и слѣд. Г. К. о договорѣ пожизненной ренты; что согласно ст. 1978 Г. К договоръ о безсрочной арендѣ предоставляетъ пользовладѣльцу не только право на доходъ, но и право собственности подъ условіемъ плотить чиншъ; что засимъ договоръ такой по поводу не платежа чинша не подлежитъ расторженію, и въ такомъ случаѣ, отдавшій земли въ безсрочную аренду имѣетъ лишь право, въ качествѣ кредитора, взыскивать чиншъ;

что по этому нельзя считать дѣйствительною статью договора безсрочной аренды, въ которой помѣщено условіе, что, въ случаѣ неуплаты годичнаго чинша въ назначенный срокъ, отданныя въ безсрочную аренду земли возвращаются собственнику имѣнія, произведенныя же ему уплаты остаются въ его пользу;

что условіе это должно быть признано ничтожнымъ и согласно 6 ст. Гражд. Улож. ибо оно не согласно съ общественнымъ порядкомъ, лишая съ одной стороны безсрочнаго арендатора произведенныхъ имъ затратъ на улучшенія и пользы отъ своего постояннаго труда, съ другой же стороны, предоставляя собственнику ничѣмъ не оправданныя выгоды. (Рѣш. 30 Сентября и 7 Октября 1880 г. N. 372 ст. д. Д. II).

2) Договоръ эмфитевтическій можетъ быть расторгнутъ по поводу не взноса срочныхъ платежей, если такое растерженіе обусловлено правооснованіемъ.

Окружный судъ, удовлетворивъ просьбу истца о взысканіи съ отвѣтчиковъ недоимочнаго чинша по договору отъ 18 марта 1828 г. (консенсъ) объ эмфитевтическомъ владѣніи, за періодъ съ 1844 г. по день предъявленія иска, въ просьбѣ о лишеніи отвѣтчиковъ правъ на спорную недвижимость отказалъ на томъ основаніи, что договоръ объ эмфитевзѣ, или вѣчной аренды, въ силу коего спорная недвижимость находилась до 1844 г. во владѣніи отвѣтчиковъ, гражданскому кодексу неизвѣстенъ, аналогическія же отношенія по договору ренты (1978 ст. Г. К.) вслѣдствіе простаго не взноса срочныхъ платежей не прекращаются.

Судебная Палата, выходя изъ соображенія, что въ силу 1134 ст. Г. К. договоры исполняются независимо отъ того, предусмотрѣны ли закономъ отношенія, изъ нихъ возникшія, обязательствамъ же, изъ такихъ договоровъ возникшимъ, судебная санкція можетъ быть дана лишь въ случаяхъ, положительно указанныхъ въ законѣ, нашла: Въ силу договора отъ 18 марта 1828 г. (консенсъ) отвѣтчики получили спорную недвижимость въ пользованіе, названное въ актѣ эмфитевтическимъ, но продолжающееся въ теченіи 20 лѣтъ съ тѣмъ, что въ случаѣ не взноса трехъ послѣдовательныхъ срочныхъ платежей, или не возобновленія консенса по истеченіи 20-ти лѣтняго періода, отвѣтчикъ отъ правъ на недвижимость почитается отказавшимся, и она переходитъ обратно къ истцу. Въ силу, такимъ образомъ консенса, обязанность возобновить актъ наступила 20 октября 1845 г., между тѣмъ обжалованнымъ рѣшеніемъ установленъ фактъ невзноса отвѣтчиками срочныхъ платежей съ 1844 г., оставленія

недвижимости безвѣстно-отсутствующими отвѣтчиками также въ 1844 г. и фактъ невозобновленія консенса. При такихъ условіяхъ, въ силу консенса, а также и по смыслу 1184 ст. Г. К. наступаетъ лишеніе отвѣтчиковъ права на спорную недвижимость. Если же условіе о расторженіи договора, вслѣдствіе неисполненія его однимъ изъ контрагентовъ, закономъ въ данномъ случаѣ не запрещено, то въ силу общаго правила, что запрещеніе должно быть толкуемо въ тѣсномъ смыслѣ и изъ аналогіи выводимо быть не можетъ, окружный судъ не имѣлъ правильнаго основанія для примѣненія къ данному случаю 1978 ст. Г. К., регулирующей отношенія по договору вѣчной ренты, каковыя въ представленномъ по дѣлу актѣ не установлены. (Рѣш. 22 Января 1888 г. N. 154 ап. 85 г. Д. I).

3) Условіе расторженія договора продажи имѣнія за пожизненное содержаніе, на случай неудовлетворенія продавца, причитающимися ему выдачами, не можетъ быть признано обязательнымъ.

Этотъ выводъ Судебная Палата основала на томъ соображеніи, что такого рода условіе не согласно со свойствомъ рисковаго договора, какимъ является продажа за пожизненное содержаніе продавца. (Рѣш. 1 Марта 1888 г. N. 588 ап. 85 г. Д. Ш).

4) Продажа имѣнія за пожизненное содержаніе соотвѣтствуетъ продажѣ за пожизненную ренту.

Продавецъ, въ случаѣ неудовлетворенія его причитающимися ему пожизненными выдачами, по точному смыслу 1978 ст. Г. К. не вправѣ требовать расторженія договора купли-продажи, а можетъ лишь предпринимать мѣры, указанныя въ этой статьѣ, для обезпеченія своихъ правъ. (Рѣш. 1 Марта 1888 г. N. 588 ап. 85 г. Д. III).

5) См. под. ст. 1968 Гр. Код. п. 2.

1988. Управляющій не вправѣ продавать плодовъ и произведеній, состоящаго въ его завѣдываніи имѣнія, если къ этому положи-

тельно не уполномоченъ собственникомъ имѣнія, а довѣренность, данная ему на управленіе, составлена въ общихъ выраженіяхъ.

Лѣсопромышленники предъявили искъ къ собственнику имѣнія о выдачѣ дровъ, купленныхъ ими на основаніи договора, заключеннаго съ управляющимъ имѣніемъ. Судебная Палата нашла: что довѣренность, данная управляющему собственникомъ имѣнія, составлена была въ общихъ выраженіяхъ, вслѣдствіе чего управляющій уполномоченъ былъ, согласно 1988 ст. Г. К. только къ дѣйствіямъ, относящимся до управленія и надзора за имѣніемъ, ибо по 2 п. этой ст. для отчужденія имущества и вообще для совершенія дѣйствій, относящихся къ праву собственности, къ каковымъ должна быть несомнѣнно причислена и продажа произведеній имѣнія, полномочіе должно быть выражено въ довѣренности положительно, чего въ данномъ случаѣ вовсе не было; что мнѣніе истцовъ, будто-бы ст. 1988 Г. К. имѣетъ въ виду только отчужденіе недвижимаго имущества и слѣдовательно постановленіе того закона не можетъ примѣняться къ продажѣ дровъ, уложенныхъ въ сажени, не находитъ себѣ достаточнаго основанія, такъ какъ въ выше приведенномъ законѣ подобнаго различія вовсе не содержится, а въ немъ говорится вообще „объ отчужденіи имущества и о совершеніи дѣйствій, относящихся къ праву собственности"; что въ данномъ случаѣ не можетъ быть и рѣчи о томъ, что по установившемуся на практикѣ обычаю, управляющій вправѣ продавать плоды и произведенія, состоящаго въ его завѣдываніи имѣнія, хотя бы сіе и не было выражено прямо въ договорѣ найма, ибо при допущеніи подобнаго начала управляющій, права и обязанности котораго главнымъ образомъ состоятъ въ завѣдываніи хозяйствомъ, могъ бы, въ случаѣ признанія за нимъ подразумѣваемымъ образомъ, права продавать всѣ произведенія имѣнія, приносить владѣльцу убытки нерѣдко не могущіе быть вознагради-

мыми, а притомъ же это начало прямо противурѣчилобы ст. 1988 Г. К.; что если, на что также ссылаются истцы, управляющій не имѣетъ средствъ на покрытіе расходовъ по имѣнію, онъ долженъ обратиться по сему предмету къ владѣльцу, но не вправѣ самъ продавать произведенія съ имѣнія, ибо онъ не есть вовсе полнымъ представителемъ владѣльца, и вслѣдствіе сего безъ особаго на то разрѣшенія сего послѣдняго, онъ не вправѣ предпринимать дѣйствій, относящихся къ праву собственности, а слѣдовательно и къ продажѣ того или другаго имущества. (Рѣш. 20 Февраля 1886 г. N. 543 ап. 84 г. Д. Ш).

2004. Довѣренность, данная въ двустороннемъ актѣ, можетъ быть отмѣнена по одностороннему желанію довѣрителя.

По закону взаимныя отношенія повѣреннаго и довѣрителя не зависятъ отъ соблюденія той, или другой формы, въ которую стороны пожелали облечь довѣренность (ст. 1985 Г. К.), дѣйствіе же ст. 2003 и 2004 Г. К. какія бы не были противныя тому условія, слѣдуетъ считать обязательнымъ, такъ какъ ими охраняются не только взаимныя права и обязанности довѣрителя и повѣреннаго, но и интересы третьихъ лицъ, по содержанію же сихъ статей довѣренность прекращается уничтоженіемъ ея со стороны довѣрителя, а уничтоженіе довѣренности можетъ послѣдовать во всякое время, по одному усмотрѣнію довѣрителя, не требуя согласія на то со стороны повѣреннаго (Рѣш. 12 Ноября 1890 г. N. 588 ап. 89 г. Д. I).

2011. Поручитель, подписавшій актъ займа, можетъ быть присужденъ къ уплатѣ долга, хотябы этотъ актъ не былъ подписанъ главнымъ должникомъ, по неграмотности.

Законъ различаетъ недѣйствительность актовъ и недѣйствительность обязательствъ. При недѣйствительности обязательства, вслѣдствіе отсутствія, или противузаконности причины, исполненіе обязательства не

можетъ быть вовсе достигнуто, или потому, что даже при наличности формальнаго акта само обязательство лишь фиктивно, или потому, что оно противузаконно. При такихъ условіяхъ нельзя требовать исполненія обязательства, ни съ главнаго должника, ни съ поручителя потому, что при отсутствіи причины обязательства, т. е. при его фиктивности, ни должникъ, ни поручитель въ дѣйствительности ни къ чему не обязывались, а при противузаконной причинѣ потому, что невозможно посредствомъ Суда осуществлять запрещенныя закономъ притязанія, требовать противузаконныхъ дѣяній. Однако недѣйствительность самого акта не влечетъ недѣйствительности обязательства и можетъ быть пополнена закономъ установленными способами, какъ то признаніемъ, добровольнымъ исполненіемъ. Осуществленіе правъ, изъ недѣйствительнаго акта вытекающихъ, не можетъ быть достигнуто путемъ иска, на сколько наличность обязательства не доказана другими данными. Осуществленіе такихъ правъ не возможно только по отношенію къ контрагентамъ, противъ коихъ данный актъ представляется недѣйствительнымъ, т. е. не имѣетъ силы судебнаго доказательства. Поэтому можно письменнымъ, формальнымъ актомъ ручаться за исполненіе обязательства, даннаго лишь на словахъ, даже за обязательство, признаніе недѣйствительности котораго зависитъ отъ возраженій и отводовъ, лично должнику принадлежащихъ, напр. за обязательства малолѣтнихъ (ст. 2012 Гражд. Код.). Наличность и доказанность поручительства, которое можетъ быть принято даже вопреки волѣ должника, доказываетъ (по отношенію къ поручителю конечно), что главное обязательство существуетъ, и если исполненіе его не можетъ быть требуемо съ главнаго должника, или если сей послѣдній обязательства не исполняетъ, то для поручителя возникаетъ обязательство 2011 ст. Гражд. Код.

установленное. (Рѣш. 13 Ноября 1884 г. N. 304 ап. 84 г. Д. II, рѣш. 5 Ноября 1885 г. N. 530 ап. 85 г. Д. Ш).

2021. 1) Лицо, поручившееся солидарно за исполненіе обязательства по арендному договору, признанному, по требованію самого же поручителя, вошедшимъ въ законную силу судебнымъ рѣшеніемъ, договоромъ займа, несетъ по этому займу солидарную отвѣтственность вмѣстѣ съ главнымъ должникомъ.

По иску Ш. съ должника и солидарнаго поручителя 2,250 руб., Судебная Палата нашла: что по требованію отвѣтчиковъ договоръ переуступки истцу арендныхъ правъ признанъ, вошедшимъ въ законную силу судебнымъ рѣшеніемъ, договоромъ займа денегъ; что въ договорѣ переуступки арендныхъ правъ солидарное поручительство за исполненіе обязательства, принятаго по этому договору, выражено положительно и ясно; что солидарный поручитель по этому договору, требуя признанія его договоромъ займа, тѣмъ самимъ призналъ, что по акту переуступки аренды, заняты были деньги, а слѣдовательно онъ солидарно ручался за исполненіе обязательства уплаты этихъ денегъ. (Рѣш. 16 Августа 1888 г. N. 807 ап. 87 г. Д. Ш).

2) Кредиторъ имѣетъ право предъявить искъ къ поручителю, если должникъ не уплотилъ долга, а поручитель не указалъ имущества должника и не представилъ необходимой суммы на розысканіе этого имущества, при чемъ искъ можетъ быть предъявленъ одновременно къ должнику и поручителю.

По иску К. къ должнику Л. и поручителю Б., Судебная Палата нашла: что возраженіе Б. о преждевременности къ нему иска не можетъ быть признано правильнымъ, пототу что Л. ни въ назначенный срокъ, ни послѣ врученія ему копіи исковаго прошенія, долга не уплотилъ, а розыскивать имущество Л. для обращенія на таковое взысканія, К. обязанъ лишь въ томъ случаѣ, еслибы поручитель Б. требовалъ этого, указалъ имущество и представилъ необходимыя на этотъ предметъ деньги; что такъ какъ Б. ни послѣ врученія ему

копіи исковаго прошенія, ни во все время производства дѣла не указалъ имущества Л. и не представилъ необходимыхъ денегъ для производства розысканія этого имущества, то К. имѣетъ право требовать съ Б. платежа долга (ст. 2021—2023 Гр. Код. и рѣш. Гр. Касс. Деп. 1879 г. N. 321). (Рѣш. 1 Ноября 1888 г. N. 439 ап. 88 г. Д. Ш).

3) См. подъ ст. 631 Торг. Код. п. 2.

2023. См. подъ ст. 2021 Гражд. Код. п. 2.

2051. Мировая сдѣлка, заключенная кредиторомъ съ однимъ изъ солидарныхъ должниковъ, имѣетъ силу и по отношенію къ другимъ солидарнымъ должникамъ.

Противъ иска предъявленнаго къ двумъ лицамъ на основаніи векселя ими подписаннаго, отвѣтчики защищались заключенною кредиторомъ съ однимъ изъ нихъ мировою сдѣлкою, по которой кредиторъ согласился получить, вмѣсто вексельной суммы, извѣстный процентъ оной. Истецъ возражалъ, что мировая сдѣлка не можетъ относится къ должнику, не участвующему въ оной. Судебная Палата нашла: что по 140 ст. Торг. Код. отвѣтчики, подписавшіе вексель отвѣчаютъ передъ векселедержателемъ солидарно; что по свойству солидарности между должниками, въ силу которой они представляютъ по отношенію къ кредитору одно лицо (ст. 1200 Г. К.), мировая сдѣлка, заключенная съ однимъ изъ нихъ, при отсутствіи ограничительнаго условія, что сила ея простирается лишь на должника заключившаго ее, не можетъ не относиться и къ другимъ солидарнымъ должникамъ. (Рѣш. 1 Февраля 1882 г. N. 28 ап. 81 г. Д. Ш).

2066. 1) Замужная женщина, не занимающаяся торговлею отъ своего имени отдѣльно отъ мужа, не можетъ быть подвергаема личному задержанію.

По вопросу о личномъ задержаніи Леокадіи Л., Судебная Палата нашла: что взыскатель, предъявляя

такое требованіе, ничѣмъ не доказалъ, чтобы отвѣтчица занималась торговлею отъ своего имени отдѣльно отъ мужа и выдала обязательство, по которому присуждено взысканіе Коммерческимъ судомъ, по собственной своей торговлѣ; на общемъ же основаніи, по точному смыслу 1601 ст. Уст. Гражд. Судопр. и 2066 ст. Гр. Код., лица женскаго пола не могутъ быть подвергаемы личному задержанію. (Опред. 16 Октября 1878 г. N. 268 ч. 78 г. Д. I).

2) Женщины могутъ быть подвергаемы личному задержанію за долги лишь въ случаѣ подлога.

Согласно 1601 ст. Уст. Гр. Суд., при личномъ задержаніи должника, принимаются въ соображеніе правила, предписанныя статьями 2059—2062 и 2066 книги III Гражд. Код.; по ст. же 2066 Код. личное задержаніе не можетъ быть постановлено противъ женщины, за исключеніемъ случаевъ подлога. (Опред. 17 Мая 1878 г. N. 103 ч. 78 г. Д. I).

2073. Залогодержатель имѣетъ привилегію на отданномъ ему въ закладъ предметѣ, хотябы предметъ этотъ до отдачи его въ закладъ проданъ былъ другому лицу.

П. купилъ въ банкирской конторѣ В. билетъ Внутр. Займа и обязался уплочивать стоимость онаго срочными взносами. Затѣмъ владѣлецъ конторы В. проданный билетъ заложилъ у другаго лица. Когда В. былъ признанъ несостоятельнымъ должникомъ, пріобрѣтатель билета П. предъявилъ искъ къ залогодержателю съ требованіемъ выдать билетъ, или возвратить уплоченные срочные взносы на томъ основаніи, что закладъ недѣйствителенъ, такъ какъ заложена чужая вещь. Судебная Палата нашла: что по 1141 ст. Г. К., если вещь, которую кто либо обязался дать или передать послѣдовательно двумъ лицамъ, принадлежитъ къ разряду имущества движимаго, какъ въ данномъ случаѣ, то тотъ изъ двухъ, кому передано дѣйствительное владѣніе вещью, имѣетъ преимущество и остается соб-

ственникомъ вещи, хотя бы право его возникло и позже, если только владѣніе его добросовѣстно; что ст. эта составляетъ ничто иное, какъ повтореніе примѣнительно къ спеціальному случаю общаго начала закона, изложеннаго въ ст. 2279 Г. К., что по отношенію къ движимостямъ владѣніе равносильно правооснованію; что какъ видно изъ дѣла спорный билетъ былъ переданъ отвѣтчику, а не истцу и послѣдній не обвиняетъ даже отвѣтчика въ недобросовѣстности; что обѣ приведенныя статьи заключаютъ въ себѣ предположенія, установленныя во 2 п. 1350 ст. Г. К., а такъ какъ противъ этого рода законныхъ предположеній, въ силу 1352 ст. Г. К., никакія доказательства не допускаются, то слѣдуетъ отдать первенство правамъ отвѣтчика передъ правами истца; что такимъ образомъ отвѣтчикъ на основаніи 2073, 2076 ст. Г. К. и 37 и ст. закона о Прив. и Ипот. 1825 г. пріобрѣлъ привилегію на удовлетвореніе долга изъ цѣны отданнаго ему въ закладъ билета, съ преимуществомъ передъ другими кредиторами, къ числу коихъ принадлежитъ и истецъ, права этого не можетъ лишить его сдѣлка, заключенная съ истцомъ относительно продажи спорнаго билета, потому что такая сдѣлка на основаніи 1165 ст. Г. К для него не обязательна. (Рѣш. 7 и 14 Февраля 1884 г. N. 621 ап. 82 г. Д. III).

2079. **Залогодержатель не вправѣ требовать освобожденія вещей, отданныхъ ему въ закладъ, отъ продажи за долги залогодателя другимъ кредиторамъ.**

По иску залогодержателя объ освобожденіи, отданныхъ ему въ закладъ вещей отъ продажи за долгъ залогодателя другому кредитору, Судебная Палата нашла: что по 2078 и 2079 ст. Г. К. залогодержатель не признается собственникомъ заклада, который до судебнаго отчужденія остается собственностью должника; что залогодержатель не можетъ распоряжаться закладомъ и по ст. 2073 Г. К. имѣетъ только право полу-

чить удовлетвореніе изъ суммы, вырученной отъ продажи данной ему въ закладъ вещи, съ привилегіей предъ другими кредиторами; что такимъ образомъ вещи, отданныя истцу въ закладъ, составляютъ собственность его должника и каждый изъ кредиторовъ сего послѣдняго можетъ обращать взысканіе на эти вещи; что ст. 1092 У. Г. С. не подтверждаетъ правильности требованія истца, такъ какъ помѣщенное въ этой статьѣ общее выраженіе „лицо, находящее, что ему принадлежитъ какое либо право на описанное имущество, обязано предъявить и т. д.“ не можетъ служить основаніемъ для иска залогодержателя объ освобожденіи отъ продажи заложенныхъ вещей, вопреки положительнымъ указаніямъ 1186 и 1585 ст. У. Г. С., по которымъ недвижимыя имѣнія, находящіяся въ заставномъ владѣніи, подвергаются продажѣ съ торговъ по взысканіямъ прочихъ кредиторовъ должника, и потому нѣтъ законной причины полагать, что существованіе заклада, вопреки основнымъ понятіямъ матеріальнаго закона, освобождаетъ заложенныя вещи отъ обращенія на нихъ взысканія прочими кредиторами залогодателя. (Рѣш. 1 Декабря 1884 г. N. 778 ап. 81 г. Д. Ш).

2087. Фактическое владѣніе должника недвижимостью, отданною имъ въ заставъ кредитору, при существованіи нотаріальнаго акта о заставѣ, само по себѣ не установляетъ предположенія объ отказѣ кредитора отъ застава.

Противъ иска заставнаго владѣльца о выселеніи наслѣдниковъ должника изъ недвижимости, отданной ему въ заставъ, отвѣтчики возражали, что фактическое владѣніе ихъ спорною недвижимостью само по себѣ доказываетъ отказъ истца отъ застава. Суд. Палата нашла, что за существованіемъ нотаріальнаго акта о заставѣ, отказъ отъ застава даже при наличности фактическаго владѣнія со стороны отвѣтчиковъ, не предполагается, ибо фактическое владѣніе можетъ составлять предположе-

ніе при отсутствіи. а не при наличности формальнаго правооснованія, при наличности же онаго, на обязанности отвѣтчиковъ лежитъ доказать. что передача спорной недвижимости послѣдовала добровольно въ видѣ отказа отъ застава. (Рѣш. 27 Мая 1886 г. N. 570 ап. 85 г. Д. III).

2084. Собственникъ имѣнія, отданнаго въ заставное владѣніе, не можетъ требовать отчета по доходамъ изъ имѣнія а равно зачисленія доходовъ на погашеніе долга. если онъ взамѣнъ процентовъ предоставилъ кредитору право пользованія имѣніемъ.

Выводъ этотъ Судебная Палата основала на томъ основаніи, что такіе ингредіенты дохода съ недвижимаго имѣнія, какъ трудъ и стараніе владѣльца, не могутъ быть оцѣняемы и зачисляемы въ счетъ узаконенной ренты отъ капитала. (Рѣш. 1 Мая 1887 г. N. 608 ап. 86 г. Д. I).

2205. 1) Кредиторъ наслѣдника не можетъ налагать ареста на доходы наслѣдственныхъ недвижимостей, до раздѣла наслѣдства.

Кредиторъ одного изъ наслѣдниковъ по исполнительному листу наложилъ арестъ на доходы съ недвижимостей, принадлежащихъ наслѣдству.

Судебная Палата нашла: что согласно ст. 2204 п. 2 Гр. Код., кредиторъ можетъ требовать отчужденія только тѣхъ доходовъ, которые получаются изъ недвижимаго имущества, составляющаго собственность должника, нераздѣльная же часть таковыхъ, принадлежащая сонаслѣднику, по ст. 2205, до раздѣла, отчужденію не подлежитъ; что въ виду этихъ статей закона не можетъ быть налагаемъ арестъ на доходы наслѣдственныхъ недвижимостей, такъ какъ онъ имѣетъ цѣлію удовлетвореніе кредитора изъ такого имущества наслѣдника, которое по раздѣлу можетъ оказаться и не причитающимся вовсе наслѣднику. (Опред. 10 Октября 1886 г. N. 308 ч. 86 г. Д. I).

2) См. подъ ст. 1166 Гр. Код. п. 3.

2213. Продажа съ публичнаго торга недвижимаго имущества можетъ быть, по просьбѣ должника, пріостановлена до утвержденія разсчета о распредѣленіи суммы, вырученной отъ продажи другаго имѣнія того же должника, на которомъ взыскатель имѣлъ обезпеченною туже долговую претензію.

По разсчету о распредѣленіи денегъ, вырученныхъ за имѣніе уже проданное, долгъ взыскателя можетъ быть удовлетворенъ сполна, или въ извѣстной части, вслѣдствіе чего до утвержденія разсчета нельзя признать капитала взыскателя неоспореннымъ и положительно опредѣленнымъ (dette certaine et liquide) въ суммѣ взысканія. (Опред. 10 Ноября 1884 г. N. 222 ч. 84 г. Д. Ш).

2240. Лицо, въ пользу коего укрѣплено по ипотекѣ пользовладѣніе, не можетъ пріобрѣсти права собственности по давности.

Ипотечная запись составляетъ для лица, въ пользу коего она внесена, правооснованіе, по 2240 же ст. Гр. Код., никто не можетъ пріобрѣсти права собственности по давности, вопреки собственному правооснованію. (Рѣш. 12 Мая 1890 г. N. 871 ап. 89 г. Д. Ш).

2244. Представленіе векселя въ конкурсную массу несостоятельности векселедателя и полученіе по этому векселю частичной уплаты прерываетъ теченіе давности, установленной 189 ст. Т. К.

По точному смыслу 2244 ст. Г. К. всякое дѣйствительное осуществленіе правъ кредитора прерываетъ давность, полученіе же частичной уплаты по векселю именно и составляетъ осуществленіе правъ кредитора. (Рѣш. 28 Февраля 1887 г. N. 594 ап. 81 г. Д. Ш).

2247. Предъявленіе иска, по которому послѣдовало рѣшеніе, отказавшее въ ономъ „въ настоящемъ положеніи“ (quant à présent), не прерываетъ теченія давности.

Оставленіе судомъ иска безъ послѣдствій quant à présent, по смыслу 2247 ст. Гр. К., имѣетъ для истца, по отношенію къ теченію давности, такія же послѣдствія, какъ и положительный отказъ въ искѣ. (Рѣш. 23 и 26 Мая 1887 г. N. 52 ст. д. Д. П).

2265. 1) Актъ о продажѣ неипотекованнаго недвижимаго имущества, совершенный безъ соблюденія формальностей, указанныхъ въ ст. 256, 257, 288 Полож. о нот. части, лишенъ законной силы и потому не можетъ служить основаніемъ для пріобрѣтенія по давности по ст. 2265 Г. К.

(Рѣш, 11 Ноября 1889 г. N. 433 ап. 89 г. Д. Ш).

2) Актъ даренія, непринятаго одареннымъ, не можетъ составлять законнаго основанія для пріобрѣтенія недвижимости посредствомъ десятилѣтней давности.

При разрѣшеніи этого вопроса Судебная Палата нашла, что для примѣненія 10-лѣтней, по 2265 ст. Гр. К. давности, необходимо законное правооснованіе, между тѣмъ такимъ правооснованіемъ нельзя считать актъ даренія, непринятаго одареннымъ, недѣйствительный по 932 ст. Гр. К., въ силу закона. (Рѣш. 17 Мая 1888 г. N. 623 ап. 87 г. Д. Ш).

2277. Амортизаціонные платежи, причитающіеся на погашеніе продажной цѣны недвижимости, не подлежатъ пяти-лѣтней давности.

Судебная Палата установила это положеніе при разсмотрѣніи дѣла о распредѣленіи цѣны, вырученной отъ продажи Варшавской недвижимости, по ипотекѣ которой были обезпечены срочные платежи причитающіеся на погашеніе продажной цѣны сей недвижимости, причемъ Палата остановилась на слѣдующихъ соображеніяхъ: что хотя въ означенныхъ платежахъ помѣщаются, сверхъ установленной за недвижимость продажной цѣны и исчисленные на оную проценты, но все таки они не могутъ быть подведены подъ 2277 ст. Граж. Код., ибо по точному смыслу общихъ выраженій этой статьи и относящагося къ годичнымъ платежамъ четвертаго ея пункта, статья сія примѣняется лишь къ процентамъ, получаемымъ въ видѣ и взамѣнъ дохода отъ капитальной суммы, между тѣмъ какъ вышеупомянутые платежи назначены на погашеніе цѣны недвижимаго имущества, количество которой увеличилось по поводу разсрочки уплаты сей цѣны на продол-

жительное время и которая при другихъ условіяхъ подлежала бы немедленной уплатѣ, въ полномъ своемъ размѣрѣ, въ одинъ разъ; что такіе платежи могли бы подвергнуться лишь самой продолжительной, 30-ти лѣтней давности, если бы они, какъ въ данномъ случаѣ, не были обезпечены ипотекою. (Рѣш. 10 Декабря 1882 г. N. 461 ст. д. Д. II).

2279. 1) Трехлѣтняя давность по ст. 2279 Г. К. не можетъ имѣть примѣненія къ искамъ о взысканіи, стоимости похищенныхъ кредитныхъ бумагъ, съ владѣльца банкирской конторы, купившаго эти бумаги, помимо офиціальнаго объявленія полиціи о ихъ пропажѣ.

Предметомъ такого иска является не требованіе о возвратѣ похищенныхъ вещей, найденныхъ у другаго лица, а требованіе о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные истцу дѣйствіями владѣльца банкирской конторы, а такого рода иски погашаются давностью на общемъ основаніи. (Рѣш. 5 Апрѣля 1889 г. N. 182 ап. 89 г. Д. III).

2) Нотаріальный актъ пріобрѣтенія движимыхъ вещей не можетъ служить доказательствомъ права собственности на эти вещи по отношенію къ кредитору продавца, если вещи находятся въ фактическомъ его, продавца, владѣніи.

Право собственности на движимое имущество доказывается не нотаріальными актами, а фактическимъ владѣніемъ, и имущество, пріобрѣтенное по нотаріальному акту, можетъ, на основаніи ст. 2279 Г. К., перейти обратно къ продавцу, по словесному договору, путемъ передачи въ фактическое владѣніе. (Рѣш. 31 Марта 1889 г. N. 207 ап. 88 г. Д. III).

ИПОТЕЧНЫЙ УСТАВЪ
1818 г.

ИПОТЕЧНЫЙ УСТАВЪ 1818 г.

1. I) Договоръ обѣщанія продажи недвижимаго имѣнія, заключенный въ ипотечной книгѣ этого имѣнія, не можетъ служить основаніемъ для укрѣпленія по ипотекѣ права собственности за пріобрѣтателемъ, хотя продавецъ односторонне заявилъ, что подъ формою акта обѣщанія продажи былъ совершенъ договоръ купли-продажи подъ условіемъ отлагательнымъ, и хотя покупатели въ поданномъ въ Судъ прошеніи изъявили на то согласіе.

Продавецъ просилъ укрѣпить право собственности недвижимаго имѣнія за покупателями на основаніи совершеннаго въ ипотечной книгѣ акта, обѣщанія продажи, объясняя, что въ сущности это договоръ купли-продажи подъ условіемъ отлагательнымъ, покупатели же въ поданномъ въ Судебную Палату прошеніи присоединились къ его ходатайству. Судебная Палата нашла: что договоръ обѣщанія продажи установляетъ личныя права и не переноситъ вещнаго права, а потому на основаніи такого договора нельзя укрѣпить за пріобрѣтателемъ права собственности; что ипотечное отдѣленіе не вправѣ актъ продажи признавать договоромъ купли продажи подъ условіемъ отлагательнымъ; что еслибы обѣ стороны и соглашались на то, что подъ формою акта обѣщанія продажи былъ совершенъ договоръ купли продажи подъ условіемъ отлагательнымъ, то такое согласіе, какъ касающееся вещнаго права, для того, чтобы могло имѣть ипотечныя послѣдствія должно быть изложено въ формѣ нотаріальнаго акта, ибо

по ст. 1 и 2 Ип. У. въ связи со ст. 11 Ип. У. лишь сдѣлки, изложенныя въ формѣ нотаріалнаго акта могутъ имѣть ипотечныя послѣдствія. (Опред. 24 Августа 1889 г. N. 161 ч. 89 г. Д. III).

2) **Повѣренный не вправѣ дѣлать въ ипотечной книгѣ заявленій на основаніи довѣренности, въ коей онъ уполномоченъ дѣлать заявленія, какія ему заблагоразсудится, безъ спеціальнаго указанія довѣряемыхъ дѣйствій.**

По ст. 1 Ип. Уст. ипотечныя дѣйствія могутъ быть совершаемы сторонами лично, или посредствомъ повѣренныхъ спеціально для совершенія этихъ дѣйствій уполномоченныхъ. (Опред. 4 Января 1890 г. N. 278 ч. 89 г. Д. III).

3) См. подъ ст. 1096 Гр. Код.

2. 1) Лица, снабженныя довѣренностію, совершенною явочнымъ порядкомъ, не допускаются къ совершенію ипот. дѣйствій въ качествѣ повѣренныхъ.

По 2 ст. Ип. Уст. ипот. дѣйствія могутъ совершать лишь повѣренные, имѣющіе официальную довѣренность; по 244 ст. Н. Пол. подъ названіемъ актовъ официальныхъ понимаются лишь акты нотаріальные но не явочные; совершеніе довѣренности нотаріальнымъ порядкомъ допускается во внутреннихъ губ. Имперіи на основаніи 66 ст. Н. Пол., слѣдовательно лицо предъявившее довѣренность, явленную лишь у нотаріуса во внутр. губерніи, не можетъ совершать ип. дѣйствій. (Опред. 16 Февр. 1891 г. N. 27 ч. 91 г. Д. III).

2) См. подъ ст. 1 Ип. Уст. 1818 г.

3. 1) Протоколъ описи церковнаго имущества не составляетъ правоснованія для установленія, или признанія лѣснаго сервитута на ипотекованномъ имѣніи.

По иску Прокураторіи, Судебная Палата, согласно послѣдовавшему по этому иску рѣшенію Касс. Деп. Сената, нашла, что по силѣ 3, 6, 11 и 45 ст. Ип. Уст. вещныя права, въ томъ числѣ и поземельные сервитуты, пріобрѣтаются только посредствомъ внесенія правооснованія въ ипотечную книгу, протоколъ же описи

не былъ и не могъ быть внесенъ въ ипотечную книгу, ибо не удовлетворялъ, съ формальной стороны, требованіямъ 1 и 2 ст. Ип. Уст. (Рѣш. 27 Сентября 1890 г. N. 200 ап. 90 г. Д. III).

2) См. подъ ст. 1625 Гр. Код.

4. При первоначальномъ устройствѣ ипотеки крестіянской усадьбы, подходящей подъ дѣйствіе Указовъ 1864 г., Ипотечное Отдѣленіе не вправѣ признать доказательствомъ права собственности на эту усадьбу свидѣтельствъ войта гмины о принадлежности усадьбы по ликвидаціонной табели лицу, которое вызываетъ устройство ипотеки.

Право собственности на такого рода усадьбы согласно ст. 4 Ип. У. и постановленію Учредительнаго Комитета отъ 8 Декабря 1865 г. удостовѣряется копіей ликвидаціонной табели, а не свидѣтельствомъ войта гмины, которое имѣетъ значеніе справки, а не документа. (Опред. 28 Апрѣля 1890 г. N. 85 ч. 90 Д. III).

5. Требованіе о раздѣлѣ имѣнія, состоящаго въ общей собственности и имѣющаго устроенную ипотеку, не можетъ быть предъявлено къ такимъ совладѣльцамъ, права собственности которыхъ значатся лишь обезпеченными посредствомъ охранительной отмѣтки.

Къ нѣсколькимъ совладѣльцамъ земскаго имѣнія, имѣющаго устроенную ипотеку, значащимся собственниками этого имѣнія по ипотечному указателю лишь посредствомъ охранительной отмѣтки, предъявленъ былъ искъ о раздѣлѣ. Судебная Палата, утвердивъ рѣшеніе окружнаго суда, отказавшее въ искѣ, установила, что согласіе на раздѣлъ можетъ дать такое лице, которое по закону имѣетъ право распоряжаться имѣніемъ, право же распоряженія имѣніемъ, ипотечно устроеннымъ, согласно 5, 20 и 30 ст. Ип. Уст. 1818 г., пріобрѣтается внесеніемъ правоснованія въ ипотечный указатель. Притомъ Палата имѣла также въ виду, что прежній собственникъ имѣнія не былъ вовсе привлеченъ къ дѣлу, между тѣмъ его права изъ ипотечнаго указателя не исключены. (Рѣш. 28 Января 1885 г. N. 671 ап. 81 г. Д. I).

6. 1) Вѣчночиншевая аренда участка земли, входящаго въ составъ ипотекованнаго имѣнія, невнесенная въ ипотечный указатель этого имѣнія, не обязательна для новопріобрѣтателя имѣнія.

По иску пріобрѣтателя имѣнія о выселеніи отвѣтчиковъ изъ участковъ земли, входящихъ въ составъ, пріобрѣтеннаго имъ имѣнія, Судебная Палата нашла: что противъ иска отвѣтчики защищаются нотаріальнымъ актомъ, на основаніи котораго они владѣютъ спорными участками на правѣ вѣчночиншевой аренды; что по ст. 6 и 43 Ип. Уст. безсрочная аренда принадлежитъ къ числу такихъ правъ на имѣніе, которыя непремѣнно должны быть объявлены въ ипотечномъ указателѣ; что такъ какъ права отвѣтчиковъ въ ипотечномъ указателѣ, пріобрѣтеннаго истцомъ имѣнія, объявлены не были, то на основаніи ипотечной гласности (ст. 20 и 30 И. У.) истецъ пріобрѣлъ имѣніе свободнымъ отъ всякихъ притязаній на оное отвѣтчиковъ. (Рѣш. 21 Марта 1887 г. N. 699 ап. 86 г. Д. III).

2) См. подъ ст. 3 Ип. Уст. 1818 г.

7. См. подъ ст. 686 Гр. Код.

11. См. подъ ст. 3 Ип. Уст. 1818 г. п. 1.

12. 1) Ипотечное Отд. вправѣ, не отсылая сторонъ къ исковому порядку, рѣшить вопросъ объ ипотечномъ старшинствѣ суммъ, обезпеченныхъ на имѣнія по заявленіямъ, сдѣланнымъ въ ипотечной книгѣ въ разное время.

По ст. 12 И. У. старшинство вещнаго права зависитъ отъ старшинства ипотечной статьи, которое въ силу 10, 11, 51, 137 ст. И. У. пріобрѣтается посредствомъ внесенія рѣшенія или акта въ ипотечную книгу, причемъ отмѣтка, сдѣланная ипотечнымъ секретаремъ, или нотаріусомъ въ ипотечномъ указателѣ, на основаніи ст. 23 И. У , сохраняетъ мѣсто для внесенія существа акта. Въ виду этого, та изъ чистыхъ ипотечныхъ статей пользуется ипотечнымъ старшинствомъ, которая записана по заявленію, раньше внесенному въ ипотеч-

ный указатель. При такихъ условіяхъ вопросъ объ ипотечномъ старшинствѣ, статей, записанныхъ по заявленіямъ, внесеннымъ въ ипот. книгу въ разное время, касаясь лишь приведенія этихъ статей въ надлежащій порядокъ, не имѣетъ вовсе значенія спора, не выходитъ изъ предѣловъ вѣдомства Ипотеч. Отдѣленія. (Опред. 27 Сентября 1884 г. N. 8 ч. 84 г. Д. III).

2) Ипотечная сумма, перенесенная изъ III Разд. Ипот. Указ. въ IV Раздѣлъ того же указателя, пользуется старшинствомъ по времени внесенія въ ипотечную книгу.

По контракту, совершенному 1 Марта 1870 г. Б. пріобрѣла у Г. недвижимое имѣніе, обязавшись продажную цѣну въ суммѣ 8000 руб. уплотить не позже одного года послѣ окончательнаго рѣшенія по спору о правѣ собственности на означенное имѣніе. Покупщица Б. объявила свои права въ Ш Разд. Ипот. Указ. а также обезпечила права Г. на покупную цѣну. Послѣ окончательнаго рѣшенія спора о правѣ собственности на имѣніе, были обезпечены въ IV Разд. Ипот. Указ. различныя долговыя претензіи къ Б. По иску наслѣдниковъ Г. о разрѣшеніи обезпечить въ IV Разд. Ипот. Указ. причитавшуюся Г. сумму 8000 руб. со старшинствомъ передъ значащимися въ этомъ раздѣлѣ другими долговыми претензіями, Судебная Палата признала: что при установленіи въ ст. 12 И. У. 1818 г. начала, что старшинство вещнаго права зависитъ отъ старшинства ипотечной статьи, законъ не различаетъ статей, назначенныхъ для внесенія въ тотъ или другой раздѣлъ Ипотечнаго Указателя, а потому согласно принципу „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus“ старшинство вещнаго права должно опредѣляться по времени внесенія ипотечныхъ статей, значащихся во всѣхъ раздѣлахъ Ипотечнаго Указателя; что коль скоро въ данномъ случаѣ права Г. на продажную цѣну объявлены въ Ш Разд. еще 11 Марта 1870 г. права же другихъ кредиторовъ Б. только

1 Мая 1872 г. то за претензіей Г. должно быть признано старшинство. (Рѣш. 18 Января 1880 г. N. 31 Д. II).

13. Заявленія, совершенныя до закрытія наслѣдственнаго производства въ ипотечной книгѣ наслѣдственной недвижимости пріобрѣтателемъ правъ наслѣдника и кредиторами того же наслѣдника не могутъ пользоваться первенствомъ одно передъ другимъ, хотябы и сдѣланы были не одновременно.

Наслѣдники вообще пріобрѣтаютъ наслѣдственныя права съ минутою открытія наслѣдства (см. 724 Г. К.) и съ тѣхъ поръ пріобрѣтаютъ и право распоряжаться онымъ, но это общее правило видоизмѣняется, если перешедшее по наслѣдству имущество подчинено дѣйствію ипотечнаго Устава. Видоизмѣненіе состоитъ въ томъ, что всякое распоряженіе такими правами является условнымъ, поставленнымъ въ зависимость отъ того, чтобы при закрытіи наслѣдственнаго производства имущество оказалось подлежащимъ свободному распоряженію наслѣдника. Этотъ выводъ основанъ на ст. 13 И. У. по коей, къ заявленіямъ, сдѣланнымъ до закрытія наслѣдственнаго производства, не примѣняются правила объ ипотечномъ первенствѣ по времени заявленій и по времени возникновенія правооснованій для заявленій, вслѣдствіе чего, такія заявленія считаются какъ будто бы совершены были одновременно, въ минуту закрытія наслѣдственнаго производства и какъ будто были бы основаны на правооснованіяхъ одновременно возникшихъ (ст. 12 И. У.). Исключеніе изъ общаго правила, установленное ст. 13, распространяется на заявленія всѣхъ заинтересованныхъ лицъ и нельзя ограничить оное лишь заявленіями наслѣдниковъ. Такое ограниченіе не оправдывается буквальнымъ смысломъ ст. 13 и состоящей съ ней въ связи ст. 125 И. У., въ коихъ упоминается о всѣхъ заинтересованныхъ лицахъ, а слѣдовательно: о наслѣдникахъ, пріобрѣтателяхъ ихъ правъ и кредиторахъ наслѣдниковъ, ни дѣйствительнымъ смысломъ закона, ибо правило ст. 13

и 125 вызвано необходимостію предоставить заинтересованнымъ лицамъ извѣстный срокъ, для исполненія необходимыхъ формальностей къ обезпеченію своихъ правъ, созданныхъ неожиданнымъ открытіемъ наслѣдства, предоставляя же этотъ срокъ наслѣдникамъ, но не предоставляя его кредиторамъ, вышло бы, что наслѣдники имѣли бы возможность раньше продать свои права, чѣмъ ихъ кредиторы обезпечить свои права наслѣдственными правами должниковъ, что было бы несправедливо и не согласно со ст. 2 Закон. о Прив. и Ипот. 1825 г., по коей настоящее и будущее имущество должника составляетъ предметъ обезпеченія его кредиторовъ и нарушало бы принципъ равноправности кредиторовъ и должниковъ. (Рѣш. 31 Октября 1889 г. N. 461 ап. 89 г. Д. III).

15. Нераздѣльные совладѣльцы части недвижимости, имѣющей опредѣленныя границы, отдѣляющія ее отъ другихъ частей той-же недвижимости, вправѣ требовать раздѣла, принадлежащей имъ части, не смотря на то, что другая часть этой недвижимости, имѣющая одну общую съ первою ипотечную книгу, принадлежитъ другимъ лицамъ, не участвующимъ въ нераздѣльномъ владѣніи первою изъ этихъ частей.

Недвижимость N. 2313 въ г. Варшавѣ въ одной половинѣ составляла исключительную собственность Р., другая же ея половина состояла въ нераздѣльномъ владѣніи Т. и несовершеннолѣтнихъ Г.. Т. просилъ окружный судъ о раздѣлѣ половины недвижимости, составляющей общую его и несовершеннолѣтнихъ Г. собственность, но окружный судъ отказалъ ему въ этомъ ходатайствѣ, находя, что онъ долженъ требовать раздѣла всей недвижимости.

Судебная Палата нашла: что какъ это видно изъ свидѣтельства ипотечнаго секретаря, основаннаго между прочимъ на приложенномъ къ собранію документовъ топографическомъ планѣ недвижимости, никакой нераздѣльности между Т. и несовершеннолѣт-

ними Г. съ одной, а Р. съ другой стороны по отношенію къ недвижимости N. 2313 не существуетъ; обстоятельство же, что обѣ половины недвижимости имѣютъ одну общую ипотечную книгу, само по себѣ, не служитъ признакомъ нераздѣльности права собственности на эту недвижимость, такъ-какъ согласно 15 ст. Ип. Уст. 1818 г. одно имѣніе, состоящее изъ разныхъ частей, принадлежащихъ разнымъ собственникамъ, можетъ имѣть одну ипотечную книгу. По ст. 1587 Уст. Гражд. Судопр. по отношенію къ ипотекованнымъ имѣніямъ сохранена сила 47 ст. Ип. Уст. 1818 г., а эта статья не препятствуетъ удовлетворенію просьбы Т., но ограждаетъ лишь права третьихъ лицъ; согласно 47 ст. ни продажа съ торговъ половины недвижимости, состоящей въ нераздѣльномъ владѣніи Т. и несовершеннолѣтнихъ Г., ни раздѣлъ оной въ натурѣ, не можетъ вредить правамъ третьихъ лицъ, обезпеченнымъ означенною недвижимостью. (Опред. 23 Февраля 1879 г. N. 43 ч. 79 г. Д. I).

2) Для имѣнія, состоящаго изъ участковъ, чрезполосно расположенныхъ, независимо отъ пространства земли, можетъ быть устроена отдѣльная ипотечная книга, если только участки эти не подходятъ подъ дѣйствіе Высочайшаго Указа 19 Февраля 1864 г. объ устройствѣ крестьянъ въ Ц. П.

Заведеніе особой ипотечной книги для участковъ земли, чрезполосно расположенныхъ, допускается по ст. 15 И. У. и нигдѣ законъ устройства ипотечной книги не ставитъ въ зависимости отъ пространства имѣнія, для котораго книга эта устроивается. (Опред. 19 Сентября 1883 г. N. 27 ап. 83 г. Д. I).

17. Ошибочное, несогласное съ первоначальнымъ правооснованіемъ, названіе въ ипотечномъ указателѣ „десятиннымъ сборомъ" платежей предназначенныхъ на содержаніе настоятеля прихода и викарія не можетъ быть исправлено въ ущербъ правамъ третьяго добросовѣстнаго пріобрѣтателя имѣнія.

Въ 1820 г., при первоначальномъ устройствѣ ипотеки имѣнія, внесена была, по опредѣленію Ипотечнаго Начальства, въ третій раздѣлъ ипотечнаго указателя статья, обезпечивающая вѣчные годичные платежи въ пользу мѣстнаго настоятеля и викарія, съ тѣмъ положительнымъ объясненіемъ, что эти платежи установлены вмѣсто десятиннаго сбора, или такъ называемой „десятины". Въ силу постановленій б. Учредительнаго Комитета 17 Сентября 1866 года, коимъ предписано исключить изъ всѣхъ ипотечныхъ указателей статьи о десятинахъ, означенная статья была исключена изъ ипотечнаго указателя. Прокураторія въ Ц. П. предъявила къ настоящему владѣльцу имѣнія искъ о возстановленіи въ ипотечномъ указателѣ вышеупомянутой статьи, указывая на то, что, согласно первоначальнымъ правооснованіямъ, сказанные платежи въ пользу настоятеля и викарія установлены въ видѣ пособія на содержаніе ихъ, а не въ видѣ десятиннаго сбора, и что оговорка о томъ, будто эти платежи установлены вмѣсто десятины, вошла въ новыя ипотечныя книги только по простой ошибкѣ.

Судебная Палата нашла:

По 21 ст. Ипот. Устава 1818 г. удостовѣреніе Ипотечнаго Начальства о томъ, что актъ не подлежитъ никакимъ возраженіямъ, не придаетъ акту силы въ отношеніяхъ между самими сторонами, для третьихъ однакоже лицъ составляетъ гарантію общественнаго довѣрія, въ связи съ этимъ ст. 19 постановляетъ, что хотя невнесеніе въ ипотечный указатель всего договора, или особаго условія онаго, не можетъ принести ни пользы ни вреда самимъ договарившимся сторонамъ, но относительно третьяго лица, положившагося на правильность и достовѣрность ипотечнаго указателя, имѣетъ значеніе лишь только содержаніе статьи, утвержденной Ипотечнымъ Начальствомъ, — ибо назначеніе ипотечнаго указателя, по 17 ст., заключается именно

въ томъ, чтобы изображать по каждому недвижимому имуществу, въ сокращенномъ видѣ, всѣ сдѣлки, касающіяся имѣнія и ипотекованныхъ правъ такъ, чтобы каждый заключающій сдѣлку былъ освобожденъ отъ чтенія договоровъ и документовъ и отъ изысканія какія обязательства относятся только къ лицу, какія къ имѣнію, или къ ипотекованнымъ правамъ. Изложенныя постановленія Ипотечнаго Устава опровергаютъ искъ Прокураторіи. Для отвѣтчика, не принимавшаго участія въ актахъ, установляющихъ означенные платежи въ пользу настоятеля и викарія, и обязаннаго ко взносу этихъ платежей не лично, а тольно на вещномъ правѣ, имѣетъ значеніе не содержаніе актовъ, а только содержаніе статьи, внесенной по утвержденію Ипотечнаго Отдѣленія въ ипотечный указатель. (Рѣш. 28 Мая 1883 г. N. 148 ст д. Д. II).

18. Ипотечная статья, внесенная въ ипотечный указатель по двустороннему договору, не можетъ быть пополняема посредствомъ односторонняго заявленія, хотя пополненіе это и вытекаетъ изъ самого договора.

По ст. 18 И. У. стороны, при заключеніи двусторонняго договора, обязаны условиться относительно содержанія статей, подлежащихъ внесенію въ ипотечный указатель, и въ случаѣ, если статья является неполною, исправленіе или пополненіе ея можетъ послѣдовать лишь по добровольному соглашенію сторонъ, или по судебному рѣшенію, но никакъ не по одностороннему заявленію одной изъ сторонъ. (Опред. 4 Января 1890 г. N. 278 ч. 89 г. Д. Ш).

19. 1) Личный кредиторъ владѣльца, внесеннаго въ ипотеку, не вправѣ описывать недвижимость перешедшую внѣ ипотеки къ третьему лицу. (Рѣш. 21 Апрѣля 1890 г. N. 275 ап. 89 г. Д. Ш).

2) Для пріобрѣтателя внѣ ипотеки ипотекованной недвижимости не обязательны условія, внесенныя, въ правооснованіе записаннаго въ ипотеку продавца, если эти условія не были извѣстны покупателю и если онѣ не были внесены въ ипот. указатель.

(Рѣш. 21 Апрѣля 1890 г. N. 275 ап. 89 г. Д. Ш).

3) См. подъ ст. 17. Ип. У: 1818 г.

20. 1) Для внесенія въ ипот. указ. статьи о законной ипотекѣ, нетребуется судебнаго рѣшенія.

М. просилъ Ипотеч. Отд. внести въ Ипот. Указ. статью о законной ипотекѣ, на имуществѣ матери по поводу опеки. Въ виду заявленнаго матерью спора, Ипот. Отд. пріостановило утвержденіе заявленія М. впредь до разрѣшенія спора судебнымъ порядкомъ. Судебная Палата нашла:

что статьи о законной ипотекѣ вносятся по требованію сторонъ, основанному на правилахъ закона, а не на судебномъ рѣшеніи (ст. 50 И. У);

что поэтому Ипотечное Отдѣленіе, разсматривая заявленіе о внесеніи законной ипотеки, обязано оцѣнить наличность условій, опредѣляемыхъ закономъ для внесенія статьи о законной ипотекѣ и не имѣетъ права отсылать сторонъ въ Судъ для исходатайствованія судебнаго рѣшенія, которое составляло бы основаніе судебной, а не законной ипотеки. (Опред. 13 Сентября 1888 г. N. 210 ч. 88 г. Д. III).

2) Заявленіе о судебной ипотекѣ, внесенное въ ипотечную книгу, не подлежитъ утвержденію, если размѣръ права не опредѣленъ извѣстною денежною суммою.

По жалобѣ В. на опредѣленіе Ипотечнаго Отдѣленія, утвердившее заявленіе Б. Судебная Палата нашла. На точномъ основаніи 111 ст. Ип. Уст. 1818 г. судебное рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, даетъ право на судебную ипотеку, которая установливается внесеніемъ самого рѣшенія въ ипотечныя книги; слѣдовательно всякое вошедшее въ законную силу рѣшеніе, присуждающее какое-либо право, или возлагающее на отвѣтчика какое-либо обязательство, подлежащее по своему свойству обозначенію въ денежной суммѣ, можетъ служить основаніемъ судебной ипотеки, независимо отъ того, опредѣлена или нѣтъ съ точностію въ самомъ рѣшеніи денежная сумма, изображающая

стоимость присужденнаго права, или возложеннаго обязательства. Но такъ какъ законъ не допускаетъ тайныхъ ипотекъ и въ отношеніи, какъ договорныхъ, такъ и законныхъ ипотекъ положительно требуетъ (ст. 117 Ип. Уст. 1818 г. и 17 и 18 Ип. Уст. 1825 г.), чтобы обозначена была сумма претензіи, записываемой въ ипотеку, и кромѣ того долговыя обремененія, помѣщенныя въ IV раздѣлѣ ипотечнаго указателя, по самому существу своему, не могутъ быть выражены иначе, — какъ въ числовой суммѣ, то при внесеніи статьи въ IV раздѣлъ ипотечнаго указателя на основаніи вошедшаго въ законную силу судебнаго рѣшенія, по коему присуждено только право на полученіе какихъ либо убытковъ, прибылей или доходовъ безъ положительнаго указанія количества оныхъ, необходимо, чтобы въ предложеніи лица, предъявляющаго такое рѣшеніе въ ипотечной книгѣ и требующаго установленія судебной ипотеки, была опредѣлена сумма, подлежащая, по его разсчету, ипотечному обезпеченію, ибо такимъ образомъ, внесенная въ IV раздѣлъ ипотечнаго указателя статья, относительно показанной въ ней суммы, имѣетъ значеніе охранительной отмѣтки, обезпечивающей старшинство для послѣдствій рѣшенія, не нарушая ипотечной гласности и не лишая противную сторону возможности оспаривать размѣръ суммы. Обращаясь затѣмъ къ данному случаю, Судебная Палата признала, что отсутствіе въ заявленіи Б. числовой суммы, для которой онъ желалъ бы записать судебную ипотеку по рѣшенію Правительствующаго Сената, хотя не могло служить поводомъ къ полному отказу Б. во внесеніи въ ипотечныя книги судебной ипотеки, ибо недостатокъ этотъ могъ быть пополненъ Б. посредствомъ послѣдующаго заявленія, но въ то-же время ипотечное отдѣленіе не имѣло основанія утверждать прямо проектированныя Б. статьи, но слѣдовало, согласно 20 ст. Ип. Уст., возлагающей на ипотечное отдѣленіе обязанность

наблюдать, чтобы „существо ипотекъ“ не было нарушаемо сторонами, пріостановиться утвержденіемъ заявленія Б., впредь до опредѣленія имъ размѣра суммы, которая по его мнѣнію подлежитъ обезпеченію на основаніи рѣшенія Сената, сохраняя притомъ въ указателѣ мѣсто для предложеннаго заявленія. Если же такого, пріостановливающяго опредѣленія не послѣдовало со стороны ипотечнаго отдѣленія, то, въ виду жалобы должника, таковое должно быть постановлено Судебною Палатою, какъ второю ипотечною инстанціею. (Опред. 19 и 22 Мая 1878 г. N. 145 ап. 78 г. Д. I).

3) Ипотечное отдѣленіе не вправѣ, по собственному усмотрѣнію, единственно только на основаніи начета контрольной палаты вносить въ ипотечный указатель охранительную статью въ обезпеченіе крѣпостной пошлины, причитающейся казнѣ за переходъ права собственности имѣнія.

По ст. 20 И. У. на обязанности Ипотеч. Отдѣленія лежитъ разсмотрѣніе, совершенныхъ въ порядкѣ, означенномъ въ 1 и 2 ст. И. У. актовъ и заявленій сторонъ, но не обезпечиваніе какихъ либо правъ по собственному усмотрѣнію; начетъ же Контрольной Палаты самъ по себѣ, не составляетъ для Ипотеч. Отдѣленія основанія для внесенія въ И. У. охранительной статьи, ибо такія послѣдствія за начетомъ Контрольной Палаты по закону не признаются. (Опред. 4 Августа 1888 г. N. 19 ч. 88 г. Д. III).

4) Ип. Отд. не вправѣ отказать въ утвержденіи акта продажи ипотекованнаго имѣнія, совершеннаго между супругами, на томъ основаніи, что продажа эта не подходитъ подъ 2-й п. ст. 1595 Г. К.

Исключеніе, сдѣланное во 2 п. 1595 ст. Г. К., не ограничено указанными тамъ двумя случаями. Какъ видно изъ содержанія означеннаго закона, случаи эти приведены только въ видѣ примѣра и никакъ нельзя безъ нарушенія буквальнаго и яснаго смысла закона придавать имъ значенія ограничительнаго въ томъ смыслѣ, что кромѣ этихъ двухъ случаевъ, всѣ прочія, приводимыя сторонами основанія сдѣлки, считаются

незаконными и влекутъ за собою недѣйствительность сдѣлки въ силу самого закона. Кромѣ того по первой части ст. 1595 Г. К. договоры о продажѣ между супругами не признаются безусловно недѣйствительными въ силу самого закона (nuls), какъ это установлено относительно другихъ договоровъ, напр. по ст. 1596, 1597, 1599 Г. К., а подлежатъ лишь уничтоженію (annulables) по требованію заинтересованныхъ лицъ, предъявленному въ исковомъ порядкѣ (ст. 1304, 1167 Г. К.), на сколько будетъ доказано, что основаніе, указанное въ договорѣ было незаконно или злонамѣренно выдумано во вредъ и ущербъ ихъ правамъ. Такимъ образомъ. пока такой искъ не предъявленъ, договоръ продажи между супругами можетъ имѣть послѣдствія, и ипотечное отдѣленіе, безъ нарушенія возложенной на него по ст. 20 И. У. обязанности, должно удовлетворить требованіе объ утвержденіи такого договора. То обстоятельство, что продажа между супругами можетъ быть уничтожена, не служитъ препятствіемъ для объявленія въ ипотечномъ указателѣ правъ, пріобрѣтенныхъ однимъ изъ супруговъ отъ другаго, потому что во 1) права эти не нарушаютъ согласно 3 п. 47 ст. И. У. правъ 3-ьихъ лицъ, внесенныхъ въ ипотеку, и во 2) не сообщаютъ продажѣ по ст. 21 И. У. больше силы въ отношеніяхъ между супругами, совершившими продажу, а третьи лица, которыя пожелаютъ войти въ сдѣлку съ пріобрѣвшимъ имѣніе супругомъ, будутъ въ состояніи изъ ипотечнаго указателя убѣдиться о томъ, что имѣніе пріобрѣтено супругомъ отъ супруга и что поэтому право собственника можетъ быть оспариваемо, и такимъ образомъ принципъ ипотечной гласности не будетъ нарушенъ. (Опред. 2 Іюня 1883 г. N. 71 ч. 83 г. Д. Ш).

5) Ип. Отд. не вправѣ постановлять объ исключеніи ипотечной статьи, на основаніи соображеній, приведенныхъ въ сдѣлкѣ между третьими лицами, безъ участія того лица, въ пользу котораго записана исключаемая статья.

Ипотечному Отдѣленію, при разсмотрѣніи сдѣлокъ и проектируемыхъ сторонами ипотечныхъ статей, по точному смыслу 20 ст. И. У. надлежитъ наблюдать за неприкосновенностію объявленныхъ по ипотекѣ правъ третьихъ лицъ;

Коль скоро за симъ права даннаго лица обезпечены по ипотекѣ посредствомъ ипотечной статьи, исключеніе этой статьи можетъ послѣдовать, или съ согласія лица, въ пользу котораго она записана, или на основаніи вошедшаго въ законную силу судебнаго рѣшенія. Ипотечное же Отдѣленіе, пользуясь лишь повѣрочною властью, не вправѣ входить въ оцѣнку правильности выводовъ, изложенныхъ въ сдѣлкѣ между третьими лицами, относительно потери правъ, обезпеченныхъ по ипотекѣ, лицомъ въ сдѣлкѣ этой не участвующимъ, и на основаніи этой оцѣнки исключать эти права изъ ипотеки. (Опред. 14 Іюля 1879 г. N. 382 ст. д. Д. П).

6) Ип. отд. обязано отказать въ утвержденіи заявленія мужа, основаннаго на духовномъ завѣщаніи его жены. объ укрѣпленіи за нимъ права собственности на ипотекованное имѣніе, принадлежавшее его умершей женѣ и объ обезпеченіи въ пользу оставшихся дѣтей денежныхъ суммъ.

На основаніи духовнаго завѣщанія жены, оставшійся мужъ просилъ Ип. Отд. укрѣпить за нимъ право собственности на оставшееся послѣ жены недвижимое имущество съ обезпеченіемъ въ пользу оставшихся троихъ дѣтей извѣстной суммы. Судебная Палата нашла, что по 20 ст. Ип. У., Ип. Отд. при утвержденіи заявленія или акта обязано наблюдать, чтобы данное дѣйствіе не нарушало правъ третьихъ лицъ, извѣстныхъ изъ ипотеки; что укрѣпленіе, въ данномъ случаѣ за мужемъ права собственности на недвижимое имѣніе нарушаетъ права дѣтей, ибо по ст. 913. Г. К. доля оставшихся троихъ дѣтей не можетъ составлять менѣе $^3/_4$ наслѣдственной недвижимости, замѣна же этихъ $^3/_4$ на деньги могла бы послѣдовать путемъ соглашенія

или продажи наслѣдственнаго имущества съ публичныхъ торговъ, между тѣмъ въ данномъ случаѣ нѣтъ того и другаго; что не измѣняетъ положенія вещей то обстоятельство, что наслѣдодательница изъявила желаніе въ духовномъ завѣщаніи, чтобы право собственности было укрѣплено за ея мужемъ, и чтобы дѣти получили денежныя выдачи, ибо хотя она вправѣ была произвести раздѣлъ между дѣтьми, не могла производить раздѣла между мужемъ и дѣтьми, а такъ какъ расторженіе ея, какъ раздѣлъ, не имѣетъ значенія, то не имѣетъ значенія опредѣленіе наслѣдственныхъ долей мужа и дѣтей, и потому Ипотечное Отдѣленіе обязано отказать въ утвержденіи вышеприведеннаго заявленія. (Опред. 19 Мая 1887 г. N. 97 ч. 87 г. Д. III).

7) Ипотечное отдѣленіе, отказавъ въ утвержденіи договора купли-продажи ипотекованнаго имѣнія, не вправѣ за симъ отказать въ утвержденіи акта о расторженіе этого договора и требовать заключенія новой купли-продажи.

Ипотечное отдѣленіе отказало въ утвержденіи договори купли-продажи на томъ основаніи, что въ III-мъ раздѣлѣ Ипотечнаго Указателя внесено воспрещеніе отчуждать имѣніе. Когда, за симъ, стороны представили на утвержденіе Ипотечнаго Отдѣленія актъ о расторженіи этого договора продажи, Ипотечное Отдѣленіе отказало въ утвержденіи этого акта и потребовало совершенія договора новой купли-продажи. Судебная палата нашла: что ипотечное отдѣленіе, разсматривая, представленные къ утвержденію акты, сверхъ наблюденія за исполненіемъ предписанныхъ закономъ формъ, обязано наблюдать за тѣмъ, чтобы не были нарушены заявленныя по ипотекѣ права третьихъ лицъ (ст. 20 И. У.), въ случаѣ же усмотрѣнія нарушенія правъ третьихъ лицъ, Ипотечное Отдѣленіе отказываетъ въ признаніи за актомъ ипотечныхъ послѣдствій, стороны же обязаны, или отказаться отъ совершеннаго ими акта, или же устранить препятствія къ утвержденію акта

(ст. 25); что ипотечное отдѣленіе признало актъ купли-продажи несовмѣстимымъ съ заявленнымъ въ III-мъ раздѣлѣ Ип. Указ. воспрещеніемъ отчуждать имѣніе и, вслѣдствіе этого, отказало въ утвержденіи акта, поэтому стороны, расторгая въ нотаріальномъ актѣ договоръ продажи, поступили согласно опредѣленію ипотечнаго отдѣленія, и это послѣднее, дѣйствуя послѣдовательно, обязано было утвердить расторженіе продажи; что требованіе ипотечнаго отдѣленія, чтобы вмѣсто акта расторженія совершенъ былъ новый договоръ купли-продажи, является непослѣдовательнымъ, ибо требованіе совершенія новой купчей моглобы быть основано на предположеніи о законности первой купчей, между тѣмъ, тоже самое ипотечное отдѣленіе признало актъ купчей незаконнымъ и не могущимъ имѣть ипотечныхъ послѣдствій. (Опред. 23 Ноября 1889 г. N. 206 ч. 89 г. Д. III).

8) Ипотечное Отдѣленіе не вправѣ отказать въ утвержденіи заявленія объ укрѣпленіи права собственности на недвижимое имущество за Товариществомъ на паяхъ, согласно договору учрежденія Товарищества, на томъ основаніи, что въ заявленіи не указаны лица, изъ которыхъ состоитъ Товарищество.

Изъ содержанія ст. 47 Торговаго Кодекса, вовсе не вытекаетъ, чтобы неперечисленіе фамилій отдѣльныхъ товарищей служило препятствіемъ къ утвержденію за Товариществомъ права собственности на данное пріобрѣтенное онымъ имущество. Укрѣпленіе права собственности, вообще за Товариществомъ, не можетъ нарушать ни въ чемъ интересовъ третьихъ лицъ, такъ какъ они, вступая въ какія либо сдѣлки съ Товариществомъ, не лишены вовсе возможности, буде имѣютъ въ томъ интересъ, узнать содержаніе и существо договора товарищества, въ коемъ заключается условіе о пріобрѣтеніи имущества на имя Товарищества, безъ поименованія фамилій отдѣльныхъ товарищей,

что очевидно устанавляется между прочимъ съ тою цѣлью, чтобы личные кредиторы отдѣльныхъ товарищей не могли записывать въ ипотечную книгу своихъ претензій. (Опред. 8 Ноября 1884 г. N. 235 ч. 84 г. Д. III).

9) Ипотечное Отдѣленіе, пріостановивъ утвержденіе акта продажи впредь до болѣе точнаго опредѣленія сторонами предмета продажи, не вправѣ за симъ утверждать той же продажи, въ виду одностороннего опредѣленія предмета продажи покупщикомъ, и считать, что препятствіе для утвержденія продажи ипотечно устранено.

Опредѣленіе предмета продажи, согласно 1583 ст. Г. К., составляетъ существенное условіе договора купли-продажи и можетъ истекать лишь изъ взаимнаго согласія покупщика и продавца; въ случаѣ же отсутствія такого согласія со стороны продавца утвержденіе акта продажи послѣдовать не можетъ. (Рѣш. 12 Ноября 1890 г. N. 591 ап. 89 г. Д. I).

10) См. подъ ст. 5 Ип. Уст. 1818 г.

21. См. подъ ст. 19 Ип. Уст. 1818 г.

25. 1) Признаніе сдѣлки, сила которой была Ипотечнымъ Отдѣленіемъ пріостановлена, несостоявшеюся и сопряженное съ этимъ исключеніе изъ ипотечнаго указателя охранительной статьи, относящейся къ этой сдѣлкѣ, по точному разуму ст. 25 Ип. У. не совершается въ силу самого закона, а можетъ послѣдовать по требованію заинтересованной стороны, при чемъ годичный срокъ, для исполненія требованій ипотечнаго отдѣленія, считается со дня врученія опредѣленія ипотечнаго начальства.

(Опред. 24 Сентября 1885 г. N. 171 ч. 84 г. Д. III).

2) Ходатайство объ исключеніи, за истеченіемъ годичнаго срока, отмѣтки о сохраненіи мѣста, внесенной въ ипотечый указатель по заявленію, пріостановленному въ утвержденіи до исполненія извѣстныхъ требованій, не можетъ быть предъявлено лицомъ, на которое возложена была Ипотечнымъ Отдѣленіемъ обязанность исполнить эти требованія.

Никто не можетъ ссылаться на неисполненіе имъ самимъ, возложенныхъ на него обязанностей; за симъ, хотя по 25 ст. Ип. У. отмѣтка по неутвержденнымъ актамъ можетъ быть исключена въ случаѣ неисполненія

требованій Ипотечнаго Отдѣленія, въ теченіи года, но ходатайство о таковомъ исключеніи можетъ быть вносимо лишь третьимъ, заинтересованнымъ лицомъ, но никакъ не лицомъ, неисполнившимъ требованія Ипотечнаго Отдѣленія. (Опред. 13 Сентября 1889 г. N. 211 ч. 89 г. Д. Ш).

3) Ипотечное Отдѣленіе вправѣ измѣнить свое опредѣленіе, о пріостановленіи утвержденія ип. дѣйствія, лишь въ случаѣ удовлетворенія его требованія, или измѣнившихся обстоятельствъ.

По 891 ст. У. Гр. С., которая, на основаніи 252 ст. Полож. о Нот. части, примѣняется къ производству ипотечныхъ дѣлъ, опредѣленіе суда можетъ быть измѣнено самимъ же судомъ, лишь въ случаѣ перемѣнившихся обстоятельствъ. По 25 ст. Ип. Уст. сторона, коей ипотечное дѣйствіе въ утвержденіи пріостановлено, обязана исполнить требованіе Ипот. Отдѣленія, или обжаловать его опредѣленіе. Изъ сопоставленія этихъ статей вытекаетъ заключеніе, что Ипотечное Отдѣленіе не вправѣ измѣнить свое опредѣленіе, если не сдѣлано указанія на исполненіе его требованій, или на перемѣну обстоятельствъ. (Опред. 7 Декабря 1887 г. N. 235 ч. 87 г. Д. Ш).

4) Ипотечное Отдѣленіе не вправѣ пріостановливать, до разрѣшенія спора судебнымъ порядкомъ, разсмотрѣнія заявленія должника, о внесеніи въ ипотечный указатель охранительной отмѣтки о неуплатѣ кредиторомъ валюты, по обезпеченному въ его пользу долговому обязательству.

Должникъ въ заявленіи, сдѣланномъ въ ипотечной книгѣ, требовалъ внесенія въ ипотечный указатель охранительной отмѣтки о неуплатѣ валюты кредиторомъ, въ пользу котораго обезпечено было данное обязательство, переуступленное уже третьему лицу. Ипотечное Отдѣленіе пріостановило разсмотрѣніе этого заявленія, до разрѣшенія спора судебнымъ порядкомъ, Судебная Палата нашла, что сущность требованія, въ данномъ

случаѣ, состоитъ во внесеніи въ ипот. указатель охранительной статьи; что Ипот. Отдѣл., приступивъ къ оцѣнкѣ этого заявленія, согласно 139 ст. Ип. У., обязано было оцѣнить, удовлетворяетъ ли это заявленіе условіямъ, предписаннымъ въ Ипотечномъ Уставѣ, для внесенія охранительныхъ статей (ст. 1, 137, 138 Ип. У.), послѣ чего утвердитъ оное, или въ утвержденіи отказать, но не было вправѣ пріостановливать разсмотрѣніе заявленія до разрѣшенія судебнымъ порядкомъ не начатаго еще дѣла, ибо такое пріостановленіе, по ст. 25 Ип. У., можетъ имѣть мѣсто при спорахъ о внесеніи положительныхъ статей, охранительная же статья можетъ быть внесена, лишь при существованіи начатаго судебнымъ порядкомъ дѣла; что пріостановленіе разрѣшенія заявленія не оправдывается содержаніемъ 59 — 63 ст. Ип. У., ибо въ этихъ статьяхъ не опредѣляется порядокъ внесенія охранительныхъ статей въ ипотечный указатель, а предоставляется нѣкоторыя привилегіи, по отношенію къ третьему пріобрѣтателю ипотекованныхъ правъ. (Опред. 7 Апрѣля 1888 г. N. 84 ч. 88 г. Д. III).

5) Истеченіе годичнаго срока, необходимое для того, чтобы отмѣтка о сохраненіи мѣста могла быть исключена изъ ипотечнаго указателя, относится только къ тѣмъ случаямъ, когда заявленіе, по которому записана отмѣтка, пріостановлено утвержденіемъ до представленія дополнительныхъ объясненій, или совершенія дополнительныхъ дѣйствій, но отмѣтка о сохраненіи мѣста по заявленію, въ утвержденіи котораго безусловно отказано по его неосновательности, можетъ быть исключена немедленно послѣ вступленія въ законную силу опредѣленія ипотечнаго отдѣленія, коимъ въ утвержденіи этого заявленія отказано.

(Опред. 27 Сентября 1888 г. N. 198 ч. 88 г. Д. III).

6) Право Ипотечнаго Отдѣленія пріостановливать утвержденіе актовъ, совершаемыхъ сторонами, до исполненія извѣстныхъ дѣйствій, не простирается на заявленія, дѣлаемыя односторонне и заключающія спорныя требованія, въ утвержденіи коихъ Ипотечное Отдѣленіе должно прямо отказать.

Ипотечное Отдѣленіе за силою 29 ст. Ип. У. вправѣ входить въ разсмотрѣніе лишь требованій безспорныхъ, спорныя же требованія подлежатъ разрѣшенію въ исковомъ, а не въ ипотечномъ порядкѣ. Одностороннее напр. заявленіе ипотечнаго должника объ исключеніи статьи записанной въ пользу третьяго лица безъ согласія сего послѣдняго, по существу спорное, не подлежитъ разрѣшенію Ипотечнаго Отдѣленія, и потому въ утвержденіи такого заявленія Ипотечное Отдѣленіе обязано прямо отказать и не вправѣ пріостановливать разрѣшенія его. По ст. 25 Ип. У., предоставлено Ипотечному Отдѣленію пріостановливать, до совершенія извѣстныхъ дѣйствій, утвержденіе актовъ, совершаемыхъ сторонами, но это право не простирается на заявленія, дѣлаемыя односторонне и заключающія спорныя требованія. Пріостановленіе разрѣшенія такихъ заявленій съ оставленіемъ отмѣтки на поляхъ ипотечнаго указателя, до разрѣшенія спора судебнымъ порядкомъ, тѣмъ болѣе не можетъ быть допущено, что предоставило бы каждому лицу безконтрольную возможность при чужихъ статьяхъ записывать отмѣтки, фактически равносильныя охранительнымъ статьямъ, составляющимъ мѣру обезпеченія иска, допускаемую лишь по опредѣленію суда. (Опред. 27 Мая 1886 г. N. 79 ч. 86 г. Д. III).

27. I) По дѣламъ, касающимся ипотеки, третьи лица, не участвовавшія въ ипотечныхъ актахъ, обязаны обращаться къ отвѣтчику по мѣсту жительства, избранному имъ въ ипотечной книгѣ.

По жалобѣ Б. на распоряженіе Предсѣдательствующаго въ гражданскомъ отдѣленіи Окружнаго Суда объ оставленіи исковаго прошенія безъ движенія, на основаніи 1 п. 269 ст. Уст. Гражд. Судопр. и 35 ст. Гражданскаго Уложенія, Судебная Палата означенное распоряженіе отмѣнила, признавъ: что въ актѣ записанномъ въ ипотечной книгѣ, отвѣтчикъ избралъ себѣ то юридическое мѣстожительство, которое указано

въ исковомъ прошеніи; на основаніи же 27 ст. Ип. Уст. 1818 г. для всѣхъ третьихъ лицъ по всѣмъ дѣламъ, касающимся ипотеки, обязательно обращаться по мѣсту жительства, избранному въ актѣ; что ст. 35 Гражд. Ул. 1825 г. вовсе не примѣнима къ данному случаю. (Опред. 26 Мая 1878 г. N. 113 ч. 78 г. Д. I).

2) Врученіе вызова по ипотечному дѣлу въ избранномъ по ипотекѣ мѣстѣ жительства, совершенное уже послѣ смерти избравшаго таковое, правильно, если о смерти не было объявлено по ипотекѣ.

(Рѣш. 12 Мая 1877 г. N. 263 ст. д. Д. II).

29. Исправленіе очередныхъ номеровъ IV Разд. Ипот. Указ., подъ которыми обезпечены долговыя претензіи, въ случаѣ несогласія на это исправленіе заинтересованныхъ лицъ, можетъ послѣдовать только въ исковомъ, а не въ ипотечномъ порядкѣ, при чемъ возлѣ спорныхъ записей должны быть помѣщены охранительныя статьи о возбужденномъ спорѣ.

По жалобѣ заинтересованной стороны на опредѣленіе Ипотечнаго Отдѣленія, которымъ удовлетворено по одностороннему заявленію требованіе одного изъ кредиторовъ объ исправленіи ошибки, допущенной въ Ипот. Указ. и заключающейся въ томъ, что долговой его претензіи неумѣстно данъ номеръ 10, между тѣмъ какъ она должна была быть помѣщена подъ номеромъ 9, Судебная Палата нашла: что по ст. 9 Пост. Кн. Нам. отъ 22 Января 1822 г., ходатайство объ исправленіи ошибокъ, оказавшихся въ опредѣленіи Ипотечнаго Отдѣленія вносится на разсмотрѣніе Ипот. Нач. не иначе, какъ по приглашеніи всѣхъ заинтересованныхъ лицъ, которыхъ исправленіе это можетъ касаться; что, такъ какъ эта существенная формальность въ данномъ случаѣ не была Ипотечнымъ Отдѣленіемъ соблюдена, и жалующійся въ качествѣ ипотечнаго кредитора, будучи заинтересованъ по данному вопросу, не изъявилъ согласія на требуемое исправленіе, то Ипот. Отд. не вправѣ было постановить опредѣленія объ исправленіи очередныхъ номеровъ записей; что въ виду заявленнаго

жалующимся спора вопросъ этотъ подлежитъ, по точному смыслу ст. 9 помянутаго Постановленія, разрѣшенію въ судебномъ порядкѣ, а никакъ не въ порядкѣ ипотечнаго производства, при чемъ въ ипотечномъ указателѣ возлѣ спорныхъ записей должны быть внесены охранительныя статьи о возбужденномъ спорѣ. (Опред. 7 Декабря 1887 г. N. 227 ч. 87 г. Д. III).

30. I) Ипотечная гласность защищаетъ пріобрѣтателей лишь тѣхъ правъ, обезпеченныхъ въ видѣ судебной ипотеки, которыя внесены въ ипотечный указатель, на основаніи вошедшихъ въ законную силу постановленій Ипотечнаго Отдѣленія.

По 30 и 31 ст. Ипот. Устава только то лицо можетъ защищаться ипотечною гласностію и достовѣрностію, сопряженною съ объявленіемъ извѣстнаго права по ипотекѣ, которое пріобрѣтаетъ право, окончательно утвержденное ипотечнымъ Отдѣленіемъ. Но отъ притязаній третьихъ лицъ и возраженій самого владѣльца имѣнія не ограждается тотъ, кто пріобрѣтаетъ права еще окончательно по ипотекѣ не утвержденныя, и подлежащія оспариванію въ порядкѣ апелляціи (Рѣш. 21 Сентября 1882 г. N. 330 ст. д. Д. II).

2) См. подъ ст. 5 Ип. Уст. 1818 г.

31. См. подъ ст. 30 Ип. Уст. 1818 г. п. 1.

39. Ипотечный указатель не гарантируетъ кредиторамъ вѣрности пространства недвижимости, показаннаго въ томъ же указателѣ.

Изъ того, что ипотечный указатель не гарантируетъ стоимости имѣнія, слѣдуетъ, что онъ не можетъ гарантировать и пространства. Въ Ипотечномъ Уставѣ имѣется лишь косвенное указаніе на то, относительно стоимости, такъ какъ, по ст. 39 и 66, удостовѣреніе стоимости имѣнія не отнесено къ обязанностямъ ипотечныхъ учрежденій. И это совершенно понятно: ручательство ипотеки за стоимость въ томъ смыслѣ, какъ она ручается за принадлежность имѣнія, записанному въ ипотечномъ указателѣ собственнику, т. е. въ томъ

смыслѣ, что каждый, основываясь на ипотечномъ указателѣ, могъ бы требовать, чтобы значащаяся въ указателѣ цѣна имѣнія непремѣнно была выручена при продажѣ сего имѣнія, физически и логически немыслимо. Относительно гарантіи за пространство законъ не установляетъ никакихъ правилъ. Но понятно, что и о ручательствѣ за пространство въ такомъ же смыслѣ, т. е., что каждое лицо могло бы требовать, чтобы въ извѣстной недвижимости съ извѣстными границами непремѣнно заключалось то пространство, которое значится въ ипотечномъ указателѣ, — также не можетъ быть рѣчи, потому что не было бы возможности удовлетворить такое требованіе, еслибы свѣдѣнія ипотечнаго указателя оказались въ этомъ отношеніи невѣрными. (Рѣш. 10, 11, 17, 18, 24, 25 Ноября, 1 и 16 Декабря 1877 г. N. 728 ст. д. Д. II).

41. 1) Недоимка гминной ссудосберегательной кассы не принадлежитъ къ числу, поименованныхъ въ ст. 41 Ипот. Устава 1818 г., привилигированныхъ долговъ.

Въ силу 41 ст. п. 2 Ипотечнаго Устава къ числу долговъ привилигированныхъ причисляются лишь сборы на содержаніе указанныхъ въ означенномъ законоположеніи учрежденій, если притомъ эти сборы взыскиваются съ земли. Долгъ въ гминную ссудосберегательную кассу не относится ни къ числу казенныхъ податей, ни къ числу „сборовъ“ во 2-мъ п. 41 ст. Ип. Уст. перечисленныхъ, такъ какъ онъ представляется только долгомъ, т. е. результатомъ займа въ кассѣ, а не недоимкой сбора, землю обременяющаго. Поэтому признаніе за этимъ долгомъ привилегіи составляло бы нарушеніе ст. 41 Ип. Устава. (Опред. 14 Октября 1886 г. N. 103 ч. 86 г. Д. II).

2) Крѣпостная пошлина не пользуется привилегіей передъ ипотечными кредиторами.

По 1 п. 41 ст. Ип. Уст. первенствомъ пользуются лишь казенныя грунтовыя за два года подати, къ числу

коихъ крѣпостная пошлина не относится. Крѣпостная пошлина, какъ вообще казенное взысканіе, пользуется по 9 п. 9-й ст. Закона 1825 г. о Прив. общею привилегіей на цѣломъ имуществѣ должника, каковая общая привилегія не пользуется первенствомъ передъ ипотекою и передъ специальной привилегіей на данномъ имуществѣ. (Опред. 1 Сентября 1887 г. N. 150 ч. 87 г. Д. III).

43. **1) Пріобрѣтатель съ публичныхъ торговъ ипотекованнаго недвижимаго имущества, не вправѣ требовать исключенія изъ III Разд. Ип. Указ. этого имѣнія статьи, о пожизненномъ пользованіи частью этого имѣнія, записанной въ пользу извѣстнаго лица.**

По ст. 43 Ип. У., пожизненное владѣніе относится къ такимъ ограниченіямъ права собственности, которыя тѣсно связаны съ недвижимостью и потому должны переходить, въ силу самого закона, на всякаго новаго пріобрѣтателя. Пріобрѣтеніе недвижимости съ публичныхъ торговъ не можетъ освобождать пріобрѣтателя отъ обязанности подчиниться ограниченію, записанному въ III Разд. Ип. Указ. въ пользу извѣстнаго лица, такъ какъ изъ торговаго производства и приложеннаго къ нему ипотечнаго указателя, онъ долженъ былъ знать о существованіи ограниченія, помѣщенія же таковыхъ свѣдѣній въ торговомъ листѣ законъ вовсе не требуетъ. Исключенія пожизненнаго владѣнія пріобрѣтатель не можетъ домагаться и потому, что продажа съ публичныхъ торговъ, согласно 1584 ст. У. Г. С., влечетъ за собою исключеніе изъ указателя лишь долговъ, записанныхъ въ IV Разд. (Рѣш. 25 Мая 1890 г. N. 200 ап. 89 г. Д. I).

2) См. подъ ст. 6 Ипотеч. Уст. 1818 г. и подъ 1743 ст. Гражд. Код.

45. См. подъ ст. 3 Ип. Уст. 1818 г. п. 1.

47. **1) Кредиторъ ипотечной суммы, на основаніи судебнаго рѣшенія противъ должника, всегда вправѣ обратить взысканіе на имѣніе, на которомъ долгъ этотъ обезпеченъ, въ чьемъ бы владѣніи таковое имѣніе ни находилось.**

Представляя исполнительный листъ на взысканіе съ П. 8,000 руб. и удостовѣреніе ипотечнаго секретаря о томъ, что сумма эта обезпечена по ипотекѣ земскаго имѣнія Лукувецъ, принадлежащаго К., прежде же отвѣтчику П., Р. просилъ судебнаго пристава обратить взысканіе присужденной съ П. суммы на означенное недвижимое имѣніе; но судебный приставъ отказалъ въ этомъ требованіи.

Разсмотрѣвъ частную жалобу взыскателя Р. на опредѣленіе окружнаго суда, оставившее въ силѣ постановленіе судебнаго пристава, Судебная Палата нашла: что согласно 1546 ст. Уст. Гражд. Судопр. при обращеніи взысканія на ипотекованныя имѣнія соблюдаются правила ипотечнаго устава; въ силу же 47, 52, 68, 69 и 123 ст. Ип Уст. 1818 г. недвижимое имѣніе, на которомъ записанъ ипотечный долгъ, продолжаетъ обезпечивать этотъ долгъ, не смотря на перемѣну собственниковъ имѣнія, и, въ отношеніи кредитора ипотечной суммы, должно считаться принадлежащимъ тому лицу, которое обременило оное ипотекою, а потому кредиторъ ипотечной суммы, па основаніи судебнаго рѣшенія, которымъ присуждена сумма лично съ должника, всегда вправѣ обратить взысканіе на имѣніе, на которомъ должникъ далъ ему обезпеченіе, въ чьи бы руки имѣніе не переходило, и такой способъ взысканія вполнѣ соотвѣтствуетъ 3 п. 933 ст. Уст. Гражд. Судопр. По этимъ соображеніямъ Судебная Палата обжалованное опредѣленіе Окружнаго Суда и постановленіе судебнаго пристава отмѣнила. (Опред. 23 Апрѣля 1879 г. N. 156 ч. 79 г. Д. I).

2) **Ипотекованное имѣніе, находящееся въ нераздѣльномъ владѣніи и обремененное долгами, для раздѣла между совладѣльцами по требованію кредиторовъ одного изъ нихъ, должно быть продано съ публичныхъ торговъ въ цѣломъ составѣ.**

Въ силу общаго начала, выраженнаго въ ст. 47 Ип. У., что ипотека обременяетъ нераздѣльно все

имѣніе и каждую его часть, раздѣлъ въ натурѣ ипотекованнаго имѣнія, находящагося въ нераздѣльномъ владѣніи и обремененнаго долгами не можетъ имѣть мѣста. (Опред. 9 Августа 1890 г. N. 168 ч. 90 г. Д. III).

3) **Договорная ипотека относится лишь къ предмету точно въ договорѣ опредѣленному и, безъ согласія должника, или судебнаго рѣшенія, не можетъ быть распространяема, или переносима на другіе хотя бы и принадлежащіе должнику предметы.**

(Опред. 13 Января 1890 г. N. 158 ч. 89 г. Д. III).

4) **Собственникъ имѣнія не вправѣ отчуждать никакой части имѣнія безъ согласія ипотечныхъ кредиторовъ.**

Согласно 47 ст. Ипот. Устава, ипотека по существу своему недѣлима (tota in toto et in qualibet parte), сохраняется въ цѣлости на всѣхъ недвижимостяхъ, обезпечивающихъ обязательство, и на всякой ихъ части и всегда связана съ ними, въ чьи бы руки онѣ не переходили. Въ виду этого законоположенія собственникъ имѣнія, обремененнаго ипотекою, не вправѣ отчуждать какую либо часть онаго безъ согласія кредиторовъ, ибо всякое отчужденіе нарушаетъ права кредиторовъ, уменьшая принадлежащее имъ обезпеченіе, и за симъ признается по отношенію къ кредиторамъ недѣйствительнымъ, не могущимъ имѣть для нихъ никакого значенія. (Рѣш. 3 Марта 1877 г. N. 109 ст. д. Д. II).

5) См. подъ ст. 1303 Г. К. и подъ ст. 15 Ип. У. 1818 п. 1.

49. Государственный Банкъ не вправѣ требовать внесенія въ ипотечную книгу имѣнія своего должника эвикціонной или поручительной записи по векселямъ этого должника, выданнымъ, или учтеннымъ въ Банкѣ, не предъявляя иска о взысканіи долга по этимъ векселямъ.

Государственный Банкъ предъявилъ искъ къ своему должнику и, не требуя взысканія по представленнымъ въ основаніе иска векселямъ, просилъ лишь о внесеніи поручительной или эвикціонной статьи по этимъ векселямъ въ ипотечную книгу имѣнія должника. Судебная Палата нашла: что самостоятельное

требованіе Банка о разрѣшеніи ему внести поручительную статью въ ипотечную книгу имѣнія должника, имѣетъ предметомъ установленіе въ пользу Банка, опредѣленнаго 47 ст. Ип. У. вещнаго права, т. е. ипотеки; что по 49 ст. Ип. У. ипотеки бываютъ только законныя, судебныя или договорныя; что по 1 ст. 50 Ип. У. и по ст. 15 Закон. о Прив. и Ипот. Государственному Банку, по выданнымъ или учтеннымъ у него векселямъ, законная ипотека не прислуживаетъ; что за отсутствіемъ судебнаго рѣшенія, а даже иска о взысканіи долга по этимъ векселямъ, не можетъ быть рѣчи и о судебной ипотекѣ (2 п. ст. 50 и ст. 111 Ип. У.); что точно также Банку по этимъ векселямъ, въ виду 3 п. 50 ст. и 117 ст. Ип. У. не прислуживаетъ договорная ипотека, ибо отъ должника при дачѣ имъ обязательства не было выговорено ипотечное обезпеченіе; что права на 49, 50, 111, 117 ст. И. У. и ст. 15 Закона о Прив. и Ип. имѣютъ примѣненіе въ полномъ ихъ объемѣ и къ отмѣткамъ, долженствующимъ, по ст. 132 Ип. У. обезпечить либо уже присужденное, либо могущее лишь послѣдовать въ будущемъ взысканіе; что посему ходатайство Банка не можетъ подлежать удовлетворенію. (Рѣш. 10 Ноября 1889 г. N. 582 ап. 88 г. Д I).

50. См. подъ ст. 20 Ип. У. 1818 г. п. 1.

51. См. подъ ст. 12 Ип. У. 1818 г. п. 1.

52. **1) Срочная аренда недвижимаго имѣнія не можетъ быть предметомъ ипотеки.**

Обезпеченіе правъ кредитора на арендѣ недвижимости не давало бы ему возможности воспользоваться этимъ обезпеченіемъ, такъ какъ право срочной аренды не можетъ быть предметомъ продажи съ публичнаго торга, а равно законъ не допускаетъ вступленія кредитора въ права арендатора безъ согласія на то собственника арендуемаго имѣнія. (Рѣш. 9 и 18 Ноября 1889 г. N. 384 ап. 89 г. Д. Ш).

2) Текущіе проценты отъ капитала, обезпеченнаго ипотекою, не могутъ быть предметомъ ипотеки.

По иску жены объ исключеніи ипотечной статьи, посредствомъ коей кредиторъ ея мужа обезпечилъ свои претензіи на текущихъ процентахъ отъ принадлежащаго истицѣ ипотекованнаго капитала, Судебная Палата нашла, что предметомъ ипотеки могутъ быть недвижимыя имѣнія, ипотекованныя права и ипотекованные капиталы, но нисколько не текущіе проценты съ капиталовъ; что такое заключеніе подкрѣпляется ст. 57 Ип. У., такъ какъ, по этой статьѣ, должникъ вправѣ уплачивать текущіе проценты, не справляясь объ ипотечномъ положеніи долга, а равно 115 ст. Ип. У. и 586 ст. Г. К., по коимъ проценты, какъ будущее, ожидаемое имущество, не могутъ быть предметомъ ипотеки. (Рѣш. 17 Ноября 1887 г. N. 378 ап. 86 г. Д. Ш).

3) См. подъ ст. 47 Ип. У. 1818 г. п. 1.

53. Кредиторъ, незаписаннаго въ ипотечной книгѣ собственника недвижимости не вправѣ, безъ уполномочія ипотечнаго собственника этой недвижимости, требовать перечисленія права собственности на имя должника.

Кредиторъ незаписаннаго по ипотекѣ собственника недвижимости требовалъ обезпеченія въ ипотечной книгѣ этой недвижимости его долговой претензіи съ одновременнымъ внесеніемъ въ книгу правооснованія своего должника.

Судебная Палата нашла: что проситель ничѣмъ не доказалъ, что онъ уполномоченъ ипотечнымъ собственникомъ недвижимости перечислить право собственности этой недвижимости на имя своего должника, какъ ея новопріобрѣтателя; что если по точному смыслу ст. 53 Ип У. 1818 г. право, подлежащее внесенію въ ипотечныя книги, должно принадлежать кредитору противъ признаннаго собственника, а по смыслу 28 ст. того же Устава лицамъ, не состоящимъ собственниками данной ипотекованной недвижимости, или правъ,

обезпеченныхъ таковою недвижимостью, даже не дозволяется обозрѣвать подлежащія книги, то ипотечный секретарь совершенно правильно поступилъ, не допустивъ въ ипотечной книгѣ недвижимости требуемыхъ заявленій, тѣмъ болѣе, что ст. 1166 Г. К., на которую ссылается проситель, примѣняется лишь по дѣламъ, производящимся въ спорномъ порядкѣ. (Опред. 11 Ноября 1888 г. N 453 ч. 88 г. Д. I).

57. Пріобрѣтатель долговой претензіи, обезпеченной ипотекою недвижимаго имѣнія, желая взыскивать ее съ должника, который, продавъ имѣніе, остался лично отвѣтственнымъ, долженъ увѣдомить его о своемъ пріобрѣтеніи.

По иску пріобрѣтателя ипотекованнаго капитала, предъявленному къ личному должнику Судебная Палата нашла: что согласно ст. 57 Ип. У. истецъ не былъ обязанъ извѣщать вещнаго должника о переходѣ суммы въ его пользу; что это правило не распространяется на отвѣтчика, который, продавъ недвижимость, пересталъ быть вещнымъ должникомъ и остался лишь лично отвѣтственнымъ; что истецъ по отношенію къ отвѣтчику, какъ личному должнику, обязанъ былъ, согласно 1640 ст. Г. К., извѣстить его о переходѣ въ свою пользу суммы и пригласить къ уплатѣ оной, за упущеніемъ же такого извѣщенія и приглашенія не вправѣ предъявлять къ нему иска. (Рѣш. 4 Іюня 1887 г. N. 463 ап. 83 г. Д III).

62. См. подъ ст. 25 Ип. Уст. 1818 т. п. 4.

66. См. подъ ст. 39 Ип. Уст. 1818 г.

68. Взысканіе ипотечной суммы можетъ быть обращено и противъ непризнаннаго по ипотекѣ собственника, обезпечивающей сію сумму, недвижимости.

Собственникъ недвижимости, противъ котораго обращено было взысканіе, обезпеченной принадлежащею ему недвижимостью, ипотечной суммы, возражалъ, что право собственности еще не утверждено за нимъ

ипотечнымъ начальствомъ, а потому онъ не можетъ отвѣчать по предъявленному противъ него иску.

Судебная Палата нашла, что для отвѣтственности, согласно 68 ст. Ип. Уст. 1818 г., собственника недвижимости, вовсе не требуется, чтобы въ ипотечномъ указателѣ такой собственникъ былъ записанъ чистою статьею, такъ какъ право собственности считается перешедшимъ къ покупщику съ момента заключенія акта, какъ это видно изъ ст. 1583 Г. К., а посему всѣ возраженія отвѣтчика и встрѣчный искъ его основанный на томъ, что права его значатся по ипотекѣ лишь посредствомъ предостереженія, не могутъ быть приняты въ уваженіе (Рѣш. 26 Апрѣля 1889 г. N. 850 ап. 87 г. Д. I).

2) Когда права пріобрѣтателя недвижимости значатся записанными по ипотекѣ недвижимости лишь посредствомъ предварительной отмѣтки, то взысканіе ипотечной суммы, обезпеченной этою недвижимостью, должно быть обращено одновременно и противъ продавца, котораго права не исключены изъ ипотеки.

Истецъ, взыскивая ипотечную сумму, записанную на недвижимости, съ пріобрѣтателя этой послѣдней, значащагося собственникомъ лишь посредствомъ предостереженія, обратилъ свое всысканіе и противъ прежняго собственника недвижимости, котораго права не были еще исключены изъ ипотеки. Этотъ послѣдній возражалъ, что онъ неправильно привлеченъ къ отвѣтственности, такъ какъ сумма занята позже продажи.

Судебная Палата нашла, что по 68 ст. Ип. Уст. 1818 г. явный изъ ипотеки недвижимости собственникъ оной отвѣтствуетъ за долгъ этой недвижимости не смотря на то, что по отмѣткамъ о предостереженіи на поляхъ ипотечнаго указателя совершены уже акты о продажѣ недвижимости, такъ какъ такіе акты, пока они не утверждены надлежащимъ порядкомъ, не переносятъ ипотечныхъ правъ на новопріобрѣтателей. (Рѣш. 17 Апрѣля 1889 г. N. 468 ап. 88 г. Д. I).

3) Кредиторъ суммы, обезпеченной ипотекою недвижимаго имѣнія, въ случаѣ продажи сего имѣнія до уплаты долга, лишается права взыскивать долгъ лично съ первоначальнаго должника, если онъ, безъ вѣдома и участія сего послѣдняго, заключилъ съ новымъ собственникомъ сдѣлки, вслѣдствіе которыхъ обезцѣнено имѣніе, и первоначальный должникъ лишенъ возможности взыскивать долгъ съ имѣнія.

(Рѣш. 6 Марта 1880 г. N. 110 ст. д.)

4) См. подъ ст. 47 Ип. У. 1818 г. п. 1 и подъ ст. 19 И. У.

69. См. подъ ст. 47 Ип. У 1818 г. п. 1.

70. 1) При исчисленіи двухлѣтнихъ привилигированныхъ процентовъ слѣдуетъ принимать порядокъ разсчета по годамъ календарнымъ.

При разсчетѣ о распредѣленіи между кредиторами суммы, вырученной отъ продажи съ торговъ недвижимаго ипотекованнаго имѣнія, въ пользу одного изъ кредиторовъ назначено было 2500 р., присужденныхъ этому кредитору по судебному рѣшенію съ 5%, при чемъ проценты эти исчислены лишь за два года и текущій.

Судебная Палата, разсмотривая это дѣло вслѣдствіе спора и частной жалобы другаго кредитора той-же недвижимости на опредѣленіе окружнаго суда, установила: что относительно способа исчисленія двухлѣтняго періода, опредѣленнаго 70-ою ст. Ип. У., за неозначеніемъ въ этой статьѣ срока, съ котораго начинается теченіе двухлѣтнихъ привилигированныхъ процентовъ, слѣдуетъ, согласно общепринятой практикѣ, принимать для этого исчисленія порядокъ разсчета всѣхъ привилигированныхъ взысканій (1 и 2 пп. 41 ст. Ип. У. 1818 г. и п. 2 ст. 7 Закона 1825 г.), т. е. разсчета по годамъ календарнымъ. (Опред. 7 Октября 1887 г. N. 318 ч. 87 г. Д. I). (Опред. отъ 5 и 9 Января 1888 г. N. 181 ч. 87 г. Д. II).

2) Въ случаѣ продажи ипотекованнаго имѣнія съ публичныхъ торговъ, недоимочные чинши, обезпеченные въ III Разд. Ип. У. этого

имѣнія въ пользу другаго имѣнія подлежать удовлетворенію за два года и за третій текущій изъ цѣны имѣнія, вырученной на торгахъ.

Чиншъ, обезпеченный въ III Разд. Ип. У. составляетъ проценты отъ капитала не подлежащаго востребованію (ст. 530 Г. К), вслѣдствіе этого уплата чинша подлежитъ одинаковымъ правиламъ съ уплатою процентовъ, недоимочные же проценты, въ случаѣ продажи имѣнія съ публичныхъ торговъ, удовлетворяются изъ вырученной за имѣніе цѣны за два года и за третій текущій. (Опред. 18 апрѣля 1889 г. N. 39 ч. 89 г. Д. Ш).

3) Ип. Отд., утверждая заявленіе о замѣнѣ охранительной отмѣтки для капитальной суммы, чистою ипотечною статьею въ силу судебнаго рѣшенія, не вправѣ ограничивать эту статью лишь капитальною суммою и отказывать во внесеніи вмѣстѣ съ капиталомъ процентовъ и издержекъ присужденныхъ этимъ рѣшеніемъ.

Проценты и издержки составляютъ, въ силу самого закона, лишь послѣдствіе присужденія капитала, а потому, и на основаніи ст. 70 И. У., должны пользоваться такимъ же обезпеченіемъ, какъ и капиталъ. (Рѣш. 3 Декабря 1890 г. N. 395 ап. 90 г. Д. I).

111. 1) Охранительная статья о судебной ипотекѣ составляетъ только экзекуціонное средство въ ипотечномъ пути, и внѣипотечный пріобрѣтатель имѣнія можетъ требовать исключенія изъ ипотечнаго указателя такой судебной ипотеки, внесенной кредиторомъ прежняго явнаго по ипотекѣ собственника.

Противъ иска внѣипотечнаго пріобрѣтателя имѣнія объ исключеніи изъ ипотечнаго указателя судебной ипотеки, внесенной послѣ совершеннаго истцемъ пріобрѣтенія имѣнія, отвѣтчикъ возражалъ, что внесеніе въ ипотечный указатель судебной ипотеки установило для него вещное право, а потому судебная ипотека можетъ быть исключена только посредствомъ удовлетворенія долга.

Судебная Палата нашла: что разрѣшеніе возникшаго по дѣлу спора зависитъ отъ опредѣленія разницы между ипотекою договорною и судебною, какъ въ существѣ, такъ и въ законныхъ послѣдствіяхъ; что изъ

сопоставленія 20, 21, 30, 31, 33, 56, 58, 60, 61, 63, 65, 112, 120, 137 ст. Ип. Уст. оказывается, что договорная ипотека возникаетъ непосредственно и только изъ договора, заключеннаго съ собственникомъ, объявленнымъ по ипотекѣ, а ипотечная явность и ручательство общественной достовѣрности, которыя пріобрѣтаетъ ипотечная запись, вслѣдствіе утвержденія сдѣлки Ип. Отд., оберегаютъ вступившаго въ сдѣлку съ собственникомъ отъ всякихъ претензій со стороны всякаго третьяго лица, не смотря на отношенія, какія бы возникали между этимъ третьимъ лицомъ и собственникомъ за предѣлами ипотеки; что изъ всѣхъ правилъ Ип. Уст., опредѣляющихъ послѣдствія ипотечной явности по отношенію къ третьимъ лицамъ, оказывается, что правила эти относятся исключительно только къ тѣмъ ипотечнымъ записямъ, которымъ предшествовалъ договоръ, заключенный непосредственно съ собственникомъ, объявленнымъ по ипотекѣ; что судебная ипотека можетъ возникнуть и безъ участія и даже безъ вѣдома собственника вещнаго права, она есть ничто иное, какъ экзекуціонное средство въ ипотечномъ пути, точно такое же, какъ въ обыкновенномъ взысканіи —арестъ капиталовъ должника въ рукахъ третьяго лица; что такая разница между ипотекою договорною и судебною въ отношеніи возникновенія влечетъ за собою и разницу въ послѣдствіяхъ — и дѣйствительно, пріобрѣтеніе права на судебную ипотеку, какъ и всякаго другаго экзекуціоннаго средства, нисколько не лишаетъ третье лицо возможности доказывать, что предметъ изъ котораго кредиторъ, хотя бы и добросовѣстно, требуетъ удовлетворенія своей претензіи, составляетъ собственность не должника, а его. (Рѣш. 19 Мая 1881 г. N. 951 ап. 79 г. Д. III).

2) Рѣшеніе Окружнаго Суда, обращенное къ предварительному исполненію, подлежитъ исполненію и по ипотекѣ.

Хотя по ст. 111 Ип. У. судебная ипотека проистекаетъ изъ вошедшаго въ законную силу судебнаго рѣшенія, но рѣшеніе окр. суда, обращенное къ предварительному исполненію, подлежитъ, на основаніи ст. 924 У. Г. С., исполненію и по ипотекѣ, на равнѣ съ рѣшеніемъ вошедшимъ въ законную силу и обязательнымъ по 893 ст. У. Г. С. для всѣхъ судебныхъ и присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ Имперіи. (Рѣш. 27 Іюля 1888 г. N. 253 ап. 88 г. Д. I).

113. Ипотечная статья, неправильно исключенная изъ ипотечнаго указателя по ходатайству лицъ, не имѣвшихъ права, согласно закону и содержанію статьи, распоряжаться оною, возстановляется въ указателѣ съ принадлежавшимъ ей прежде старшинствомъ, хотя бы послѣ исключенія статьи были записаны въ ипотечномъ указателѣ суммы въ пользу третьихъ лицъ.

Въ IV раздѣлѣ ипотечнаго указателя Варшавской недвижимости N. 1317 обезпечена была Я. въ пользу пятерыхъ его дѣтей сумма 15,000 руб., въ видѣ равныхъ наслѣдственныхъ долей по 3,000 руб. для каждаго, съ тѣмъ что они могутъ получить эту сумму лишь послѣ смерти его, Я. Приживъ отъ втораго брака 2-хъ дѣтей, Я. предъявилъ въ б. Варшавскомъ гражданскомъ Трибуналѣ къ собственнику недвижимости Л. и къ дѣтямъ отъ перваго брака, а равно ихъ правопріобрѣтателямъ, искъ объ уничтоженіи акта, въ силу котораго обезпечена была вышеозначенная сумма 15,000 руб. и переуступокъ, совершенныхъ его дѣтьми въ пользу третьихъ лицъ. До окончанія этого дѣла, собственникъ недвижимости пріобрѣлъ изъ суммы 15,000 руб.—9,850 руб. и исключилъ эту послѣднюю сумму изъ ипотеки. Въ тоже время онъ обременилъ недвижимость N. 1317 суммою 15,000 руб. въ пользу К., а затѣмъ ссудою городскаго кредитнаго общества въ 12,000 руб., причемъ на погашеніе остальной части капитала Я. внесено изъ этой ссуды въ б. Польскій Банкъ 5,150 руб.

Вслѣдствіе этого устроенъ былъ новый ипотечный указатель, подъ N. 1 котораго значилась ссуда кредитнаго общества, подъ 2-мъ же долгъ К. Между тѣмъ вдова покойнаго Я., на основаніи рѣшенія Гражданскаго Трибунала и Судебной Палаты, которыми постановлено исключить всѣ переуступки и субъинтабулаты, относящіеся къ суммѣ 15,000 руб. сдѣлала въ ип. кн. недвижимости N. 1317 заявленіе о внесеніи суммы 15,000 руб. обратно въ ипотечный указатель съ оговоркою, что сумма эта пользуется старшинствомъ передъ ссудою кредитнаго общества и суммою К. Ипотечное отдѣленіе разрѣшило внести сумму въ ипотечный указатель подъ N. 3, но безъ оговорки о старшинствѣ.

По жалобѣ Я. на означенное постановленіе ипотечнаго отдѣленія лишь въ отношеніи старшинства передъ суммою К., Судебная Палата признала: что изъ содержанія ипотечной статьи, обезпечивающей сумму 15,000 руб. въ пользу наслѣдниковъ Я., видно, что основаніемъ права пятерыхъ дѣтей на ипотекованную въ ихъ пользу сумму служилъ дарственный-раздѣльный актъ, совершенный ихъ отцомъ согласно 1076 ст. Гражд. Код А такъ какъ по 1078 ст. того же кодекса такой раздѣлъ ничтоженъ, если произведенъ не между всѣми дѣтьми, находящимися въ живыхъ во время смерти отца—дарителя, каждый же считается знающимъ законъ, поэтому каждый пріобрѣтатель правъ, записанныхъ по ипотекѣ на основаніи акта раздѣла, совершеннаго отцомъ между его дѣтьми, долженъ подвергаться послѣдствіямъ отмѣны этихъ правъ, въ случаѣ увеличенія числа дѣтей у отца-дарителя, независимо отъ того была ли, или не была внесена въ ипотечный указатель обойденными въ раздѣлѣ дѣтьми, или отъ ихъ имени, отмѣтка объ обжалованіи ими дарственнаго раздѣльнаго акта. Согласно съ симъ и примѣнительно къ 113 ст. Ип. Уст. 1818 г. пріобрѣтеніе собственникомъ недвижимостя N. 1317 Л. и исключеніе изъ ипотечнаго указателя той

недвижимости суммы 9,850 руб., равно какъ и исключеніе остальной суммы 5,150 руб., вслѣдствіе внесенія ихъ въ депозитъ Банка, въ силу самого закона, не имѣетъ значенія по отношенію къ прижитымъ по составленіи раздѣльнаго акта дѣтямъ дарителя. Неправильнымъ затѣмъ исключеніемъ суммы наслѣдниковъ Я. изъ ипотечнаго указателя не можетъ воспользоваться кредиторъ К., обязанный знать законъ, по которому сумма эта не могла быть ни переуступаема, ни исключаема во вредъ обойденнымъ въ дарственномъ раздѣльномъ актѣ дѣтямъ дарителя. Въ силу приведенныхъ соображеній, Судебная Палата нашла, что сумма наслѣдниковъ Я., на основаніи состоявшихся рѣшеній, должна быть возстановлена въ указателѣ со старшинствомъ передъ суммою кредитора К. и въ этомъ отношеніи измѣнила постановленіе ипотечнаго отдѣленія. (Опред. 24 Марта 1878 г. N. 143 ап. 78 г. Д. I).

115. 1) Ипотечная статья, объ уступкѣ собственникомъ недвижимости 3-ьему лицу доходовъ съ недвижимости, не препятствуетъ кредитору собственника обратить взысканіе на имущество, образовавшееся изъ этихъ доходовъ.

Ипотечная статья объ уступкѣ доходовъ съ имѣнія не предоставляетъ пріобрѣтателю вещнаго права на ихъ полученіе въ виду того, что будущіе доходы, какъ вообще будущее имущество, согласно ст. 115 И. У., не можетъ составлять предмета вещнаго, ипотечнаго обезпеченія. (Рѣш. 19 Ноября 1888 г. N. 197 ап 87 г. Д. III).

2) См. подъ ст. 47 Ип. Уст. 1818 г. п. 3.

119. 1) Частная росписка должника, удостовѣряющая возстановленіе удовлетвореннаго уже, по роспискѣ кредитора, обязательства, обезпеченнаго ипотечнымъ порядкомъ, можетъ имѣть послѣдствія лишь по отношенію къ должнику, но не по отношенію къ нисшимъ ипотечнымъ кредиторамъ, которые вправѣ требовать исключенія этого обязательства изъ ипотеки.

За уплатою, согласно роспискѣ кредитора, ипотекованной долговой суммы вещное обезпеченіе, за си-

лою 119 ст. Ип. У., въ силу самого закона теряетъ значеніе. Росписка должника, удостовѣряющая его согласіе на возстановленіе первоначальнаго обязательства не можетъ имѣть силы по отношенію къ нисшимъ кредиторамъ, такъ какъ: во 1) прекращенное ипотечное право хотя бы и не было исключено изъ ипотеки, можетъ быть возстановлено лишь въ формѣ указанной ст. 1 Ип. У. и во 2) возстановленіе прекращеннаго ипотечнаго права не можетъ послѣдовать безъ согласія нисшихъ ипотечныхъ кредиторовъ, которые поэтому имѣютъ полное право требовать исключеніи изъ ипотеки этого права. (Рѣш. 21 Декабря 1887 г. N. 359 ап. 87 г. Д. III).

2) См. подъ ст. 47 Ип. Уст. 1818 г. п. 1.

121. Нельзя отказать кредитору въ обезпеченіи иска посредствомъ охранительной отмѣтки, когда искъ этотъ имѣетъ предметомъ возстановленіе раньше существовавшей и исключенной впослѣдствіи изъ Ипотечнаго Указателя ипотечной статьи.

На внесеніе охранительной отмѣтки по такому иску истецъ имѣетъ право, на точномъ основаніи 121 ст. Ип. У. (Опред. 14 Марта 1886 г. N. 69 ч. 86 г. Д. I).

123. 1) Ст. 123 не имѣетъ примѣненія по отношенію къ охранительнымъ отмѣткамъ.

По иску объ исключеніи изъ ипотечнаго указателя охранительной отмѣтки, за истеченіемъ 30-лѣтней давности, Судебная Палата нашла: что сила ст. 123 распространяется только на права обезпеченныя ипотекою; что такого права отвѣтчица записаніемъ охранительной отмѣтки въ ипот. указ. не пріобрѣла, ибо отмѣтка эта собственно есть не что иное, какъ обезпеченіе ипотечнымъ порядкомъ иска, предъявленнаго къ собственнику капитала, которое на случай благопріятнаго для отвѣтчицы рѣшенія дѣла предоставило-бы ей (ст. 137 Ип. У.) право на внесеніе присужденнаго взысканія въ ипотечный указатель съ первенствомъ со

дня записанія отмѣтки; что охранительная отмѣтка подлежала бы исключенію на случай проигрыша дѣла, а такъ какъ за истеченіемъ 30 л. со дня предъявленія иска и записанія охранительной отмѣтки самый искъ, за силою 2262 ст. Г. К. подлежитъ давности, то нѣтъ основанія, въ обезпеченіе результата несуществующаго уже иска, сохранять въ ипотечномъ указателѣ охранительную отмѣтку. (Рѣш. 1 Мая 1886 г. N. 194 ап. 85 г. Д. Ш).

2) См. подъ ст. 47 Ип. Уст. 1818 г. п. 1.

125. 1) Укрѣпленіе права собственности на маіоратное ипотекованное имѣніе за наслѣдникомъ умершаго маіоратнаго владѣльца можетъ послѣдовать не иначе, какъ на основаніи общихъ началъ Ипотечнаго Устава, т. е. послѣ объявленія въ ипотекѣ наслѣдственнаго производства и закрытія онаго.

По ст. 125 Ип. У., въ случаѣ смерти владѣльца ипотекованнаго имѣнія, объявляется наслѣдственное производство, а по ст. 128 Ип. У. право собственности не можетъ быть укрѣплено за наслѣдниками раньше срока, установленнаго для явки наслѣдниковъ. По отношенію къ маіоратнымъ ипотекованнымъ имѣніямъ не сдѣлано исключенія относительно общаго порядка устройства наслѣдства; на косвенное измѣненіе такого порядка не вліяетъ то обстоятельство, что маіоратное имѣніе переходитъ не на всѣхъ законныхъ наслѣдниковъ, ибо при устройствѣ наслѣдства необходимо соблюденіе, установленныхъ въ ипотечномъ уставѣ формальностей для удостовѣренія того, что нѣтъ другихъ наслѣдниковъ, имѣющихъ лучшія права, чѣмъ явившійся наслѣдникъ. (Опред. 18 Августа 1888 г. N. 167 ч. 88 г. Д. Ш).

2) Въ случаѣ смерти ипот. кредитора, на удовлетвореніе коего сдана въ депозитъ Земскаго Кред. Общества часть выданной этимъ обществомъ ссуды на имѣніе, можетъ быть объявлено въ ипотекѣ наслѣдственное производство, хотя бы само имѣніе принадлежало уже третьимъ лицамъ.

Между принадлежностію къ извѣстному лицу имѣнія, и принадлежностью депозита, происходящаго изъ

ссуды, выданной на сказанное имѣніе, нѣтъ никакой связи, ибо депозитъ не составляетъ принадлежности имѣнія, и переходъ права собственности на имѣніе не влечетъ за собою перехода права на депозитъ. На основаніи 14 ст. Правилъ отъ 9 Апрѣля 1838 г. о порядкѣ выдачи ссуды земскаго кредитнаго общества, выдача суммъ переданныхъ въ депозитъ, за существованіемъ ипотечныхъ препятствій, производится въ порядкѣ указанномъ для ипотечныхъ суммъ, за предварительнымъ разсмотрѣніемъ Ипотечнымъ Отдѣленіемъ правъ сторонъ и за утвержденіемъ акта уплаты. Такимъ образомъ, хотя депозитъ не составляетъ ипотечной суммы, но, по отношенію къ порядку выдачи онаго, обязателенъ порядокъ, предписанный для производства по ипотечнымъ суммамъ, а слѣдовательно, за смертью собственника суммы, необходимо объявленіе наслѣдственнаго производства и утвержденіе правъ явившихся наслѣдниковъ въ порядкѣ указанномъ 125 — 129 ст. Ип. У. (Опред. 28 Февраля 1887 г. N. 27 ч. 87 г. Д. Ш).

3) Перечисленіе по ипотекѣ наслѣдственной суммы на имя пережившаго супруга можетъ послѣдовать лишь послѣ формальнаго ввода пережившаго супруга во владѣніе имуществомъ, оставшимся послѣ умершаго супруга.

Вдова ипотечнаго кредитора земскаго имѣнія Камень сдѣлала въ ипотечной книгѣ сего имѣнія заявленіе о перечисленіи на ея имя обезпеченной на этомъ имѣніи въ пользу умершаго ея мужа суммы. такъ какъ никто, имѣющій лучшія, чѣмъ она, права на наслѣдство не явился.

Судебная Палата, вслѣдствіе принесенной на постановленіе ипотечнаго отдѣленія, отказавшаго въ утвержденіи заявленія жалобы, нашла: что ипотечное наслѣдственное производство, установленное 115 и послѣд. статьями Ип. Уст. 1818 г., имѣетъ цѣлью привести въ извѣстность и гласность всѣ вообще права, кому-либо принадлежащія, на наслѣдственное ипотеко-

ванное имущество, но оно не касается существа и способа перехода правъ на наслѣдство въ пользу очередныхъ или неочередныхъ наслѣдниковъ, опредѣленнаго общими гражданскими законами, въ которыхъ не сдѣлано различія въ порядкѣ наслѣдованія въ имуществѣ ипотекованномъ съ одной и неипотекованномъ съ другой стороны, и что посему ипотечное отдѣленіе правильно пріостановило разсмотрѣніемъ ходатайство вдовы кредитора ипотечной суммы о внесеніи въ ипотечный указатель статьи относительно перенесенія на ея имя правъ умершаго ея мужа на означенную сумму, впредь до представленія доказательства о томъ, что она введена во владѣніе наслѣдственнымъ послѣ ея мужа имуществомъ (724 ст. Гражд. Код.). (Опред. 18 Декабря 1878 г. N. 158 ап. 78 г. Д. I).

4) Наслѣдникъ собственника ипотекованнаго недвижимаго имущества, не будучи въ состояніи представить Ипотечному Отдѣленію для открытія наслѣдственнаго производства, акта о смерти наслѣдодателя, по причинамъ указаннымъ въ ст. 139 Г. У. 1825 г., вправѣ доказывать фактъ смерти другими документами, а также свидѣтельскими показаніями.

Хотя по 125 ст. Ип. У. требуется представленіе акта о смерти собственника ипотекованнаго недвижимаго имущества, — но, если представлены доказательства, что актъ о смерти не былъ составленъ и не находится въ книгахъ гражданскаго состоянія, то смерть собственника недвижимаго имѣнія можетъ быть удостовѣрена другими документами, или свидѣтельскими показаніями (ст. 139 Г. У. 1825 г. и 2 Закона 16 Іюня 1830 г.). Въ такого рода случаяхъ Ипотечное Отдѣленіе обязано разсмотрѣть, представленые въ удостовѣреніе факта смерти документы и, въ случаѣ необходимости, допросить свидѣтелей по этому предмету. Ипотечное Отдѣленіе, признавая фактъ смерти, не постановляетъ самостоятельнаго опредѣленія о признаніи собственника имѣнія умершимъ въ извѣстное время,

но когда по производящемуся въ Ипотечномъ Отдѣленіи дѣлу о наслѣдствѣ необходимо рѣшить вопросъ о смерти даннаго лица, между тѣмъ представлены доказательства, что актъ о смерти не можетъ быть полученъ по причинамъ указаннымъ въ ст. 139 Г. У 1825 г., то смерть даннаго лица можетъ быть доказываема другими документами, или свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. 25 Мая 1890 г. N. 62 ап. 90 г. Д. I).

5) Послѣ состоявшейся публичной продажи недвижимаго имѣнія, не могутъ быть уже совершаемы въ ипотечномъ порядкѣ никакія дѣйствія по исключеннымъ изъ ипотеки имѣнія долговымъ обязательствамъ, а слѣдовательно не можетъ имѣть мѣста легитимація наслѣдниковъ, исключеннаго изъ ипотеки кредитора, по правиламъ 125 и слѣд. статей Ип. Уст.

По разсчету о распредѣленіи денегъ, вырученныхъ отъ продажи ипотекованнаго недвижимаго имѣнія, выдѣлена была извѣстная сумма одному изъ ипотечныхъ кредиторовъ. Наслѣдникъ сего послѣдняго, заявивъ о смерти своего наслѣдодателя, просилъ о выдачѣ ему отчисленной по разсчету суммы. Окружный Судъ отказалъ въ этомъ ходатайствѣ на томъ основаніи, что проситель не исполнилъ требованій 125 и 128 ст. Ип. У. Судебная Палата нашла: Денежные капиталы на основаніи 52 ст. И. У. могутъ сдѣлаться предметомъ ипотеки вслѣдствіе обезпеченія ихъ недвижимымъ имѣніемъ. Такимъ образомъ вещный характеръ такого рода имуществъ не лежитъ въ самомъ ихъ свойствѣ, а сообщается имъ въ силу предписанія закона; очевидно за симъ, что съ прекращеніемъ условій, при наличности которыхъ законъ признаетъ за капиталами характеръ недвижимой собственности, прекращается и это, такъ сказать, искусственное свойство сего имущества и оно становится по прежнему движимымъ предметомъ. Съ другой стороны вещное право присвоивается долговому обязательству внесеніемъ онаго въ ипотечную книгу и посему съ исключеніемъ долга изъ ипо-

течнаго указателя, присвоенный ему вещный характеръ прекращается безусловно и безповоротно. Публичная продажа ипотекованнаго имѣнія согласно ст. 1584 У. Г. С. имѣетъ своимъ послѣдствіемъ очищеніе ипотеки отъ ипотечныхъ долговъ, т. е. она влечетъ за собою исключеніе оныхъ изъ указателя, причемъ тѣ исключенныя долговыя требованія, которыя помѣщаются въ вырученной отъ продажи суммѣ удовлетворяются изъ оной согласно 1593 и 1594 ст. У. Г. С. по опредѣленію Суда, въ которомъ произведена продажа. Такимъ образомъ очевидно, что со времени состоявшейся публичной продажи имѣнія, никакія дѣйствія по исключеннымъ изъ ипотеки имѣнія долговымъ обязательствамъ, не могутъ быть совершаемы въ ипотечномъ порядкѣ, а слѣдовательно легитимація наслѣдниковъ исключеннаго изъ ипотеки кредитора по правиламъ 125 и слѣд. ст. И. У. не можетъ имѣть мѣста. (Опред. 16 Февраля 1881 г. N. 50 ч. 81 г. Д. I).

126. Ипотечное Начальство, при закрытіи наслѣдственнаго производства не вправѣ отказать въ перенесеніи правооснованія на имя явившихся и доказавшихъ свои права наслѣдниковъ на томъ основаніи, что изъ представленныхъ документовъ явствуетъ, что кромѣ нихъ есть еще другіе наслѣдники.

Въ ипотечномъ указателѣ имѣнія были записаны въ пользу кредитора двѣ ипотечныя суммы. Послѣ смерти кредитора суммы эти были переписаны въ одной половинѣ на имя брата его, а въ другой — на имя дѣтей, оставшихся послѣ втораго брата. Эти послѣдніе умерли безпотомственно и не оставивъ духовнаго завѣщанія, а мать ихъ, объявивъ себя единственною законною ихъ наслѣдницею, переуступила свои права третьему лицу, которое, въ свою очередь, пріобрѣтенныя права уступило другимъ лицамъ. Послѣдніе пріобрѣтатели, по закрытіи наслѣдственнаго производства, заявили требованіе объ утвержденіи ихъ правъ на сказанныя суммы. Но Ипотечное Отдѣленіе усмо-

тривая изъ находящихся при ипотечныхъ книгахъ имѣнія документовъ, что существуютъ еще наслѣдники первоначальныхъ собственниковъ этихъ суммъ, въ утвержденіи заявленія отказало. Судебная Палата нашла: что по правиламъ наслѣдственнаго производства по ипотекѣ, изложеннымъ въ 126 — 131 ст. Ипотечнаго Уложенія 1818 года, наслѣдственныя ипотечныя права утверждаются за тѣми изъ наслѣдниковъ, которые являются въ теченіи установленнаго срока; если же послѣ утвержденія ихъ въ ипотекѣ являются другія лица, считающія за собою равное, или преимущественное право на то же наслѣдство, то они могутъ отыскивать свои права противъ лицъ уже признанныхъ наслѣдниками; что такимъ образомъ, по смыслу этихъ правилъ, первые явившіеся для записки ихъ въ ипотеку наслѣдники должны лишь доказать свои наслѣдственныя права не стѣсняясь тѣмъ, что впослѣдствіи могутъ явиться съ притязаніемъ къ тому наслѣдству другія лица: (Рѣш. 19 Октября 1876 г. N. 323 ст. д. Д. II)

128. См. подъ ст. 125 Ип. У. 1818 г. п. 1.

129. Въ случаѣ спора при устройствѣ наслѣдства Ип. Отд. обязано разрѣшить споръ, но при статьѣ объ устройствѣ наслѣдства помѣстить отмѣтку о спорѣ, которая подлежитъ исключенію въ общемъ исковомъ порядкѣ.

По буквальному смыслу 129 ст. Ип. У. (Опр. 16 Февраля 1891 г. N. 27 ч. 91 г. Д. III).

131. I) Несовершеннолѣтніе могутъ получить право на внесеніе законной ипотеки, по 461 ст. ст. Г. У. 1825 г., противъ признанныхъ по ипотекѣ наслѣдниковъ бывшаго опекуна несовершеннолѣтнихъ, не иначе какъ въ исковомъ порядкѣ.

Ипотечное отдѣленіе отказало въ записаніи по ипотекѣ недвижимыхъ имѣній законной ипотеки по 461 Гражд. Улож. 1825 г. противъ бывшаго опекуна на томъ основаніи, что означенныя имѣнія укрѣплены окончательно за наслѣдниками послѣдняго.

Судебная Палата нашла, что опредѣленіе ипотечнаго отдѣленія вполнѣ согласно со ст. 53 И. У. 1818 г.

и ни въ чемъ не ослабляется ст. 724 Г. К, на которую ссылается апеляторъ, такъ какъ по этой статьѣ, хотя наслѣдники и отвѣчаютъ за всѣ тягости принятаго ими наслѣдства, но кредиторы наслѣдодателя должны отыскивать противъ нихъ свои права, какія имъ, кредиторамъ, могли бы принадлежать, — въ исковомъ порядкѣ, какъ это явствуетъ изъ 131 ст. Ип. У. 1818 г, и ипотечное обезпеченіе таковыхъ можетъ быть дано не иначе какъ въ порядкѣ, предъусмотрѣнномъ въ 137 ст. Ип. У. (Опред. 4 Апрѣля 1886 г. N. 130 ап. 83 г. Д. I).

2) См. подъ ст. 126 Ип. У.

132. См. подъ ст. 49 Ип. У. 1818 г.

137. **1) Охранительная отмѣтка подлежитъ исключенію изъ ипотечнаго указателя, если прекращенъ искъ, въ обезпеченіе котораго она была записана.**

Охранительная отмѣтка, записанная въ ипотечный указатель, на основаніи ст. 137 Ип. У. не имѣетъ сама по себѣ свойства вещнаго права, а служитъ лишь обезпеченіемъ спорнаго права, подлежащаго разсмотрѣнію Суда, которое притомъ можетъ осуществиться только на случай постановленія рѣшенія въ пользу истца. Такимъ образомъ охранительная отмѣтка составляетъ одинъ изъ видовъ обезпеченія иска, и существованіе этого обезпеченія объусловливается непремѣнно существованіемъ самого иска. Если за симъ дѣло по иску, въ обезпеченіе котораго записана была охранительная отмѣтка, прекращено по тому, или другому поводу, то и охранительная отмѣтка подлежитъ исключенію. (Рѣш. 8 Мая 1884 г. N. 150 ап. 82 г. Д. Ш).

2) Коммерческіе Суды вправѣ разрѣшать обезпеченіе исковъ посредствомъ охранительныхъ отмѣтокъ въ подлежащихъ Ип. Указ.

На основаніи ст. 1487. 1629 У. Г. С. всѣ дѣла въ Варшавскомъ Коммерческомъ Судѣ должны производиться порядкомъ, указаннымъ въ У. Г. С. съ измѣненіями особо указанными въ 1629 до 1645 ст. У. Г. С. Въ этихъ правилахъ никакого изъятія относительно порядка и способовъ обезпеченія исковъ не постано-

влено. Между тѣмъ согласно 590—615 ст. У. Г. С. истцу дозволяется во всякомъ положеніи дѣла ходатайствовать объ обезпеченіи его иска и указывать самому способы обезпеченія, а разрѣшеніе такихъ просьбъ лежитъ на обязанности того Суда, въ коемъ искъ предъявленъ. По ст. 1527 У. Г. С. иски могутъ быть обезпечиваемы между прочимъ ипотечнымъ порядкомъ, каковое обезпеченіе, согласно ст. 1532 У. Г. С. производится примѣнительно къ ст. 132, 137 — 139 И. У. Примѣненіе этихъ статей при существованіи 252 ст. Нот. Пол. и 249 ст. Дополнительныхъ правилъ о примѣненіи Суд. Уставовъ къ Варш. Суд. Округу очевидно можетъ имѣть мѣсто лишь на столько, на сколько оно не противурѣчитъ вышеприведеннымъ правиламъ Судебныхъ Уставовъ, и потому всякое ходатайство объ обезпеченіи иска, посредствомъ внесенія охранительной отмѣтки въ ипотечный указатель, должно быть разсмотриваемо уже не въ особомъ илляціонномъ порядкѣ, о которомъ упоминается въ 137 ст. И. У., а подлежащимъ Судомъ, въ которомъ предъявленъ искъ. Такимъ образомъ разрѣшеніе просьбъ объ обезпеченіи исковъ ипотечнымъ порядкомъ обязательно для Коммерческаго Суда по дѣламъ ему подсуднымъ. (Опред. 21 Октября 1876 г. N. 8 ч. 76 г. Д. I).

139. См. подъ ст. 25 Ип. У. 1818 п. 4.

159. **Ип. Отд. не вправѣ разрѣшать споровъ, объ ипотечномъ первенствѣ, возникшихъ при первоначальномъ устройствѣ ипотеки.**

По 2 п. 159 ст. Ип. У. въ случаѣ предъявленія при первоначальномъ устройствѣ ипотеки одною изъ сторонъ такихъ требованій, на которыя не согласна другая сторона, вносится въ ипотечный указатель отмѣтка о существованіи спора, разрѣшеніе коего должно послѣдовать въ общемъ исковомъ порядкѣ (Опред. 4 Октября 1888 г. N 239 ч. 88 г. Д. III).

ЗАКОНЪ

О ПРИВИЛЕГІЯХЪ И ИПОТЕКАХЪ

1825 г.

ЗАКОНЪ
О ПРИВИЛЕГІЯХЪ И ИПОТЕКАХЪ.
1825 г.

2. Обезпеченіе должникомъ долговой претензіи исключительно указаннымъ недвижимымъ имуществомъ, на точномъ основаніи ст. 2 Закона о Прив. и Ипот. 1825 г., не лишаетъ кредитора права отыскивать свой долгъ съ прочаго имущества должника.

(Рѣш. 22 Декабря 1883 г. N. 292 ст. д. Д. II).

7. I) Собственникъ дома имѣетъ право на полученіе съ привилегіей изъ массы несостоятельности фирмоваго товарищества платы за наемъ въ этомъ домѣ фирмовымъ товарищемъ лавки, которою пользовалась фирма.

По иску о взысканіи наемной платы за лавку изъ массы не состоятельности фирмоваго Товарищества, Судебная Пал. нашла: Лавка, о наемной платѣ за которую идетъ дѣло, была нанята фирмовымъ товарищемъ, но пользовалась оною фирма. Въ минуту объявленія несостоятельности фирмы, въ лавкѣ оказались товары, которые проданы были въ пользу фирмы. Договоръ, заключенный фирмовымъ товарищемъ, отъ его собственнаго имени, сдѣлался обязательнымъ для фирмы, вслѣдствіе того, что фирма стала пользоваться нанятымъ помѣщеніемъ и это обязательство фирмы вытекаетъ изъ аналогіи ст. 1754 Г. К. въ связи со свойствомъ отношеній товарища къ фирмѣ. Въ данномъ случаѣ тѣмъ болѣе нѣтъ основанія дѣлать различіе между отвѣтственностью фирмоваго товарища и фирмы, что несостоятельность фирмы составляетъ и несостоятельность товарища, и что масса несостоятельности, воспользовавшись всѣмъ личнымъ имуществомъ товарища, не можетъ дѣлать различія между обязательствами, заключенными имъ лично и фирмою. Вслѣдствіе того товары, внесенные фирмою въ нанятую лавку, согласно 2 п. 7 ст. закона 1825 г. составляли предметъ спеціальнаго обезпеченія наемной платы, а такъ какъ притомъ они

была проданы въ пользу массы за сумму свыше наемной платы, то собственникъ дома имѣетъ полное право на полученіе наемной платы съ привилегіей (Рѣш. 13 Сентября 1888 г. N. 90 ап. 88 г. Д. III).

2) См. подъ ст. 576 Тор. Код. п. 1.

9. 1) 4 п. ст. 9 Закона 1825 г. о Прив. и Ипот. имѣетъ примѣненіе къ торговымъ приказчикамъ.

Въ 4 п. ст. 9 говорится о слугахъ вообще, т. е. о всѣхъ нанимающихъ свои личныя услуги на опредѣленный срокъ. (Рѣш. 15 Октября 1887 г. N. 186 ап. 87 г. Д. III).

2) Пунктъ 9 ст. 9 Закона 1825 о Прив. и Ипот. относится не только къ тѣмъ лицамъ, которыя были фактическими хранителями казеннаго или общественнаго имущества, но и ко всѣмъ тѣмъ, которымъ было ввѣрено право распоряжаться казенною или общественною собственностью, дававшее имъ возможность присвоивать или растрачивать, ввѣренное имъ имущество.

Казна требовала принятія въ массу несостоятельности б. помощника бухгалтера Варш. Конторы Госуд. Банка съ привилегіей суммы, которую несостоятельный, во время исполненія служебныхъ обязанностей, растратилъ, причемъ казна объяснила, что растрачена была сумма принадлежавшая б. Польскому Банку. Синдики не согласились принять этой суммы въ пассивъ массы несостоятельности съ привилегіей. Тогда казна предъявила къ синдикамъ искъ о признаніи за требуемой ею суммою привилегіи. Судебная Палата нашла: что искъ предъявленъ на основаніи 9 п. 9 ст. Закона о Прив. и Ипот. 1825 г.; что синдики, указывая на отсутствіе условій, необходимыхъ для примѣненія 9 п. 9 ст. помянутаго закона, заявили, что, хотя несостоятельный и растратилъ банковую собственность, но растраченное имущество не было ему ввѣрено, а онъ произвелъ растрату посредствомъ совершеннаго имъ ряда подлоговъ; что между тѣмъ несостоятельному было поручено веденіе бухгалтерскихъ книгъ и счетовъ по открытымъ кредитамъ и процентному текущему сче-

ту, и уплата денегъ по чекамъ, выдаваемымъ на открытые кредиты и текущіе счеты, производилась только за помѣтою несостоятельнаго, а слѣдовательно ему было ввѣрено такое дѣйствіе, отъ котораго находилось въ прямой зависимости расходованіе казенныхъ денегъ; что содержаніе и смыслъ 9 п. 9 ст. вовсе не представляетъ основанія къ тому слишкомъ тѣсному выводу, что будто бы общая привилегія присвоена казнѣ лишь на имуществѣ такихъ лицъ, которыя были фактическими хранителями казенныхъ или общественныхъ денегъ, а напротивъ, помѣщенныя въ этой статьѣ выраженія, „кому, въ какомъ бы то ни было отношеніи была ввѣрена общественная собственность" прямо указываютъ на то, что статья эта примѣняется не только къ казеннымъ сборщикамъ и другихъ фактическимъ хранителямъ казенныхъ и общественныхъ суммъ, но и вообще ко всѣмъ тѣмъ, которымъ было ввѣрено право распоряжаться казеннымъ или общественнымъ имуществомъ, дававшее имъ возможность присвоивать, или растрачивать это имущество. (Рѣш. 2 Мая 1889 г. N. 115 ап. 89 г. Д. Ш). Рѣш. это утверждено Г. Касс. Деп. Прав. Сената.

3) См. подъ ст. 205 Гр. Улож. 1825 г.

11. Ип. Отд. не вправѣ отказать въ устройствѣ при Окружномъ Судѣ ипотеки крестьянской усадьбы на томъ основаніи, что усадьба эта не удовлетворяетъ условіямъ, при наличности коихъ земское кредитное общество можетъ выдать ссуду на недвижимое имѣніе.

По ст. 11 Закона 1825 г. каждый вправѣ вызвать первоначальное устройство ипотеки для своего недвижимаго имѣнія, по ст. же 22 того закона каждый владѣлецъ вправѣ требовать устройства ипотеки своей недвижимости при Окружномъ Судѣ. Въ виду этого Ип. Отд. не вправѣ отказать въ устройствѣ ипотеки крестьянской усадьбы при Окружномъ Судѣ на томъ основаніи, что усадьба эта не удовлетворяетъ условіямъ, при наличности коихъ земское кредитное общество мо-

жетъ выдать ссуду на имѣніе, такъ какъ правила о выдачѣ ссудъ Земскимъ Кредитнымъ Обществомъ не опредѣляютъ условій, при которыхъ допускается устройство ипотеки. (Опр. 28 Апрѣля 1890 г. N. 85 ч. 90 г. Д. III).

15. 1) **Дѣйствіе 15 ст. Зак. о Прив. и Ип. 1825 г. должно быть распространено и на крѣпостныя пошлины по переходу права собственности на недвижимое имущество. Поэтому, въ случаѣ обнаруженія недобора въ крѣпостныхъ пошлинахъ, Контрольная Палата, въ лицѣ своего представителя, вправѣ внести по поводу, сего недобора законную ипотеку въ ипотечную книгу недвижимости, по которой недоборъ обнаруженъ, хотябы вопросъ о правильности начета и не получилъ еще окончательнаго разрѣшенія.**

Крѣпостныя пошлины предстявляютъ въ сущности такой-же налогъ, какъ и подати, но лишь взимаемый по извѣстному спеціальному случаю. При редакціи 15 ст. закона 1825 г., предоставляющей между прочимъ казнѣ законную ипотеку по отношенію къ податямъ, не могли имѣться въ виду крѣпостныя пошлины въ то время несуществовавшія, но по мысли закона ихъ слѣдуетъ отнести къ налогамъ, по отношенію къ которымъ предоставлена казнѣ законная ипотека. (Опред. 22 и 29 Ноября 1888 г. N. 147 ч. 88 г. Д. II).

2) **Казна вправѣ записать законную ипотеку на имѣніи для обезпеченія акцизной недоимки, причитающейся съ собственника имѣнія.**

По ст. 15 закона 1825 г. казна пользуется правомъ на законную ипотеку по отношенію ко всѣмъ вообще податямъ, какъ по окладнымъ налогамъ, такъ и по неокладнымъ сборамъ, къ числу коихъ принадлежитъ и акцизный сборъ, взыскиваемый за выдѣланный на винокуренномъ заводѣ спиртъ (Опред. 22 Сентября 1884 г. N. 81 ч. 84 г. Д. III).

3) См. подъ ст. 205 Гр. Улож. 1825 г. подъ ст. 20 Ип. У. 1818 г. п. 1 и подъ ст. 461 гр. улож. 1825 г.

22. См. подъ ст. 11 закона о Прив. и Ипот. 1825 г.

ТОРГОВЫЙ КОДЕКСЪ.

ТОРГОВЫЙ КОДЕКСЪ.

---

1. Аптекарь не можетъ быть отнесенъ по своимъ занятіямъ къ числу торгующихъ, и содержаніе аптеки неноситъ характера торговаго предпріятія.

Для признанія какого либо лица торгующимъ, согласно ст. 1 Т. К. необходимо, чтобы лицо это совершало торговыя дѣйствія и чтобы дѣйствія эти составляли постоянное его занятіе. Хотя въ кругъ дѣйствій содержателей аптекъ и входитъ между прочимъ простая перепродажа нѣкоторыхъ аптечныхъ матеріаловъ и врачебныхъ средствъ, но главное и постоянное занятіе аптекарей и фармацевтовъ состоитъ въ изготовленіи лѣкарствъ по правиламъ науки и по предписаніямъ врачей и отпускъ или продажа этихъ лѣкарствъ частнымъ лицамъ можетъ производиться неиначе, какъ въ размѣрѣ точно опредѣленномъ каждый разъ въ предписаніи врача, и по установленной правительствомъ таксѣ, въ которой оцѣняется главнымъ образомъ не аптечный матеріалъ, подлежащій отпуску, а научный трудъ аптекаря. Кромѣ того для открытія аптеки необходимо имѣть извѣстную научную степень и разрѣшеніе Правительственной врачебной власти, и засимъ лишь при наличности этихъ двухъ условій содержатель аптеки обязанъ, согласно положенію о пошлинахъ, за право торговли и промысловъ (ст. 24 и 37) плотить извѣстную ежегодную пошлину въ видѣ билета 2-ой гильдіи, но безъ взятія купеческаго, или про-

мышленнаго свидѣтельства. Такимъ образомъ аптекарь не можетъ быть отнесенъ по своимъ занятіямъ къ числу торгующихъ и содержаніе аптеки не носитъ характера торговаго предпріятія. (Опред. 12 Сентября 1880 г. N. 293 ч. 80 г. Д. I).

4. См. подъ ст. 184 гр. улож. 1825 г.

5. См. подъ ст. 184 гр. улож. 1825 г.

11. Въ мѣстностяхъ, на которыя не распространяется вѣдомство Варш. Комм. Суда, торговыя книги могутъ быть представляемы для скрѣпы въ Окружный Судъ.

По ст. 1487 У. Г. С. въ мѣстностяхъ, на которыя нераспространяется вѣдомство Варшавскаго Коммерческаго Суда производство дѣлъ, относящихся къ торговой подсудности, лежитъ на обязанности общихъ гражданскихъ судовъ, причемъ для рѣшенія этихъ дѣлъ и совершенія нѣкоторыхъ отдѣльныхъ дѣйствій, возлагаемыхъ по торговому кодексу на членовъ Коммерческаго Суда, не признано необходимымъ усиливать состава Окружнаго Суда членами, избираемыми, какъ въ Варш. Коммерч. Судѣ, мѣстнымъ купечествомъ, и за симъ всѣ эти обязанности должны быть совершаемы членами подлежащихъ Окружныхъ Судовъ. Къ числу этихъ обязанностей по ст. 11 Т. К. принадлежитъ скрѣпленіе и свидѣтельствованіе торговыхъ книгъ, хотя по этой статьѣ книги могутъ быть скрѣплены и чинами административнаго вѣдомства, но это правило не можетъ быть понимаемо иначе, какъ въ видѣ удобства для заинтересованной стороны, которой предоставляется обратиться къ мѣстному административному начальству, а никакъ не въ смыслѣ облегченія для Суда. Слѣдовательно Окружный Судъ не вправѣ отказаться скрѣпить торговыя книги, на сколько заинтересованное лицо обратится съ просьбою о томъ, поданною съ соблюденіемъ установленнаго У. Г. С. порядка. (Опред. 24 Іюля 1886 г. N. 112 ч. 86 г. Д. III).

12. Торговыя книги не могутъ служить доказательствомъ долга по утраченнымъ векселямъ.

Заявляя объ утратѣ векселей, истецъ требовалъ присужденія долга по тѣмъ векселямъ на основаніи счета изъ его торговыхъ книгъ. Судебная Палата нашла: что основаніемъ долга служитъ отношеніе по векселямъ, слѣдовательно доказательствомъ иска должны быть векселя; что, если векселя утеряны, то счетъ изъ торговыхъ книгъ не можетъ быть признанъ въ подобномъ случаѣ доказательствомъ иска, такъ какъ, законъ (141—154 ст. Т. К.), установленіемъ особаго порядка для требованія и взысканія по утраченнымъ векселямъ, очевидно устранилъ торговыя книги, какъ доказательство вексельнаго долга. (Рѣш. 12 Февраля 1883 г. N. 905 ап. 79 г. Д. III).

13. Предсѣдатель Комм. Суда не вправѣ отказать въ оглашеніи акта товарищества, подлежащаго оглашенію, на томъ основаніи, что актъ этотъ заключенъ съ нарушеніемъ предписаній закона.

Предсѣдатель Комм. Суда отказалъ въ оглашеніи акта товарищества на вѣрѣ, на томъ основаніи, что актъ этотъ заключенъ вопреки ст. 27 Т. К. Судебная Палата нашла, что оглашеніе акта товарищества, подлежащаго оглашенію, есть формальность, требуемая закономъ подъ условіемъ недѣйствительности, съ цѣлью поставленія третьихъ лицъ въ извѣстность, что такими то лицами заключенъ актъ товарищества, на такихъ то условіяхъ; что соблюденіе этой формальности предоставляетъ третьимъ лицамъ возможность обжаловать актъ установленнымъ порядкомъ въ случаѣ, если въ немъ нарушены ихъ права или интересы; что существенныя условія договора Товарищества не вліяютъ на неоглашеніе акта, и опредѣленіе силы условій, въ немъ помѣщенныхъ, не принадлежитъ единоличной власти Предсѣдателя Комм. Суда, а подлежитъ, въ случаѣ обжалованія акта Товарищества, разрѣшенію подлежащаго Суда, вслѣдствіе чего нѣтъ основанія отказывать въ

въ данномъ случаѣ въ оглашеніи акта. (Опред. 18 Апрѣля 1887 г. N. 75 ч. 87 г. Д. Ш).

47. См. подъ ст. 20 Ип. Уст. 1818 г. п. 8.

50. Комм. Судъ не обязанъ удовлетворять требованія объ оглашеніи въ этомъ Судѣ акта заключенія долеваго товарищества.

По ст. 42 Т. К. акты товарищества полнаго или на вѣрѣ подъ опасеніемъ недѣйствительности должны быть оглашены въ судѣ Комм. въ теченіи трехъ мѣсяцевъ. По ст. 50 Т. К. долевыя товарищества не подлежатъ правиламъ, предписаннымъ ст. 42 Т. К. въ виду того, что такія товарищества, какъ заключенныя внезапно, для операцій временныхъ, не составляютъ нравственнаго лица. Поэтому, хотя бы стороны, при заключеніи долеваго товарищества, и согласились на оглашеніе его въ Комм. Судѣ, Судъ не обязанъ удовлетворять ихъ требованія о таковомъ оглашеніи. (Опред. 18 Декабря 1886 г. N. 198 ч. 86 г. Д. Ш).

69. Неисполненіе требованія ст. 69 Т. К. не лишаетъ предбрачный договоръ значенія, а лишь влечетъ за собою, указанныя въ этой ст., послѣдствія.

Истица Ф. доказывала право собственности на движимое имущество предбрачнымъ договоромъ; отвѣтчикъ возражалъ, что предбрачный договоръ не имѣетъ значенія, такъ какъ не было исполнено требованіе ст. 69 Т. К.. Судебная Палата признала, что неисполненіе требованія ст. 69 Т. К. не лишаетъ значенія предбрачный договоръ, а влечетъ за собою лишь указанныя въ этой ст. послѣдствія; что представленный истицею предбрачный договоръ подтверждаетъ право собственности ея, на служащее предметомъ иска, движимое имущество (ст. 207 и 208 Гр. У.) (Рѣш. 1 Сентября 1888 г. N. 264 ап. 87 г. Д. Ш).

103. См. подъ ст. 1784 Гр. Код.

110. 1) Аккредитивъ, въ которомъ неупоминается о валютѣ, самъ по себѣ не служитъ доказательствомъ существованія ея.

По дѣйствующему закону, для акредитивовъ не установлено особыхъ правилъ и формальностей, но такъ какъ задача акредитива состоитъ въ переводѣ денегъ изъ одного мѣста на другое, то, на сколько акредитивъ заключаетъ въ себѣ всѣ условія, требуемыя по ст. 110 Т. К., онъ долженъ имѣть силу и всѣ послѣдствія переводнаго векселя. Если за симъ въ акредитивѣ не обозначено полученіе валюты въ наличныхъ деньгахъ, товарахъ, въ счетѣ или другимъ образомъ, акредитивъ, самъ по себѣ, не можетъ служить доказательствомъ существованія валюты, и потому предъявитель акредитива, которому отказано въ уплатѣ, не можетъ требовать съ лица, выдавшаго этотъ акредитивъ, уплаты валюты, не доказавъ, что валюта существовала въ срокъ, назначенный для уплаты. (Рѣш. 10 и 17 Мая 1886 г. N. 852 ап. 85 г. Д. III).

2) Подпись на векселѣ утверждаетъ все, что составляетъ его содержаніе, къ послѣднему же относится и указаніе объ избранномъ векселедателемъ мѣстѣ жительства. За симъ, нѣтъ основанія требовать, чтобы та часть векселя, въ коей указывается на избранное векселедателемъ мѣсто жительство, была имъ отдѣльно подписываема.

(Опред. 18 Февраля 1882 г N. 22 ч. 82 г. Д. III).

117. Тяжесть доказательства отсутствія провизіи, если на это ссылается лицо, принявшее вексель, лежитъ на немъ самомъ, а не на векселедателѣ.

Выдача переводнаго векселя обязываетъ векселедателя удостовѣрить наличность провизіи, съ другой же стороны принятіе такого векселя служитъ на основаніи 117 и 121 ст. Т. К., доказательствомъ наличности провизіи, и равносильно принятію обязательства уплаты суммы въ векселѣ указанной. Поэтому при наличности принятія векселя, на векселедателя не можетъ быть возложена обязанность доказывать то, что признается доказаннымъ въ силу законныхъ предположеній, напротивъ того, на принявшемъ вексель лежитъ при такихъ условіяхъ тяжесть доказывать недѣйстви-

тельность принятія и отсутствіе фонда. Потому 2-ая часть 117 статьи Т. К. должна быть изъясняема въ томъ смыслѣ, что она регулируетъ отношенія векселедателя къ индоссантамъ, а не къ принимателю. Такое положеніе прямо высказано въ французскомъ правѣ закономъ 19 Марта 1819 г., не измѣнившемъ, но лишь уяснившемъ смыслъ 115 ст. Торг. Код. Такимъ образомъ возраженія принимателя о недоказанности полученія имъ провизіи должны быть признаны незаслуживающими уваженія. (Рѣш. 19 Декабря 1881 г. N. 153 ап. 81 г. Д. II).

118. Надписатели не несутъ отвѣтственности за уплату, по векселю, въ которомъ неозначенъ срокъ платежа.

Подобный вексель, въ силу 188 Т. К. составляетъ простое долговое обязательство, а отвѣтственность надписателей имѣетъ мѣсто только по отношенію къ торговымъ векселямъ. (Рѣш. 9 Февраля 1889 г. N. 275 ап. 88 г. Д. III).

129. Вексель написанный въ Варшавѣ по русски, временно пребывающимъ въ Варшавѣ жителемъ Одессы и подлежащій платежу въ Одессѣ, при помѣтѣ коего не обозначено стиля, считается помѣченнымъ по старому стилю.

Русскіе считаютъ время по старому стилѣ и потому является очевиднымъ, что векселедатель, составляя вексель, имѣлъ въ виду старый стиль. (Рѣш. 6 Ноября 1890 г. N. 161 ап. 90 г. Деп. III).

136. I) Послѣдній надписатель, уплотивъ вексельную сумму лицу, которому уступилъ вексель, и безъ надписи этого лица становится собственникомъ векселя.

На основаніи векселя, переведеннаго М. на К. симъ послѣднимъ принятаго, переуступленнаго М. по надписи Н., а симъ послѣднимъ Л., Н. какъ векселедержатель, безъ надписи однако Л., предъявилъ искъ къ К. Противъ иска К. возражалъ, что, такъ какъ Н. является владѣльцемъ векселя безъ надписи Л., то слѣ-

дуетъ предполагать, что всѣ переуступки на векселѣ фиктивны, и дѣйствительнымъ собственникомъ векселя можетъ быть признанъ только М.

Судебная Палата нашла: что изъ смысла 140 и 164 ст. Т. К. видно, что послѣдній пріобрѣтатель переводнаго векселя, получивъ платежъ отъ непосредственно предшествующаго надписателя, выдаетъ ему сей вексель или въ доказательство платежа, или какъ правооснованіе для взысканія съ болѣе ранняго надписателя, принимающаго вексель, или векселедателя—писать о переуступкѣ онъ не имѣетъ надобности, ибо у него самого нѣтъ ничего для переуступки, онъ получилъ свою долговую сумму, слѣдуемую ему съ должника, который вслѣдствіе того является владѣльцемъ векселя и обладаетъ титуломъ противъ предыдущихъ надписателей векселедателя и принявшаго вексель. (Рѣш. 6 Іюня 1885 г. N. 813 ап. 81 г. Д. Ш).

2) Право собственности на вексель можетъ быть перенесено только посредствомъ надписи на самомъ векселѣ.

По иску, основанному на векселѣ и частномъ актѣ, которымъ лицо, въ пользу котораго вексель былъ выданъ, переуступило его истцу, Судебная Палата нашла, что по 136 и 187 ст. Т. К. право собственности на вексель переносится только посредствомъ надписи, составленной по правиламъ, опредѣленнымъ въ ст. 137; что такъ какъ въ данномъ случаѣ надпись совершена не была, то переходъ права собственности на вексель къ истцу нельзя признать осуществившимся; что такимъ образомъ истецъ не имѣетъ законнаго основанія въ качествѣ векселедержателя взыскивать съ отвѣтчика вексельную сумму. (Рѣш. 31 Мая 1886 г. N. 459 ап. 85 г. Д. Ш).

137. 1) Одна только подпись на оборотѣ векселя имени и фамиліи лица, въ пользу котораго вексель выданъ, достаточна для того, чтобы лицо это отвѣчало передъ векселедержателемъ въ качествѣ надписателя, если лицо отъ котораго исходитъ надпись, не

оспориваетъ законности способа пріобрѣтенія векселя, и истецъ представилъ въ подтвержденіе иска письма надписателя, изъ содержанія которыхъ явствуетъ, что онъ на основаніи этой надписи принялъ на себя уплату по векселю.

(Рѣш. 9 Декабря 1889 г. N. 816 ап. 89 г. Д. III).

2) Означеніе въ передаточной надписи, что валюта получена въ инкассо, нисколько не нарушаетъ статьи 137 Т. К. и не лишаетъ векселедержателя права собственности на этотъ вексель.

Противъ иска, основаннаго на векселѣ, отвѣтчикъ возражалъ, что вексель переданъ истцу по надписи не въ собственность, а лишь для инкасса, вслѣдствіе чего истецъ не можетъ производить взысканія по этому векселю въ свою пользу.

Судебная Палата нашла: что возраженіе отвѣтчика нельзя признать правильнымъ; что въ передаточной надписи векселя, служащаго основаніемъ иска, положительно выражено, что вексель уступается въ собственность истцу, а если и означено, что „валюта въ инкассо,“ то это нисколько не нарушаетъ ст. 137 Т. К. и не лишаетъ истца права собственности на вексель. (Рѣш. 22 Сентября 1887 г. N. 86 ап. 87 г. Д. III).

3) Если установлено, что передаточная надпись на векселѣ выдана in blanco, текстъ же надписи выполненъ третьимъ лицомъ, то на обязанности векселедержателя лежитъ доказать, что текстъ выполненъ согласно волѣ надписателя, въ противномъ же случаѣ надпись обязательна для надписателя лишь въ предѣлахъ, указанныхъ въ 137 ст. Т. К.

Молчаливая довѣренность выполнить текстъ векселя, предполагается выданною лишь въ предѣлахъ закона, а именно 137 ст. Т. К., противное же не предполагается и должно быть доказано (Рѣш. 20 Ноября 1890 г. N. 175 ап. 90 г. Д. III).

138. Передаточная надпись на векселѣ, не помѣченная числомъ и не упоминающая о полученіи валюты, не доказываетъ принадлежности векселя лицу, въ пользу коего сдѣлана, но принадлежность эта должна быть доказана другими доказательствами.

Судебная Палата разрѣшила этотъ вопросъ на основаніи 138 ст. Т. К. (Рѣш. 29 Ноября 1888 г. N. 816 ап. 87 г. Д. III).

140. Надписатель, а также солидарный поручитель по векселю, отвѣчаютъ передъ векселедержателемъ за всю вексельную сумму и въ томъ случаѣ, если векселедатель признанъ несостоятельнымъ должникомъ, и кредиторы его по мировой сдѣлкѣ получаютъ лишь извѣстный процентъ своихъ долговыхъ претензій.

Ф. предъявилъ искъ къ М., какъ надписателю и вмѣстѣ съ тѣмъ поручителю по векселю В. на сумму 500 руб. Судъ удовлетворилъ исковыя требованія лишь въ суммѣ 35 руб. на томъ основаніи, что В. былъ объявленъ несостоятельнымъ должникомъ и по мировой сдѣлкѣ съ кредиторами, въ которой Ф. не принималъ участія, обязанъ платить 7% своихъ долговъ. По апелляціонной жалобѣ Ф.. Судебная Палата признала: что Ф. имѣетъ право требовать платежа по векселю въ полной суммѣ съ М., какъ надписателя (ст. 136, 137, 140, 164 и 187 Т. К.) и какъ поручителя (ст. 141 и 142 Т. К.); что если Б. былъ признанъ несостоятельнымъ должникомъ и по мировой сдѣлкѣ кредиторы его получаютъ лишь 7%, то это обстоятельство не имѣетъ никакаго вліянія на право Ф. требовать платежа по векселю съ М. въ полной суммѣ (Рѣш. 19 Декабря 1888 г. N. 488 ап. 88 г. Д. III).

2) Неторгующій надписатель по векселю, выданному въ его пользу лицомъ тоже неторгующимъ, не освобождается отъ солидарной отвѣтственности по векселю вмѣстѣ съ векселедателемъ.

По иску, основанному на векселѣ, выданномъ неторгующимъ неторгующему и лишь послѣднимъ переуступленномъ истцу, Окружный Судъ отказалъ во взысканіи вексельной суммы съ надписателя на томъ основаніи, что служащій основаніемъ иска вексель составляетъ простое долговое обязательство.

Судебная Палата нашла: что такъ какъ надписатель принялъ отъ векселедателя вексель и переуступилъ

таковой по надписи истцу, то нѣтъ основанія признавать документъ этотъ не векселемъ, а простымъ долговымъ обязательствомъ; что закономъ не воспрещается неторгующимъ лицамъ выдавать, принимать и передавать векселя, а равнымъ образомъ въ Торговомъ Кодексѣ не установлено, чтобы векселя, въ отношеніи неторгующихъ лицъ, считались простыми долговыми обязательствами (ст. 112, 113, 187, 636 и 637 Т. К.); что хотя иски по векселямъ неторгующихъ лицъ подсудны Окружному, а не Коммерческому Суду, но это обстоятельство не можетъ служить основаніемъ для признанія векселей неторгующихъ лицъ простыми долговыми обязательствами; что такъ какъ права истца установлены и ограждены законами о векселяхъ, то, служащій предметомъ настоящаго иска, споръ долженъ быть разрѣшенъ на основаніи законовъ о векселяхъ и потому согласно 136, 140 и 187 ст. Т. К. надписатель обязанъ уплотить истцу долгъ солидарно съ векселедателемъ. (Рѣш. 7 Декабря 1889 г. N. 805 ап. 89 г. Д. Ш).

3) Надписатель, освободившій векселедержателя въ передаточной надписи на векселѣ отъ протеста, въ случаѣ неучиненія сего протеста, долженъ отвѣчать передъ векселедержателемъ на равнѣ съ векселедателемъ на основаніи ст. 140 Т. К.

По точному смыслу 161, 169 и 187 ст. Т. К., какъ совершеніе протеста въ неплатежѣ, такъ и предъявленіе иска о гарантіи въ теченіи пятнадцати дней со дня протеста безусловно и въ равной степени обязательны для векселедержателя, желающаго сохранить за собою право гарантіи противъ надписателей, при чемъ предъявленіе иска къ правоуступателю (цеденту) въ установленной пятнадцатидневный срокъ, поставлено по 165 ст. въ прямую зависимость отъ предварительнаго протеста въ неплатежѣ, ибо вызовъ правоуступателя въ Судъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ по врученіи ему протеста. Правила эти установлены исключительно въ огражденіе правъ надписателей и ни-

сколько не касаются самого векселедателя, который въ силу 189 ст. Т. К. отвѣтствуетъ передъ векселедержателемъ въ теченіи 5 лѣтъ, независимо отъ того будетъ, или не будетъ учиненъ въ свое время протестъ въ неплатежѣ, а потому, если надписатель добровольно освобождаетъ векселедержателя отъ совершенія протеста, то онъ самъ теряетъ характеръ надписателя, ставитъ себя въ положеніе одинаковое съ лицомъ, выдавшимъ вексель, и не вправѣ уже требовать отъ векселедержателя соблюденія 165 ст. Т. К. (Рѣш. 11 Января 1878 г. N. 376 ап. 77 г. Д. I).

141. См. подъ ст. 140 Торг. Код. п. 1.

142. **1) Частное письмо, въ которомъ лицо, отъ коего письмо это происходитъ, увѣряетъ векселедержателя торговаго векселя, что векселедатель уплотитъ въ срокъ, акуратно вексельную сумму, составляетъ положительно выраженное поручительство въ уплатѣ по векселю.**

(Рѣш. 6 Октября 1887 г. N. 551 ап. 87 г. Д. III).

2) См. подъ ст. 140 Торг. Код. п. 1.

152. **Кредиторъ, получая удовлетвореніе по потеряннымъ имъ вексельнымъ бланкамъ, выданнымъ лицомъ неторговаго званія, не обязанъ представлять поручительства.**

Лицо неторговаго званія, занявъ деньги, выдало своему кредитору вексельные бланки. Кредиторъ бланки эти потерялъ. Мировой Судья, къ которому стороны обратились для рѣшенія спора по 30 ст. У Г. С., постановилъ взыскать съ должника въ пользу кредитора долговую сумму, на что кредиторъ и получилъ исполнительный листъ. Тогда должникъ предъявилъ къ кредитору искъ, требуя, чтобы тотъ представилъ поручительство, причемъ сослался на 151 и 152 ст. Т. К., Судебная Палата нашла: Статьи 151 и 152 Т. К. примѣняются къ векселямъ, удовлетворяющимъ 188 ст. Т. К., но не примѣняются къ вексельнымъ бланкамъ, со-

ставляющимъ существенно отличающіеся отъ векселей документы. Возложеніе на отвѣтчика обязанности дать гарантію, стѣсняя сего послѣдняго, не можетъ принести пользы истцу, по обезпеченію его правъ, ибо, въ случаѣ предъявленія, въ будущемъ, взысканія съ истца, на основаніи тѣхъ документовъ, которые погашены исполнительнымъ листомъ, необходимо возникнетъ вопросъ о тождествѣ, представленныхъ ко взысканію документовъ, съ документами уже погашенными, и въ случаѣ разрѣшенія вопроса въ утвердительномъ смыслѣ, взысканіе не можетъ послѣдовать, въ случаѣ же разрѣшенія вопроса въ отрицательномъ смыслѣ, послѣдуетъ взысканіе, но за недоказанностью тождества, истецъ не могъ бы воспользоваться гарантіей, представленною отвѣтчикомъ. Опасеніе, выраженное отвѣтчикомъ, будто бы въ случаѣ предъявленія выполненныхъ векселей третьими лицами, онъ не былъ бы допущенъ до возбужденія вопроса о погашеніи векселей, не основательно, ибо такія возраженія не допускаются лишь по отношенію къ документамъ, удостовѣряющимъ формальный вексельный договоръ въ минуту выдачи векселя, возраженіе же, что документъ въ минуту выдачи не былъ векселемъ, допускается въ особенности же, по отношенію къ векселедателямъ неторговаго званія, къ числу коихъ принадлежитъ и истецъ. Въ виду всего изложеннаго Палата признала, что отвѣтчикъ не обязанъ представлять гарантію истцу. (Рѣш. 7 и 17 Декабря 1887 г. N. 281 ап. 87 г. Д. III).

164. См. подъ ст. 140 Торг. Код. п. 1.

165. **1) Врученіе векселенадписателю, въ теченіи установленнаго 165 ст. Т. К. пятнадцатидневнаго срока копіи исковаго прошенія, коимъ обращено къ нему взысканіе по векселю, вмѣстѣ съ копіей протеста въ неплатежѣ векселедателемъ, составляетъ исполненіе, установленныхъ закономъ правилъ, коими обусловливается отвѣтственность векселенадписателя.**

Вексeледержатель предъявилъ искъ къ лицу, выдавшему вексель и къ надписателю по оному, на основаніи векселя, протестованнаго въ неплатежѣ. Окружный Судъ отказалъ въ искѣ по отношенію къ надписателю на томъ основаніи, что надписатель, согласно 165 ст. Т. К., не былъ увѣдомленъ о протестѣ векселя, Судебная Палата, отмѣнивъ въ этомъ пунктѣ рѣшеніе Окружнаго Суда, нашла: что изъ буквальнаго смысла ст. 165, 167 и 168 Т. К. можетъ быть выведено лишь то заключеніе, что до истеченія 15 дневнаго срока со дня просрочки векселя векселенадписатель долженъ быть поставленъ въ извѣстность объ обращенномъ къ нему требованіи платежа по векселю, а въ случаѣ неплатежа въ тотъ же срокъ долженъ быть предъявленъ къ нему искъ; что въ законѣ нѣтъ требованія, чтобы приглашеніе къ платежу было обращено къ векселенадписателю только посредствомъ нотаріуса путемъ протеста; что врученіе векселенадписателю копіи исковаго прошенія, коимъ обращено къ нему требованіе по векселю, заключаетъ въ себѣ приглашеніе къ платежу, а приложенная къ исковому прошенію копія протеста въ неплатежѣ векселедателемъ, объясняетъ векселенадписателю основаніе приглашенія къ платежу; что такое соединеніе приглашенія къ платежу съ предъявленіемъ иска не только не противурѣчитъ закону, но при кратковременности срока, установленнаго закономъ для приглашенія къ платежу и предъявленія иска, во многихъ случаяхъ можетъ быть единственнымъ средствомъ для охраненія права на искъ къ векселенадписателямъ, особенно, когда послѣднихъ много и они живутъ въ различныхъ и отдаленныхъ отъ мѣстожительства векселедержателя мѣстностахъ. (Рѣш. 13 Февраля 1882 г. N. 878 ап. 79 г. Д. III).

2) Разстояніе мѣста жительства надписателя на векселѣ отъ мѣста, гдѣ вексель подлежитъ платежу, не имѣетъ вліянія на увеличеніе 15-дневнаго срока, установленнаго ст. 165 Т. К. . .

По иску, предъявленному векселедержателемъ къ лицу выдавшему вексель и къ надписателю по оному, Судебная Палата нашла: что искъ въ данномъ случаѣ былъ предъявленъ въ 18 дней послѣ протеста, т. е. послѣ истеченія срока, установленнаго 165 ст. Т. К., вслѣдствіе чего векселедержатель потерялъ право на искъ по отношенію къ надписателю; что всякій гражданскій искъ начинается путемъ подачи исковаго прошенія въ Судъ, который по закону самъ вручаетъ копію онаго отвѣтчику, принимая притомъ въ соображеніе поверстные сроки; что въ виду того ссылка истца на увеличеніе срока по 165 ст. Т. К. сообразно съ разстояніемъ отъ мѣста жительства надписателя не имѣетъ болѣе законнаго основанія. (Рѣш. 18 Апрѣля 1887 г. N. 876 ап. 85 г. Д. III).

3) Помѣщеніе въ надписи на оборотѣ векселя словъ „поручаюсь солидарно" не влечетъ за собою безусловной солидарной отвѣтственности надписателя, а напротивъ солидарность ограничена срокомъ, указаннымъ въ 165 ст. Торг. Код.

По иску векселедержателя къ лицу, выдавшему вексель и къ надписателю по оному, Судебная Палата нашла: что искъ былъ предъявленъ по истеченіи срока, опредѣленнаго въ ст. 165 Т. К. вслѣдствіе чего истецъ потерялъ право на регресъ къ надписателю; что помѣщеніе въ самомъ изложеніи надписи словъ: „поручаюсь солидарно" нельзя признать безусловно обязательнымъ для надписателя, ибо слова эти были лишни, такъ какъ солидарность надписателя, конечно ограниченная срокомъ по 165 ст., вытекаетъ изъ ст. 140 Т. К., что еслибы надписатель рѣшился подвергнуться безусловной солидарности, то, по общепринятому въ торговой средѣ обычаю, онъ бы неминуемо подписалъ вексель въ качествѣ векселедателя, а не надписателя, или же собственноручную подпись о поручительствѣ помѣстилъ бы на лицевой сторонѣ векселя. (Рѣш. 11 Декабря 1887 г. N. 134 ап. 85 г. Д. III).

187. См. подъ ст. 140 Торг. Код. п. 2 и 3.

188. **1) Засвидѣтельствованіе Нотаріусомъ подписи лица, росписавшагося на векселѣ за неграмотнаго векселедателя, не можетъ замѣнить подписи самого векселедателя.**

По ст. 188 Т. К. для дѣйствительности векселя требуется подписи векселедателя. Недостатка этой подписи, требуемой по закону въ удостовѣреніе принятія векселедателемъ, выраженнаго въ векселѣ обязательства, и согласія на выдачу онаго, не въ силѣ замѣнить подпись другаго лица, хотя бы она и была засвидѣтельствована нотаріусомъ, такъ какъ этотъ послѣдній удостовѣряетъ только фактъ, что сія подпись дѣйствительно сдѣлана тѣмъ, а не другимъ лицомъ (ст. 133 и 135 Пол. о Нот. ч.) (Рѣш. 19 Февраля 1885 г. N. 113 ап. 82 г. Д. Ш.).

2) Вексель, въ которомъ не означенъ срокъ платежа, можетъ быть признанъ только простымъ долговымъ обязательствомъ, такъ какъ по ст. 188 Т. К. срокъ платежа составляетъ существенную принадлежность векселя.

(Рѣш. 9 Февраля 1889 г. N. 275 ап. 88 г. Д. Ш).

189. **1) Не можетъ ссылаться на вексельную давность тотъ, кто, не смотря на требованіе истца, не заявитъ о погашеніи вексельнаго долга.**

По 2 ч. 189 ст. Т. К. въ случаѣ ссылки на вексельную давность, лицо, сдѣлавшее ссылку, по требованію противной стороны обязано заявить подъ присягою, что, за погашеніемъ долга, ничего съ него не причитается. За отмѣною присяги, какъ судебнаго доказательства, не можетъ быть рѣчи объ обязанности отвѣтчика сдѣлать заявленіе подъ присягою, но отвѣтчикъ обязанъ, коль скоро это отъ него требуется, заявить безъ присяги о погашеніи долга, и безъ этого заявленія не можетъ быть допущена ссылка на давность. (Рѣш. 28 Февраля 1891 г. N 51 ап. 91 г. Д. Ш.)

2) Иски по роспискамъ въ формѣ векселей, подписаннымъ лицами не торгующими и не проистекающимъ изъ торговыхъ дѣйствій,

пятилѣтней давности не подлежатъ. (Рѣш. 19 Августа 1886 г. N. 42 ап. 86 г. Д. II).

3) См. подъ ст. 2244 Гр. Код.

437. 1) Неуплата торгующимъ въ срокъ нѣсколькихъ мелкихъ долговъ, а равно отказъ исполнить или уплотить добровольно торговое обязательство въ срокъ, не допуская до предъявленія иска, не означаютъ еще прекращенія платежей и не влекутъ за собою признанія должника несостоятельнымъ, такъ какъ обстоятельства эти не отвѣчаютъ ни смыслу ст. 437 Т. К., ни вообще постановленіямъ Тор. Код. о несостоятельности.

(Рѣш. 12 Сентября 1887 г. N. 816 ап. 84 г. Д. III).

2) Лицо, незаконно занимающееся торговлею уже послѣ того, какъ оно было признано заподозрѣннымъ въ злостномъ банкротствѣ можетъ быть вторично объявлено несостоятельнымъ должникомъ.

Коммерческій Судъ отказалъ несостоятельному въ просьбѣ объ объявленіи его несостоятельности на томъ основаніи, что онъ, будучи уже разъ признанъ заподозрѣннымъ въ злостномъ банкротствѣ, не былъ вправѣ производить торговлю. Судебная Палата нашла: что обстоятельство незаконнаго производства торговли не можетъ служить препятствіемъ къ объявленію несостоятельности, ибо несостоятельность составляетъ фактическое, не юридическое привилигированное положеніе, и несостоятельнымъ долженъ быть признанъ всякій неоплатный должникъ, хотябы производилъ торговлю вопреки закону. (Рѣш. 6 Сентября 1888 г. N. 449 ап. 88 г. Д. III).

3) Лицо, производившее во время несовершеннолѣтія торговлю безъ дозволенія родителей, не можетъ быть признано несостоятельнымъ, вслѣдствіе прекращенія платежей по векселямъ, выданнымъ ранѣе достиженія совершеннолѣтія.

По жалобѣ М, признаннаго рѣшеніемъ Коммерческаго Суда несостоятельнымъ должникомъ, Судебная Палата нашла: что апелляторъ производилъ торговлю во время несовершеннолѣтія безъ дозволенія родителей, опубликованнаго въ законномъ порядкѣ; что въ виду

этого въ силу ст. 2 Т. К. апеллятора нельзя считать торговцемъ въ отношеніи обязательствъ, принятыхъ имъ по торговлѣ, ранѣе достиженія совершеннолѣтія, и всѣ векселя, выданные имъ во время несовершеннолѣтія, примѣнительно къ ст. 114 Т. К. въ связи съ ст. 2 и 3 Т. К., не нарушая взаимныхъ правъ сторонъ, опредѣленныхъ ст. 1312 Г. К., не влекутъ за собою послѣдствій, присущихъ обязательствамъ торговцевъ; что такъ какъ въ ст. 437 Т. К. опредѣляются послѣдствія прекращенія платежей только торговцами, а М., по указаннымъ основаніямъ, торговцемъ не былъ, то ст. 437 Т. К. къ нему не примѣняется и онъ, не смотря на допущенную неисправность въ платежахъ, не можетъ быть признанъ несостоятельнымъ. (Рѣш. 3 Октября 1881 г. N. 605 ап. 81 г. Д. Ш).

438. Окончательное рѣшеніе вопроса виновенъ-ли несостоятельный купецъ въ банкротствѣ простомъ или злостномъ, подлежитъ разрѣшенію Суда Уголовнаго, а не Коммерческаго.

По точному смыслу ст. 438 и 439 Т. К. въ связи со ст. 586 и 593 Т. К. окончательное рѣшеніе вопроса, виновенъ ли несостоятельный купецъ въ простомъ или злостномъ банкротствѣ, подлежитъ разрѣшенію Суда Уголовнаго, а не Коммерческаго, обязанность котораго по ст. 526 и 531 Т. К. ограничивается лишь разрѣшеніемъ вопроса, слѣдуетъ ли признать несостоятельнаго оправданнымъ въ прекращеніи платежей или нѣтъ, и опредѣленіемъ, примѣнительно къ ст. 27 У. У. С., свойства несостоятельности. (Рѣш. 17 Января 1887 г. N. 65 ап. 84 г. Д. Ш).

442. 1) Лицо, признанное несостоятельнымъ должникомъ, не лишается права дозволять женѣ своей являться въ Судъ.

Противъ иска жены несостоятельнаго должника о признаніи ея собственностью, описаннаго синдикомъ, движимаго имущества, Синдикъ возражалъ, что искъ не подлежитъ разсмотрѣнію, такъ какъ довѣренность, на основаніи коей предъявленъ искъ, недѣйствительна, ибо

подписана несостоятельнымъ, Судебная Палата нашла, что несостоятельный, лишаясь, вслѣдствіе объявленія конкурса по его дѣламъ, права распоряжаться своимъ имуществомъ и завѣдывать онымъ, не лишается правъ, принадлежащихъ ему по закону въ качествѣ мужа и можетъ дозволить женѣ явиться въ Судъ, доказательствомъ же тому служитъ то обстоятельство, что въ законѣ указаны только три случая (не считая отказа со стороны мужа), въ которыхъ жена должна испросить уполномочье отъ Суда: а именно, въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія мужа (ст. 1653 у. г. с.), признанія его состоящимъ подъ законнымъ прещеніемъ (ст. 1654 у. г. с.), или если несовершеннолѣтній мужъ признанъ самостоятельнымъ (ст. 480 Г. У.). (Рѣш. 9 Іюля 1889 г. N. 100 ап. 87 г. Д. Ш).

2) Несостоятельный не можетъ подавать жалобъ и предъявлять исковъ, относящихся къ имуществу, принадлежащему конкурсу.

На опредѣленіе Окружнаго Суда, коимъ укрѣплено за пріобрѣтателемъ право собственности на усадьбу, принадлежащую къ массѣ несостоятельности и проданную съ публичныхъ торговъ, самъ несостоятельный подалъ жалобу. Судебная Палата нашла: что жалоба эта не подлежитъ разсмотрѣнію, ибо по 442 ст. Т. К. несостоятельный теряетъ право управлять своимъ имуществомъ, а слѣдовательно не можетъ предъявлять исковъ и жалобъ, относящихся къ имуществу, принадлежащему конкурсу. (Опр. 5 Января 1888 года N. 315 ч. 87 г. Д. Ш).

457. Въ отзывѣ на заочное рѣшеніе Коммерческаго Суда, коимъ объявлена несостоятельность, кредиторы несостоятельнаго не вправѣ требовать отмѣны несостоятельности и прекращенія конкурснаго производства.

Коммерческій Судъ объявилъ несостоятельность неоплатнаго должника. Кредиторы несостоятельнаго подали отзывъ и просили отмѣнить несостоятельность и прекратить конкурсное производство. Судебная Па-

лата нашла, что, по ст. 457 Т. К., отзывъ на рѣшеніе, коимъ объявлена несостоятельность, допускается со стороны несостоятельнаго и его кредиторовъ, но природа вещей опредѣляетъ предѣлы для требованій лицъ, подавшихъ отзывъ. Лицо, признанное несостоятельнымъ можетъ требовать отмѣны несостоятельности, но кредиторы его могутъ требовать лишь измѣненія срока начала несостоятельности, или измѣненія другихъ распоряженій Коммерческаго Суда, не могутъ же требовать отмѣны несостоятельности, ибо не мыслимо, чтобы кредиторы доказывали состоятельность должника въ то время, когда этого не доказываетъ самъ должникъ; равнымъ образомъ путемъ отзыва кредиторы несостоятельнаго не могутъ достигнуть прекращенія конкурснаго производства, т. е. результатовъ соглашенія съ несостоятельнымъ, для чего установленъ особый порядокъ (ст. 519 Т. К.). (Рѣш. 10 Ноября 1887 г. N. 566 ап. 87 г. Д. Ш).

480. При назначеніи временнаго синдика изъ числа выбранныхъ кредиторами кандидатовъ, Судъ не обязанъ стѣсняться количествомъ голосовъ, полученныхъ кандидатами при выборахъ.

На точномъ основаніи 480 ст. Т. К. требуется лишь, чтобы временный синдикъ былъ назначенъ судомъ изъ числа тѣхъ кандидатовъ, которые выбраны кредиторами, безъ всякаго отношенія къ количеству полученныхъ имъ голосовъ, такъ что судъ имѣетъ полное право назначить даже такое лицо, которое получило голосовъ менѣе всѣхъ, если къ этому представляются какія либо уважительныя, долженствующія быть указанными въ опредѣленіи Суда, основанія, какъ напр. то обстоятельство, что назначенный синдикомъ присяжный повѣренный проживаетъ въ томъ же городѣ, гдѣ находится имущество несостоятельнаго, и потому назначеніемъ его должны сократиться расходы по конкурсу, судъ же обязанъ заботиться объ интересахъ не только явившихся на выборы синдика, но и

другихъ, имѣющихъ явиться впослѣдствіи, кредиторовъ массы несостоятельности. (Опред. 31 Марта 1888 г. N. 26 ч. 88 г. Д II).

485. Временный синдикъ, избранный изъ числа кредиторовъ, не вправѣ требовать вознагражденія за управленіе дѣлами несостоятельности.

По иску непремѣннаго синдика несостоятельности, предъявленному къ б. временному синдику, избранному изъ числа кредиторовъ, о возвращеніи въ массу полученнаго имъ вознагражденія за управленіе дѣлами несостоятельности, Судебная Палата нашла: Вопросъ о вознагражденіи синдиковъ за управленіе дѣлами несостоятельности въ торговомъ кодексѣ вовсе не предусмотрѣнъ, практикою же судовъ вопросъ этотъ разрѣшается по аналогіи съ законами, опредѣляющими случаи и способы вознагражденія кураторовъ несостоятельной массы (ст. 483—485 Т. К.), а въ законѣ содержится прямое предписаніе, что если кураторъ былъ избранъ изъ числа кредиторовъ, то онъ не получаетъ никакаго вознагражденія, причемъ это постановленіе закона очевидно основывается на томъ соображеніи, что кураторъ изъ числа кредиторовъ ведетъ свое собственное дѣло и не можетъ претендовать на какое либо вознагражденіе за свой трудъ, и это соображеніе вполнѣ примѣнимо и къ синдику изъ числа кредиторовъ. Поэтому отвѣтчику, какъ синдику несостоятельной массы никакаго вознагражденія не причиталось, такъ какъ онъ самъ въ значительной мѣрѣ былъ кредиторомъ массы и такимъ образомъ, взыскиваемое съ него вознагражденіе получено имъ неправильно. Такое положеніе установлено практикою судебныхъ мѣстъ, образованныхъ по суд. уст. 20 Ноября 1864 г., а равно практикою прежнихъ Судовъ нынѣшняго Варшавскаго Суд. Округа, въ чемъ убѣждаетъ предписаніе Правит. Коммисіи Юстиціи въ инструкціи отъ 25 Января 1864 года N. 22651/23339 Варшавскому Коммерческому Суду, разъ-

яснившее, что право на вознагражденіе имѣетъ только синдикъ не изъ числа кредиторовъ. (Рѣш. 16 Сентября 1889 г. N. 357 ап. 89 г. Д. Ш).

494. Кредиторъ, взыскавшій съ своего должника по исполнительному листу извѣстную сумму денегъ уже послѣ объявленія этого должника несостоятельнымъ, обязанъ возвратить взысканную сумму въ конкурсную массу.

По иску временнаго синдика, предъявленному къ кредитору несостоятельнаго, о возвращеніи въ конкурсную массу, взысканной съ несостоятельнаго должника суммы, Судебная Палата нашла: Отвѣтчикъ по исполнительнымъ листамъ взыскалъ съ своего должника посредствомъ продажи его имущества извѣстную сумму денегъ уже послѣ того, какъ сдѣланы были публикаціи о признаніи этого должника несостоятельнымъ. Хотя искъ былъ предъявленъ до объявленія несостоятельности, отвѣтчикъ не имѣлъ права продолжать взысканіе и получать въ свою пользу вырученныя, отъ продажи имущества несостоятельнаго, деньги, потому что все имущество сего послѣдняго должно поступить въ конкурсную массу для распредѣленія между всѣми кредиторами несостоятельнаго (ст. 442, 451, 486, 491, 494 Т. К.), Объясненіе отвѣтчика, будто онъ не зналъ о признаніи своего должника несостоятельнымъ, не заслуживаетъ уваженія, потому что публикаціи объ открытіи несостоятельности были сдѣланы раньше, чѣмъ произведено взысканіе. Въ виду этого отвѣтчикъ обязанъ возвратить взысканную имъ сумму въ конкурсную массу. (Рѣш. 2 Августа 1888 г. N. 751 ап. 86 г. Д. Ш).

502. I) Искъ кредитора несостоятельнаго должника, предъявленный къ синдику о взысканіи долговой претензіи не свѣренной въ порядкѣ, указанномъ 502 и слѣд. ст. Т. К. долженъ быть признанъ преждевременнымъ.

Съ открытіемъ несостоятельности кредиторы несостоятельнаго, согласно 502, 503, 533, 535 ст. Т. К. должны явиться къ синдику и объявить по какому ти-

тулу и на какую сумму они состоятъ кредиторами несостоятельности, и передать ему свои долговые документы, а лишь въ случаѣ спора синдиковъ противъ ихъ претензій, они имѣютъ право требовать удовлетворенія своихъ претензій посредствомъ иска. За симъ искъ предъявленный кредиторомъ непосредственно въ Коммерческій Судъ безъ соблюденія порядка, указаннаго въ ст. 502, 503, Т. К., слѣдуетъ признать преждевременнымъ. (Опред. 17 Октября 1881 г. N. 143 ч. 81 г. Д. Ш).

2) Долговое требованіе, оспоренное отвѣтчикомъ въ общемъ исковомъ порядкѣ, подлежитъ, при конкурсномъ производствѣ о несостоятельности отвѣтчика, принятію къ повѣркѣ въ порядкѣ 508 ст. Т. К.

Окружный Судъ отказалъ въ принятіи въ пассивъ массы несостоятельности долговой претензіи на томъ основаніи, что претензія эта оспорена была въ исковомъ порядкѣ несостоятельнымъ, еще до объявленія его несостоятельности. Судебная Палата нашла: То обстоятельство что, предъявляющій къ повѣркѣ свое долговое требованіе къ несостоятельному, предъявлялъ уже по тому же предмету искъ до объявленія несостоятельности его должника, и что послѣдній противъ этого иска возражалъ, не лишаетъ кредитора права представить, составлявшее предметъ иска долговое требованіе къ повѣркѣ на общемъ основаніи 502 и слѣд. статей Т. К., такъ какъ, согласно 494 ст. Т. К., означенный искъ могъ бы быть продолжаемъ со времени признанія отвѣтчика несостоятельнымъ только противъ кредиторовъ и синдиковъ т. е. противъ тѣхъ же лицъ, на коихъ возложена повѣрка всѣхъ долговыхъ требованій кредиторовъ несостоятельнаго. Если за симъ, синдики, находя подобнаго рода долговое требованіе оспореннымъ, не признаютъ возможнымъ принять таковое въ пассивъ массы, по 506 ст. Т. К., то дальнѣйшая повѣрка таковаго можетъ быть произведена въ поряд-

къ 508 ст. Т. К. (Опред. 13 Октября 1880 г. N. 375 ч. 80 г. Д. Ш).

503. См. подъ ст. 502 Торг. Код. п. 1.

506. Кредиторы несостоятельнаго должника не имѣютъ права оспоривать претензій другихъ кредиторовъ въ порядкѣ, указанномъ 506 ст. Т. К. послѣ истеченія окончательнаго срока на повѣрку долговыхъ претензій, но это не лишаетъ ихъ права оспоривать свѣренныя претензіи въ общемъ исковомъ порядкѣ.

Для установленія долговъ, причитающихся съ несостоятельнаго, существуютъ два порядка: общій исковой и спеціальный установленный 501 и слѣд. ст. Т. К. По 501 ст. Т. К., всѣ кредиторы несостоятельнаго предъявляютъ свои претензіи въ установленный срокъ синдикамъ, и, если не послѣдуетъ возраженія ни со стороны кредиторовъ несостоятельнаго (ст. 506), ни со стороны Судьи Коммисара (ст. 505), то претензія считается принятою въ массу (ст. 506). Въ законѣ не указано положительнаго срока, до котораго допускаются возраженія со стороны кредиторовъ, относительно принятія долга, но, такъ какъ установленный закономъ обрядъ повѣрки долговыхъ правъ, долженъ имѣть свои послѣдствія, между тѣмъ онъ не имѣлъ бы послѣдствій, если бы свѣренныя претензіи возможно было оспоривать въ порядкѣ, указанномъ ст. 506 безъ ограниченія времени, а равно, въ виду того, что при началѣ окончательной ликвидаціи т. е. до истеченія срока, указаннаго 514 ст. Т. К., положеніе кредиторовъ должно быть окончательно выяснено, то Судебная Палата приходитъ къ заключенію, что оспориваніе, со стороны кредиторовъ, претензій другихъ кредиторовъ въ порядкѣ, указанномъ ст. 506 Т. К. не можетъ послѣдовать послѣ истеченія окончательнаго срока на повѣрку претензій, развѣ претензія повѣрялась послѣ истеченія окончательнаго срока для повѣрки. Прекращеніе возможности оспоривать претензія въ порядкѣ, указанномъ 506 ст. Т. К., не лишаетъ кредиторовъ возможности

оспаривать свѣренныя претензіи въ общемъ исковомъ порядкѣ, ибо въ этомъ порядкѣ могутъ быть разрѣшаемы всѣ гражданскіе споры; въ узаконеніяхъ же о несостоятельности не сдѣлано исключенія относительно возможности оспаривать въ общемъ исковомъ порядкѣ, свѣренныя, въ порядкѣ указанномъ 501 ст. Т. К., претензіи (Опред. 31 Марта 1889 г. N. 49 ч. 89 г. Д. Ш).

521. Ходатайство кредиторовъ несостоятельнаго должника, заподозрѣннаго въ банкротствѣ, о прекращеніи конкурса и о выдачѣ активовъ несостоятельному, не подлежитъ удовлетворенію.

Удовлетвореніе такого рода ходатайства равнялось бы исполненію тайной мировой сдѣлки, заключенной въ нарушеніе 521 ст. Т. К, и безусловно воспрещенной подъ страхомъ недѣйствительности (Рѣш. 23 Сентября 1890 г. N. 291 ап. 90 г. Д. Ш).

547. Жена несостоятельнаго торговца можетъ доказывать свидѣтельскими показаніями внесеніе въ домъ мужа приданаго.

Общее въ этомъ отношеніи постановленіе закона въ ст. 194 Гр. Улож. не измѣнено специальными правилами, изложенными въ ст. 544—557 Т. К. (Рѣш. 9 Іюня 1889 г. N. 166 ап. 88 г. Д. Ш).

576. По торговымъ отношеніямъ кредитору несостоятельнаго принадлежитъ право ревиндикаціи, а не право привилегіи.

По иску кредитора, предъявленному къ синдикамъ несостоятельнаго купца о признаніи привилегіи, по 5 п. 7 ст. закона 1825 г., на цѣнѣ поставленнаго истцемъ несостоятельному товара, который проданъ былъ синдиками, Суд. Пал. нашла: ст 533 Т. К., на которой основанъ настоящій искъ не опредѣляетъ, что въ ней говорится о кредиторахъ несостоятельнаго, претензіи коихъ основаны на торговыхъ отношеніяхъ. Занятіе торговлей не исключаетъ отношеній гражданскаго характера, дающихъ право на привилегію т. е., что несостоятельный можетъ быть должникомъ не только по торговому отношенію, но и по гражданскому, которое

можетъ влечь за собою привилегію. Содержаніе ст. 7 закона 1825 г., также приводимой въ основаніе иска и указаніе въ этомъ законѣ, что правила о привилегіяхъ ни въ чемъ не ослабляютъ силы торговыхъ законовъ объ обратномъ требованіи проданныхъ и переданныхъ вещей т. е. о ревиндикаціи, положительно и прямо устанавляютъ, что къ отношенію исключительно торговаго характера примѣняется только ревиндикація, а не привилегія (Рѣш. 5 Апрѣля 1883 г. N. 101 ап. 81 г. Д. Ш). Рѣшеніе утверждено рѣшеніемъ Гражд. Кассац. Депар. Правительствующую Сената.

2) Продавецъ, получившій за проданный имъ товаръ векселя, можетъ получить товаръ обратно, если покупщикъ признанъ несостоятельнымъ и товаръ находится еще въ магазинѣ таможни.

По ст. 576 Т. К. продавецъ, въ случаѣ несостоятельности покупщика, вправѣ получитъ обратно товаръ, цѣна коего не была уплочена, если товаръ не поступилъ еще въ магазинъ несостоятельнаго, или его коммиссіонера. Уплата по 1238 ст. Г. К. можетъ быть произведена наличными или вещами, вексель же не есть вещь, а обязательство, и потому выдача векселя не подходитъ подъ понятіе уплаты. Такимъ образомъ нельзя признать, чтобы несостоятельный уплатилъ цѣну товара, и потому истецъ, по ст. 576 Т. К. вправѣ возвратитъ векселя и требовать возврата товара, таможня же не имѣетъ ничего общаго со складомъ купца и не можетъ быть къ нему приравнена, ибо она хранитъ товаръ въ обезпеченіе интересовъ казны, но не исполняетъ порученій купца; поэтому истецъ вправѣ требовать товара, какъ не поступившаго еще въ фактическое владѣніе несостоятельнаго. (Рѣш. 31 Марта 1888 г. N. 364 ап. 87 г. Д. Ш).

586. Коммерческій Судъ не вправѣ признать несостоятельнаго должника злостнымъ, простымъ или вообще банкротомъ.

По ст. 27 Уст. Уг. Суд., если опредѣленіе преступности дѣянія зависитъ отъ опредѣленія въ устано-

вленномъ порядкѣ, свойства несостоятельности обвиняемаго, то преслѣдованіе уголовнымъ судомъ не возбуждается, а возбужденное пріостановливается до разрѣшенія спорнаго предмета судомъ гражданскимъ. Сказанная статья, какъ видно изъ употребленнаго въ ея началѣ выраженія „если“ условна, она примѣняется къ такимъ лишь мѣстностямъ, въ коихъ установленъ порядокъ опредѣленія судомъ гражданскимъ свойства несостоятельности. Въ Варш Судеб. Округѣ такого порядка не установлено, и, по сохранившему обязательную силу торговому кодексу, свойство несостоятельности, на равнѣ съ другими признаками преступленія, опредѣляетъ не гражданскій, а уголовный судъ, который начинаетъ дѣло по предложенію Прокурора (ст. 588, 595 Т. К.), причемъ Прокуроръ руководствуется не опредѣленіемъ гражданскаго суда, а собственными соображеніями, основанными на общественномъ мнѣніи, на доношеніяхъ синдиковъ, или кредиторовъ, или же на личномъ убѣжденіи, для составленія котораго, предоставлены ему средства, указанныя на 488—490 Т. К. Коммерческій Судъ въ двухъ случаяхъ только обязанъ обращать вниманіе на признаки банкротства, а именно въ случаѣ, если послѣдовало соглашеніе несостоятельнаго съ кредиторами на конкордатъ (ст. 521 Т. К.), и если послѣдовалъ союзъ кредиторовъ (ст. 531); въ этихъ случаяхъ, если Комм. Судъ заподозритъ несостоятельнаго въ банкротствѣ, то не можетъ допустить до утвержденія конкордата и обязанъ сообщить объ усмотрѣнномъ Прокурору (ст. 526 — 531), но и въ этихъ случаахъ Судъ не вправѣ признать несостоятельнаго злостнымъ, простымъ или вообще банкротомъ. (Рѣш. 11 Сентября 1886 г. N. 532 ап. 86 г. Д. Ш).

587. Несоблюденіе несостоятельнымъ предписанія 440 ст. Т. К., можетъ служить однимъ изъ основаній признанія его заподозрѣннымъ въ простомъ банкротствѣ.

Несостоятельный Г., прекративъ платежи въ Маѣ мѣсяцѣ 1884 г., не объявилъ объ этомъ согласно 440 ст. Т. К. Комм. Суду, и несостоятельность его была объявлена лишь въ Августѣ того же года по требованію кредиторовъ. Палата нашла, что это обстоятельство въ связи съ неведеніемъ несостоятельнымъ требуемыхъ закономъ торговыхъ книгъ, представленіемъ неправильнаго баланса и неуказаніемъ фонда на удовлетвореніе претензій кредиторовъ, служитъ достаточнымъ поводомъ къ признанію несостоятельнаго заподозрѣннымъ въ простомъ банкротствѣ. (Рѣш. 25 Октября 1886 г. N. 860 ап. 85 г. Д. Ш),

588. См. подъ ст. 586 Т. К.

593. См. подъ ст. 586 Т. К.

594. Неведеніе торговыхъ книгъ купцомъ, признаннымъ несостоятельнымъ, не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для признанія его злонамѣреннымъ банкротомъ, если не имѣется никакихъ другихъ данныхъ.

По прошенію нѣсколькихъ кредиторовъ о признаніи несостоятельнаго злонамѣреннымъ банкротомъ, Судебная Палата нашла: что требованіе кредиторовъ основано на томъ, что несостоятельный не велъ торговыхъ книгъ; что ссылка въ этомъ отношеніи на ст. 594 Т. К. не заслуживаетъ уваженія, ибо существенная разница между этою ст. и ст. 593 Т. К. заключается въ томъ, что по первой торговецъ, который не велъ книгъ, можетъ быть признанъ злонамѣреннымъ банкротомъ, между тѣмъ какъ при обнаруженіи одного изъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 593, несостоятельнаго слѣдуетъ признать злонамѣреннымъ банкротомъ; что въ данномъ случаѣ, за отсутствіемъ другихъ данныхъ, неведеніе торговыхъ книгъ, само по себѣ, не служитъ основаніемъ для предположенія о банкротствѣ, тѣмъ болѣе, что лица, которыя по должности своей слѣдили ближе за ходомъ конкурснаго производства: судья коммисаръ и синдикъ, а также большинство кре-

диторовъ, долговыя претензіи которыхъ повѣрены, не нашли въ дѣйствіяхъ несостоятельнаго слѣдовъ недобросовѣстности или обмана. (Рѣш. 19 Мая 1883 г. N. 96 ап. 82 г. Д. Ш).

595. См. подъ ст. 586 Т. К.

631. **1) Искъ страхователя къ страховому отъ огня Обществу о вознагражденіи за убытки, причиненные незаключеніемъ съ Обществомъ договора страхованія по винѣ агента Общества неподсуденъ Коммерческому Суду.**

Истецъ сдѣлалъ заявленіе о страхованіи агенту Страховаго Общества, неимѣвшему права выдавать предварительныхъ свидѣтельствъ, и въ довѣренности коего установлено, что застрахованіе на случай пожара будетъ имѣть обязательную силу тогда, когда объявленіе страхователя получится Представительствомъ Общества и таковое въ теченіи 12 часовъ дня, въ который объявленіе получено, не увѣдомитъ агента, или страхователя объ отказѣ. Послѣ возникновенія пожара обнаружилось, что объявленіе страхователя не отослано агентомъ Представительству общества. Въ виду этого страхователь предъявилъ въ Коммерческомъ Судѣ искъ къ страховому обществу о вознагражденіи за убытки, причиненные незаключеніемъ съ обществомъ договора страхованія по винѣ агента Страховаго Общества. Судебная Палата нашла, что настоящій искъ, выводимый изъ основанія quasi delictum неподсуденъ Коммерческому Суду, по прямому смыслу 631 и 632 ст. Т. К., какъ выходящій изъ сферы торговыхъ отношеній и основанный на дѣяніи, которому придается признакъ правонарушенія и приписывается причина незаключенія сдѣлки торговой. (Рѣш. 19 Мая 1881 г. N. 254 ап. 79 г. Д. Ш).

2) Искъ, предъявленный къ главному должнику и солидарному поручителю объ исполненіи торговаго обязательства, подсуденъ Коммерч. Суду, хотя бы солидарный поручитель и не былъ торговцемъ и непосредственно не совершилъ торговой операціи.

Иски по торговымъ обязательствамъ подсудны Коммерческому Суду. Солидарный поручитель отвѣчаетъ на равнѣ съ солидарнымъ должникомъ, а слѣдовательно отвѣчаетъ за исполненіе торговаго обязательства. Это обстоятельство установляетъ подсудность солидарнаго поручителя Коммерческому Суду, хотя бы онъ и не былъ торговцемъ и непосредственно не совершилъ торговой операціи. Окружный Судъ не можетъ рѣшать вопроса объ отвѣтственности солидарнаго поручителя по торговой сдѣлкѣ, ибо, для этого долженъ бы былъ оцѣнивать самую сдѣлку, каковая оцѣнка ему неподсудна. (Опред. 7 Октября 1886 г. N. 165 ч. 86 г. Д. Ш).

3) Иски о нарушеніи привилегіи подсудны Коммерческому Суду.

Такого рода иски принадлежатъ къ категоріи исковъ о нарушеніи фирмы, уподобленіи клеймъ, этикетъ, употребленіи чужой купеческой фирмы для облегченія сбыта своихъ товаровъ, эти же послѣдніе иски, будучи чисто торговаго характера, подлежатъ разсмотрѣнію Коммерческаго Суда. (Опред. 22 Мая 1890 г. N. 115 ч. 90 г. Д. Ш).

4) Удостовѣреніе административной власти, о невыкупѣ даннымъ лицомъ свидѣтельства на производство торговли, не составляетъ доказательства непринадлежности сего лица торговому сословію.

Судебная Палата пришла къ такому заключенію на томъ основаніи, что на дѣлѣ можно и безъ свидѣтельства заниматься торговлею. (Рѣш. 7 Мая 1882 г. N. 183 ст. д. Д. II).

5) Искъ лица неторгующаго, предъявленный къ торговцу, о взысканіи долговой суммы, обезпеченной ипотекою, неподсуденъ Коммерческому Суду.

На точномъ основаніи ст. 631 Т. К. Коммерческимъ Судамъ подсудны съ одной стороны всѣ споры, относящіеся къ обязательствамъ и договорамъ между торгующими, купцами и банкирами, а съ другой, споры

между всякими лицами, касающіеся торговыхъ дѣйствій, кои перечислены въ ст. 632 и 633 Т. К. Въ виду этого искъ, предъявленный лицомъ неторгующимъ, да притомъ искъ, имѣющій своимъ предметомъ взысканіе долговой суммы, обезпеченной ипотекою, не касаясь какихъ либо торговыхъ дѣйствій, ни по характеру, ни по свойству своего предмета, не подходитъ подъ ст. 631 Т. К. (Опред. 27 Октября 1884 г. N. 200 ч. 84 г. Д. Ш).

632. 1) **Искъ о расторженіи договора найма фабрикантомъ мастера для фабричнаго производства подсуденъ Коммерческому Суду.**

По иску, предъявленному пивовареннымъ мастеромъ къ арендатору пивовареннаго завода, о расторженіи договора найма, Судебная Палата нашла: что дѣло, для котораго арендаторъ завода нанялъ пивовареннаго мастера, именно приготовленіе пива на заводѣ, по 2-му п. 632 ст. Т. К. принадлежитъ къ числу торговыхъ дѣйствій; что посему и договоръ о такомъ наймѣ относится къ торговлѣ, споръ же возникшій по поводу его исполненія на основаніи 2 п. 631 ст. Т. К. подлежитъ разрѣшенію Коммерческаго Суда. (Опред. 28 Ноября 1881 г. N. 184 ч. 81 г. Д. Ш).

2) См. подъ ст. 631 Торг. Код. п. 1.

637. Законъ, признавая всѣ дѣла по простымъ векселямъ, на которыхъ находятся подписи лицъ торгующихъ и неторгующихъ, подлежащими разбирательству Коммерческаго Суда, не дѣлаетъ никакаго различія въ томъ, подписанъ ли вексель торгующимъ въ качествѣ векселедателя, или надписателя.

(Рѣш. 19 Ноября 1885 г. N. 610 ап. 85 г. Д. Ш.) (Кассац. жал. по этому вопросу оставлена безъ послѣдствій. Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1888 г. N. 13).

УСТАВЪ
ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА
1864 г. (изд. 1883 г.).

УСТАВЪ
Гражданскаго Судопроизводства
1864 г. (изд. 1883 г.).

---

1. 1) Искъ убытковъ, причиненныхъ истцу нарушеніемъ сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ, подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій.

По дѣлу, возбужденному искомъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные истцу нарушеніемъ сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ, отвѣтчики предъявили отводъ о неподсудности дѣла судебнымъ учрежденіямъ, мотивированный тѣмъ, что означенная сдѣлка еще не утверждена.

Судебная Палата нашла: что разрѣшенію крестьянскихъ учрежденій подлежатъ лишь дѣла о превышеніи сервитутныхъ правъ, основанныхъ на ликвидаціонной табели; иски же убытковъ, возникшіе изъ нарушенія договоровъ, и не указанные въ законѣ 4 Мая 1876 г., подлежатъ разрѣшенію судебныхъ установленій; что моментъ утвержденія сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ, и основанные на томъ выводы о ея обязательности для крестьянъ, могутъ служить основаніемъ защиты по существу и поводомъ отказа въ искѣ, но моментъ этотъ не измѣняетъ подсудности дѣла. (Опред. 11 Іюня 1885 г. N. 47 ч. 85 г. Д. П).

2) Вознагражденіе за убытки, причиненные казнѣ домовладѣльцами, вслѣдствіе неисполненія ими квартирной повинности подлежитъ взысканію административнымъ порядкомъ.

Владѣлецъ дома Л. не отвелъ назначенной квартирною депутаціею подъ постой штабъ-офицера квартиры, вслѣдствіе чего депутація наняла таковую въ другомъ домѣ за сумму 127 рублями больше, причитавшагося Л. квартирнаго вознагражденія. Вслѣдъ затѣмъ Прокураторія отъ имени Губернскаго Правленія предъявила къ Л. искъ о взысканіи означенныхъ 127 р.

Судебная Палата, руководствуясь 1 ст. уст. граж. суд., признала искъ Прокураторіи неподлежащимъ разрѣшенію судебныхъ установленій по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) что квартирная повинность возникаетъ изъ отношеній не гражданскаго, но публичнаго, государственнаго характера; 2) что за выполненіемъ квартирной повинности наблюдаетъ не казна (фискъ), а правительство, и потому Губернское Правленіе является въ данномъ случаѣ представителемъ не казны съ ея имущественными интересами, а государственной власти; 3) что требованіе объ исполненіи квартирной повинности принадлежитъ къ числу безспорныхъ, вѣдѣнію судебныхъ установленій, въ силу примѣчанія къ 1 ст. У. Г. С. неподлежащихъ требованій; 4) что безспорный, административный путь взысканія съ домовладѣльцевъ за неисполненіе ими квартирной повинности указанъ б. Правительственною Коммисіею Внутреннихъ Дѣлъ въ отзывѣ ея (20 Сентября 1858 г. за N. 18609 (37020) на имя Плоцкаго Губернатора, представленномъ самой Прокураторіею. (Рѣш. 23 Апрѣля 1887 г. N. 325 ап. 85 г. Д. П).

3) Вознагражденіе за убытки, причиненные военными маневрами, не можетъ быть отыскиваемо путемъ гражданскаго иска.

Г. предъявилъ искъ къ казнѣ о вознагражденіи за убытки, причиненные ему военными маневрами, происходившими на территоріи арендуемаго имъ имѣнія.

Судебная Палата признала этотъ искъ неподсуднымъ судебнымъ установленіямъ, принявъ во вниманіе:

1) что требованіе военныхъ и административныхъ властей объ отводѣ территоріи для маневровъ „недопускаетъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ,“ обязанность же исполнить приведенное выше требованіе вытекаетъ не изъ гражданскихъ отношеній собственника территоріи къ государственнымъ властямъ, въ смыслѣ представителей имущественныхъ правъ государства (т. е. къ казнѣ), но изъ публичныхъ отношеній подданнаго къ правительству, въ смыслѣ представителя суверенныхъ правъ государства; 2) что съ другой стороны вознагражденіе за извѣстныя жертвы, требуемыя отъ подданнаго государствомъ, не имѣетъ значенія гражданскаго вознагражденія за убытки, которые въ силу 1382 ст. Гражд. Код. имѣютъ мѣсто лишь при наличности вины, причинившаго вредъ; 3) что если и самое право истца путемъ иска осуществляемо быть не можетъ, то въ силу 1 ст. Уст. Гражд. Суд. и примѣчанія къ ней исковое требованіе Г. слѣдуетъ признать неподлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ установленій. (Рѣш. 16 Апрѣля 1887 г. N. 232 ап. 86 г. Д. П).

4. Дѣла, производящіяся въ частномъ или охранительномъ порядкѣ, могутъ быть прекращены по требованію лица, возбудившаго дѣло, несмотря на несогласіе на прекращеніе стороны, вступившей въ это дѣло.

Порядокъ общаго производства состязательнаго процесса въ У. Г. С. строго различается и отдѣленъ отъ порядка производства частнаго, или охранительнаго. По ст. 1646 У. Г. С. смѣшеніе сихъ различныхъ порядковъ производствъ и соединеніе ихъ въ одно недопускается. По сему одно лишь возникновеніе по дѣлу, производящемуся въ частномъ, охранительномъ, или особомъ, по ст. 1647—1798 У. Г. С., порядкѣ, спора противъ основательности ходатайства, предъявленнаго въ этомъ порядкѣ, вовсе не превращаетъ это дѣло въ дѣло, къ которому при дальнѣйшемъ его производствѣ могли бы быть примѣнимы правила общаго ис-

коваго производства, а напротивъ того, такой споръ отнимаетъ лишь у этого дѣла, необходимый для разрѣшенія его въ особомъ частномъ порядкѣ, характеръ безспорности требованія просителя, и влечетъ за собою прекращеніе дѣла въ частномъ порядкѣ и обращеніе спорящихъ къ порядку общаго состязательнаго процесса. (Опред. 26 Января 1890 г. N. 519 ч. 89 г. Д. I).

8. Постановленіе Окружнаго Суда о сообщеніи Прокурорскому надзору, усмотрѣннаго въ гражданскомъ дѣлѣ, уголовнаго обстоятельства не можетъ подлежать повѣркѣ Судебной Палаты въ качествѣ 2-ой инстанціи Суда Гражданскаго.

Опредѣленіе Судебной Палаты по сему предмету не могло бы ни пріостановить уголовнаго преслѣдованія, ни дать ему дальнѣйшаго направленія, и не было бы ни для кого обязательнымъ, такъ какъ разрѣшеніе вопроса о томъ, содержитъ ли извѣстное дѣяніе признаки уголовнаго преступленія, и имѣются ли въ дѣлѣ поводы къ начатію уголовнаго слѣдствія, исключительно принадлежатъ Суду уголовному (ст. 277, 312, 478, 523. 534 У. У. С.). (Опред. 4 Февраля 1881 г. N. 20 ч. 81 г. Д. I).

17. См. подъ ст. 422 Гражд. Улож. п. 1.

19. См. подъ ст. 422 Гражд. Улож. п. 1.

159. Личное задержаніе за долги, присужденные по рѣшеніямъ мировыхъ судебныхъ установленій, подлежитъ разсмотрѣнію тѣхъже установленій.

Вслѣдствіе частной жалобы на опредѣленіе Окружнаго Суда, коимъ оставленъ безъ послѣдствій предъявленный должникомъ отводъ о неподсудности общимъ судебнымъ установленіямъ вопроса о личномъ его задержаніи за долгъ, присужденный по рѣшенію съѣзда мировыхъ судей, Судебная Палата нашла: что ст 37, 38 и 39 приложенія VI къ ст. 1400 Уст. Гражд. Судопр., на которыя ссылается Окружный Судъ, не разрѣшаютъ въ данномъ случаѣ вопроса о подсудности; что по ста-

тьямъ 159, 160 и 161 Уст. Гражд. Судопр., относящимся къ этому вопросу, дѣла по исполненію рѣшеній, состоявшихся въ мировыхъ учрежденіяхъ, а слѣдовательно и о личномъ задержаніи должниковъ, не указавшихъ способа уплаты долговъ, присужденныхъ сими рѣшеніями, подсудны мировымъ учрежденіямъ. (Опред. 1 Апрѣля 1888 г. N. 134 ч. 88 Д. I).

161. См. подъ ст. 159 Уст. Гражд. Суд.

167. Правило 167 ст. Уст. Гр. Суд. о семидневномъ срокѣ на принесеніе частныхъ жалобъ на опредѣленія мироваго судьи, не распространяется на жалобы, приносимыя на постановленія семейныхъ совѣтовъ.

На постановленіе семейнаго совѣта была подана въ Окружный Судъ жалоба, которую Судъ, на основаніи 1666 и 167 ст. Уст. Гражд. Судопр., за пропускомъ срока, оставилъ безъ разсмотрѣнія.

Судебная Палата нашла, что мѣропріятія семейнаго совѣта, его постановленія, ничѣмъ существеннымъ не отличаются отъ всѣхъ вообще распоряженій и дѣйствій опекунскихъ властей, коимъ законъ ввѣрилъ заботы о дѣлахъ несовершеннолѣтнихъ; посему совершенно произвольно было бы присвоивать постановленіямъ семейнаго совѣта силу и значеніе, чуждое распоряженіямъ опекунскихъ властей вообще и заключающееся въ томъ, будто возраженія и жалобы на подобныя дѣйствія и распоряженія подлежали бы подачѣ лишь въ установленный закономъ срокъ для жалобъ на постановленія судебныхъ инстанцій. Подобное мнѣніе, несогласное съ духомъ гражданскаго уложенія 1825 г., не находитъ поддержки и въ 420 ст. того Улож., такъ какъ означенный въ этой статьѣ срокъ установленъ исключительно въ интересахъ опекаемаго и вовсе не лишаетъ заинтересованнаго опекуна и по истеченіи сего срока доказывать неправильность состоявшагося постановленія. Но равнымъ образомъ и 1666 ст. Уст. Гр. Суд., установливая порядокъ разсмотрѣнія жалобъ на

постановленія семейнаго совѣта, вовсе не распространяетъ на таковыя дѣйствія, изложенныхъ въ Уставѣ, правилъ о срокахъ, въ теченіи коихъ могутъ быть обжалованы распоряженія мироваго судьи. (Опред. 2 Марта 1877 г. N. 22 ч. 77 г. Д. I).

209. **1) Условленное по долговому обязательству мѣсто платежа не исключаетъ возможности предъявленія иска о взысканіи по этому обязательству на основаніи общихъ правилъ о подсудности.**

Варшавскій Окружный Судъ удовлетворилъ отводъ отвѣтчика временно пребывающаго въ г. Варшавѣ о неподсудности сему Суду иска о взысканіи по роспискѣ 1060 р. на томъ основаніи, что отвѣтчикъ имѣетъ постоянное жительство въ Подольской губерніи и платежъ по роспискѣ условленъ въ г. Каменцѣ.

Судебная Палата нашла, что указаніе въ денежномъ обязательствѣ мѣста платежа не стѣсняетъ истца предъявить искъ по общимъ правиламъ о подсудности, какъ это неоднократно разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ ст. 209 уст. граж. суд., по ст. же 206 того-же устава истецъ имѣлъ право предъявить искъ къ отвѣтчику по мѣсту его пребыванія въ г. Варшавѣ. (Опред. 17 Мая 1889 г. N. 144 ч. 89 г. Д. I).

2) Искъ, основанный на роспискѣ, по коей истецъ отдалъ свои деньги въ пользу извѣстнаго завода и на потребности этого завода подсуденъ тому суду, въ районѣ котораго заводъ этотъ находится, хотя бы владѣльцы завода проживали въ другомъ мѣстѣ.

Выраженіе, употребленное въ роспискѣ, что деньги даны въ пользу извѣстнаго завода и на потребности завода, причемъ, очевидно, заводъ противупоставлялся другому имуществу владѣльцевъ онаго, указываетъ на то, что при заключеніи обязательства, имѣлось въ виду полученіе кредиторомъ денегъ изъ завода, на потребности котораго деньги эти даны, а слѣдовательно, исполненіе обязательства должно послѣдовать въ мѣстности, гдѣ находился заводъ; по ст. же 209 уст. гр. суд., иски изъ договоровъ, исполненіе которыхъ по свойству ихъ

должно послѣдовать въ опредѣленномъ мѣстѣ, предъявляются мѣстному, по исполненію договора, суду. (Опред. 14 Мая 1888 г. N. 101 ч. 88 г. Д. III).

210. Искъ противъ лица, хотя и записаннаго въ полицейскія книги извѣстной мѣстности края, но постоянно пребывающаго за границей, можетъ быть предъявленъ въ судъ по мѣсту нахожденія его недвижимаго имущества.

Противъ иска, основаннаго на личномъ обязательствѣ, предъявленнаго въ Люблинскій Окружный Судъ, по мѣсту нахожденія недвижимаго имущества отвѣтчика, послѣдній заявилъ отводъ о неподсудности, на томъ основаніи, что онъ числится постояннымъ жителемъ города Варшавы. Судебная Палата нашла, что какъ видно изъ свидѣтельства полиціи отвѣтчикъ отправился за границу и нѣсколько лѣтъ уже тамъ проживаетъ; что за долговременнымъ отсутствіемъ отвѣтчика въ краѣ нельзя признать, чтобы онъ имѣлъ постоянное мѣсто жительства въ г. Варшавѣ, т. е. въ той мѣстности, въ коей по полицейскимъ книгамъ значится записаннымъ въ число жителей, ибо одно внесеніе въ полицейскія книги жителей, не составляетъ еще признака дѣйствительнаго мѣста жительства; что при отсутствіи другихъ доказательствъ со стороны отвѣтчика, что онъ имѣетъ въ краѣ постоянное мѣстожительства, въ смыслѣ 26 ст. Гр. Улож. 1825 г, истецъ имѣлъ полное право, согласно 210 ст. уст. гр. суд., предъявить искъ по мѣсту нахожденія недвижимаго имущества отвѣтчика. (Опред. 14 Мая 1888 г. N. 101 ч. 88 Д. III).

224. Ходатайство итальянскаго подданнаго о выдачѣ движимаго имущества, оставшагося по наслѣдству послѣ итальянскаго же подданнаго, умершаго въ предѣлахъ Царства Польскаго, не подлежитъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ.

Терезія М., въ качествѣ матери и главной опекунши несовершеннолѣтней своей дочери, вошла въ Петроковскій Окружный Судъ съ ходатайствомъ о выдачѣ ей суммы, выдѣленной по разсчету о распредѣленіи цѣны

недвижимаго имѣнія въ пользу наслѣдниковъ ея мужа. Судебная Палата, усмотрѣвъ изъ обстоятельствъ дѣла, что отыскиваемая истицею итальянскою подданною сумма, составляетъ движимое имущество, оставшееся послѣ итальянскаго подданнаго, скончавшагося въ Царствѣ Польскомъ, и имѣя въ виду, что по конвенціи, заключенной между Россіею и Италіею 16 (28) Апрѣля 1875 г., постановленъ особый порядокъ выдачи наслѣдственнаго движимаго имущества, признала требованіе Терезіи М. не подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ властей и въ таковомъ просительницѣ отказала. (Опред. 3 Ноября 1889 г. N. 169 ч. 87 г. Д. II).

227. 1) Русскіе подданные, а равно иностранцы, находящіеся въ Россіи, не могутъ при заключеніи договора избрать заграничное судебное мѣсто для разрѣшенія споровъ, могущихъ возникнуть изъ этого договора.

По ст. 227 уст. гр. суд. стороны могутъ, при заключеніи договора, опредѣлить тотъ Судъ I-ой степени, которому они подчиняютъ могущіе возникнуть споры. Предоставленное сторонамъ по этой статьѣ право слѣдуетъ понимать, согласно ст. 228 уст. гр. суд., въ томъ смыслѣ, что русскимъ подданнымъ предоставлено избрать для разрѣшенія ихъ спора только одинъ изъ Окружныхъ Судовъ, а не заграничное судебное мѣсто. Дѣла, находящихся въ Россіи иностранцевъ, какъ съ русскими подданными, такъ и между собою, подлежатъ по ст. 224 уст. гр. суд. вѣдомству русскихъ судебныхъ установленій, по общимъ законамъ о подсудности. За симъ по закону и по праву международной взаимности, нѣтъ повода предоставлять иностранцамъ свободу въ выборѣ Суда въ такомъ размѣрѣ, въ какомъ ею не пользуются туземцы. (Опред. 12 Сентября 1881 г. N. 88 ч. 81 Д. III).

2) Искъ, возникающій изъ договора, въ которомъ опредѣленъ судъ для разрѣшенія споровъ по договору, предъявляется избранному сторонами суду, не смотря на то, что причитающаяся по этому

договору сумма обезпечена на имѣніи одного изъ отвѣтчиковъ, находящемся въ округѣ другаго суда.

По частной жалобѣ одного изъ отвѣтчиковъ на опредѣленіе окружнаго суда, коимъ отводъ о подсудности оставленъ безъ послѣдствій, Судебная Палата нашла: что долгъ составляетъ и личное обязательство отвѣтчиковъ, по акту же, служащему основаніемъ иска, стороны условились относительно подсудности, могущихъ возникнуть изъ этого акта споровъ и избрали себѣ для этого тотъ судъ, которому искъ предъявленъ (227 и 228 ст. уст. гр. суд.), и въ округѣ котораго проживаетъ, заявившій настоящій отводъ, отвѣтчикъ (218 ст. уст. гр. суд.); что по этому Окружнымъ Судомъ правильно отводъ оставленъ безъ послѣдствій. (Опред. 27 Января 1886 г. N. 18 ч. 86 г. Д. I).

247. Надпись имени и фамиліи векселедержателя на оборотѣ векселя не можетъ замѣнить довѣренности на предъявленіе отъ имени векселедержателя иска по этому векселю.

Хотя, согласно ст. 138 Т. К., надпись на векселѣ, совершенная не по правиламъ ст. 137 Т. К. составляетъ уполномочіе для полученія значащейся въ векселѣ суммы, но очевидно, что она можетъ служить основаніемъ для полученія таковой лишь въ томъ случаѣ, если уполномоченный обращается непосредственно къ плательщику по векселю, но коль скоро онъ долженъ предъявить въ Судѣ искъ о взысканіи по этому векселю, то тогда уже безусловно необходимо представленіе довѣренности, совершенной въ установленномъ порядкѣ. (Опред. 27 Октября 1884 г. N. 19 ч. 84 г. Д. III).

248. I) Довѣренность, выданная присяжному повѣренному отъ имени неграмотнаго лица, съ засвидѣтельствованіемъ лишь одной подписи посторонняго лица, подписавшагося за неграмотнаго, не можетъ имѣть значенія формальнаго уполномочья, требуемаго ст. 248 уст. гражд. суд.

Въ силу 2 п. 248 ст. уст. гр. суд. выдача присяжному повѣренному довѣренности съ простымъ засвидѣ-

тельствованіемъ подписи дающаго оную, допускается лишь въ томъ случаѣ, когда подпись сдѣлана самимъ довѣрителемъ. (Рѣш. 12 Іюля 1877 г. N. 145 ап. 77 г. Д. I).

2) См. подъ ст. 247 уст. гр. суд.

249. Довѣренность, данная присяжному повѣренному на веденіе всѣхъ дѣлъ довѣрителя, считается выданною довѣрителемъ и какъ опекуномъ своихъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей, хотя бы въ ней объ этомъ не было упомянуто.

Окружный Судъ, на основаніи 4 п. 584 ст. устава граж. суд., постановилъ не принимать дѣла къ своему разсмотрѣнію, въ виду того, что искъ предъявленъ присяжнымъ повѣреннымъ отъ имени истца лично и какъ опекуна несовершеннолѣтнихъ его дѣтей, между тѣмъ, по мнѣнію Суда, истецъ уполномочилъ присяжнаго повѣреннаго вести только личныя его дѣла, Судебная Палата нашла: по ст. 422 Граж. Улож. 1825 г., опекунъ долженъ заступить несовершеннолѣтняго въ гражданскихъ дѣйствіяхъ, и это составляетъ личную его обязанность, а потому и въ довѣренности истца, данной имъ присяжному повѣренному на хожденіе по всѣмъ дѣламъ довѣрителя, слѣдуетъ подразумѣвать и тѣ дѣла, которыя лежатъ на его обязанности, какъ опекуна несовершеннолѣтнихъ дѣтей. (Опред. 11 Сентября 1881 г. N. 204 ч. 81 г. Д. I).

250. 1) Довѣренность, данная лицу не имѣющему права на хожденіе по дѣламъ, можетъ быть передана симъ послѣднимъ присяжному повѣренному.

Если лицо, не имѣющее права на хожденіе по дѣламъ, передаетъ данную ему довѣренность присяжному повѣренному, то дѣло будетъ вести лицо, коему прислуживаетъ на это право, интересъ же тяжущагося совсѣмъ не будетъ нарушенъ. Ограниченія, установленныя закономъ въ допущеніи постороннихъ лицъ къ явкѣ въ качествѣ повѣренныхъ тяжущихся сторонъ, не могутъ идти далѣе предѣловъ необходимыхъ для обез-

печенія правильнаго хода судебнаго производства и интересовъ сторонъ. (Рѣш. Гр. Касс. Деп. Прав. Сената 1870 г; N. 900, 1872 г. N. 881, 1878 г. N. 56). (Опред. 10 Апрѣля 1890 г. N. 78 ч. 90 г. Д. Ш).

258. 1) Судъ не вправѣ по собственному усмотрѣнію оставить безъ разсмотрѣнія исковое прошеніе, въ которомъ смѣшано нѣсколько исковъ, исключая тотъ случай, когда отъ такого смѣшенія нарушаются основныя положенія о подсудности, упоминаемыя въ 1 и 2 пп. 284 ст. уст. гр. суд.

Въ уст. гр. суд., въ основаніе коего положенъ состязательный процессъ, предоставляющій веденіе дѣла самимъ тяжущимся, положительно указаны тѣ случаи, когда судъ помимо указаній и отводовъ со стороны тяжущихся, обязанъ самъ не давать хода исковому прошенію, или другой состязательной бумагѣ, оставлять ихъ безъ движенія, или возвращать просителю, или наконецъ вовсе не принимать дѣла къ своему разсмотрѣнію. Всѣ сіи случаи исчислены въ 266, 269, 755, 756, 800 и 584 ст. уст. гр. суд., и ни въ одной изъ этихъ статей не упоминается о нарушеніи правила, постановленнаго 258 ст. уст. гр. суд. Засимъ вопросъ о смѣшеніи исковъ можетъ быть возбужденъ на Судѣ не иначе, какъ по отводу одной изъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, а Судъ вправѣ по собственному своему усмотрѣнію оставить безъ разсмотрѣнія исковое прошеніе, въ которомъ смѣшано нѣсколько исковъ, лишь въ томъ случаѣ, когда отъ такого смѣшенія нарушаются основныя положенія о подсудности, упоминаемыя въ 1 и 2 пп. 584 ст. уст. граж. суд. (Опред. 19 Февраля 1883 г. N. 5 ч. 83 г. Д. Ш и N. 211 ч. 78 г. Д. I).

2) Судъ вправѣ разрѣшить въ одномъ рѣшеніи требованія истца, вытекающія изъ разныхъ основаній, если такого рода соединеніе основаній и требованій не представляетъ никакихъ затрудненій при разсмотрѣніи дѣла.

Искъ былъ предъявленъ на основаніи двухъ актовъ: акта продажи и акта займа. Отвѣтчикъ заявилъ

отводъ о смѣшеніи исковъ. Судебная Палата нашла: что ст. 258 уст. граж. суд. преслѣдуетъ исключительно практическую цѣль удобства разсмотрѣнія разнообразныхъ исковыхъ требованій и не запрещаетъ суду разсмотрѣнія требованій, основанныхъ на нѣсколькихъ актахъ, если эти требованія однородны, подлежатъ разрѣшенію въ одномъ порядкѣ судопроизводства и если, какъ въ данномъ случаѣ, смѣшеніе исковъ не возбуждаетъ никакихъ затрудненій при разсмотрѣніи спора. (Рѣшен. 13 Сентября 1884 г. N. 211 ап. 84 г. Д. III).

3) Не заключаетъ въ себѣ смѣшенія исковъ, вытекающихъ изъ разныхъ основаній, требованіе истца о признаніи договора фиктивнымъ, или же о расторженіи его по причинѣ неисполненія отвѣтчикомъ принятыхъ имъ по этому договору обязательствъ.

Если истецъ требуетъ признанія договора фиктивнымъ, или же расторгнутымъ по винѣ отвѣтчика, то, конечно, второе требованіе не имѣетъ самостоятельнаго значенія, а помѣщено лишь въ видѣ требованія эвентуальнаго, на случай не уваженія судомъ перваго требованія. За симъ въ такого рода случаяхъ нельзя усматривать смѣшенія исковъ, недозволеннаго 258 ст. уст. гр. суд., а развѣ указаніе истцомъ двухъ отдѣльныхъ основаній защиты его правъ (moyens de la cause), что по означенной статьѣ вовсе не запрещается, такъ какъ юридическимъ основаніемъ ея является не безцѣльное дробленіе исковъ и дѣлъ, а избѣжаніе вреднаго для противной стороны и обременительнаго для суда соединенія въ одномъ прошеніи нѣсколькихъ различныхъ исковъ, совокупное разсмотрѣніе которыхъ сопряжено съ разными затрудненіями при производствѣ дѣла. (Опр. 14 Марта 1885 г. N. 908 ап. 84 г. Д. III).

272. Подъ цѣною иска разумѣется цѣна всѣхъ исковыхъ требованій въ совокупности, въ случаѣ же невозможности указать цѣну одного изъ исковыхъ требованій, истецъ вправѣ не означать цѣны всего своего иска.

Предсѣдатель Окружнаго Суда, на основаніи 4 п. 266 ст. уст. граж. суд., возвратилъ исковое прошеніе

о признаніи за истцемъ права собственности на усадьбу и взысканіи съ отвѣтчика убытковъ и доходовъ, при чемъ въ прошеніи этомъ было заявлено: что цѣна иска необозначается, по невозможности опредѣлить ее. Судебная Палата нашла: что, по смыслу 272 — 274 ст. у. г. с., подъ цѣною иска разумѣется цѣна всѣхъ исковыхъ требованій, въ совокупности, если за симъ, исковыхъ требованій нѣсколько, а въ числѣ ихъ какъ, въ данномъ случаѣ, требованіе о взысканій доходовъ и убытковъ, которыхъ истецъ опредѣлить не въ состояніи, то нельзя цѣну иска дробить и въ одной части его опредѣлять, а въ другой неопредѣлять; что, по сему въ такого рода случаяхъ истецъ вправѣ необозначать цѣны всего иска. (Опред. 16 Февраля 1879 г. N. 63 ч. 79 г. Д. I).

273. 1) Цѣну иска, предъявленнаго пріобрѣтателемъ недвижимаго имѣнія къ продавцу онаго, объ исключеніи изъ ипотеки, обезпеченной въ пользу третьяго лица, извѣстной суммы денегъ, къ чему продавецъ обязался по договору продажи, составляетъ сумма, исключенія коей требуетъ истецъ.

Пріобрѣтатель недвижимаго имѣнія, коимъ обезпеченъ долгъ третьяго лица, является по отношенію къ этому 3-ему лицу вещнымъ должникомъ и потому, требуя исключенія, обременяющей ипотеку суммы, требуетъ освобожденія себя отъ вещнаго обязательства уплотить сумму долга, въ виду чего сумма ипотечнаго долга составляетъ цѣну иска. (Рѣш. 26 Мая 1887 N. 197 ап. 86 г. Д III).

2) Цѣну иска о признаніи договора, заключеннаго между должникомъ истца и 3-ьимъ лицомъ, невредящимъ правамъ истца, слѣдуетъ признать неподлежащею опредѣленію.

Въ такого рода искахъ нѣтъ требованія о взысканіи какой либо суммы. (Рѣш. 11 Августа 1888 г. N. 682 ап. 86 г. Д. III).

277. Истецъ вправѣ требовать врученія отвѣтчику повѣстки о вызовѣ въ Судъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ отвѣтчикъ имѣетъ главную осѣдлость, хотя бы онъ временно проживалъ за границею.

Судебный Разсыльный, вручая повѣстку о вызовѣ въ Судъ, не нашелъ отвѣтчика въ мѣстѣ, указанномъ въ исковомъ прошеніи. Истецъ, представивъ свидѣтельство полиціи о томъ, что отвѣтчикъ выявленъ за границу, но что въ мѣстѣ жительства, указанномъ въ исковомъ прошеніи, проживаютъ его жена и дѣти, просилъ вручить въ этомъ мѣстѣ повѣстку по ст. 282 У. Г. С. Предсѣдатель Суда въ просьбѣ истца отказалъ и исковое прошеніе оставилъ безъ движенія. Судебная Палата нашла: согласно 26—29 ст. Г. У. 1825 г. мѣстожительствомъ каждаго лица считается то мѣсто, въ которомъ лицо это имѣетъ главную осѣдлость, перемѣна же мѣстожительства совершается посредствомъ дѣйствительнаго пребыванія въ иномъ мѣстѣ, съ намѣреніемъ установить въ немъ главную осѣдлость, причемъ доказательствомъ такого намѣренія признается положительное заявленіе, сдѣланное административному начальству того мѣста, которое оставлено и того, въ которое послѣдовало переселеніе, а за отсутствіемъ такого заявленія, намѣреніе опредѣляется по обстоятельствамъ. Въ данномъ случаѣ, какъ видно изъ полицейскаго свидѣтельства, отвѣтчикъ изъ мѣсто жительства, указаннаго въ исковомъ прошеніи, выѣхалъ за границу, оставивъ на этомъ же мѣстѣ жену и дѣтей, которые продолжаютъ тамъ проживать, причемъ онъ не получилъ эмиграціоннаго паспорта. При такихъ обстоятельствахъ, слѣдуетъ признать, что отвѣтчикъ имѣетъ мѣстожительство въ мѣстѣ, указанномъ въ исковомъ прошеніи. Такимъ образомъ, по ст. 277 У. Г. С. повѣстка должна быть вручена отвѣтчику по мѣсту жительства, указанному въ исковомъ прошеніи, съ соблюденіемъ правила ст. 282 У. Г. С. (Опред. 24 Февраля 1887 N. 28 ч. 87 г. Д. III).

332. **1) Истецъ, предъявивъ искъ о взысканіи долговой суммы съ процентами со дня предъявленія иска и получивъ отъ отвѣтчика уже послѣ предъявленія иска одну только долговую сумму, впра-**

вѣ требовать присужденія съ отвѣтчика процентовъ со дня предъявленія иска по день уплаты.

Такое требованіе составляетъ только дозволенное закономъ уменьшеніе иска. (Рѣш. 12 Апрѣля 1888 г. N. 145 ап. 88 г. Д. III).

340. I) Ст. 340 У. Г. С., предоставляя отвѣтчику право заявить встрѣчный искъ къ истцу, кромѣ опредѣленія на то положительнаго срока, не устанавливаетъ никакихъ другихъ ограниченій и вовсе не требуетъ, чтобы встрѣчный искъ имѣлъ одинаковое основаніе, или вообще связь съ предметомъ главнаго иска.

(Рѣш. Сената за 1869 г. NN. 1109 и 1310 за 1876 г. N. 173). Рѣш. 16 Апрѣля 1887 г. N. 454 ап. 83 г. Д. III.

2) Отвѣтчикъ, привлекающій къ дѣлу 3-ье лицо, не имѣетъ права предъявлять къ этому лицу самостоятельныхъ, въ видѣ встрѣчнаго иска, требованій.

Истецъ, въ качествѣ пріобрѣтателя недвижимости просилъ Судъ о выселеніи изъ нея отвѣтчика, владѣющаго ею безъ законнаго основанія. Отвѣтчикъ просилъ, въ свою очередь: о привлеченіи къ дѣлу прежняго собственника недвижимости, о признаніи частнаго договора аренды, заключеннаго между нимъ и прежнимъ собственникомъ, расторгнутымъ по винѣ послѣдняго и о взысканіи съ него извѣстной суммы денегъ. Судебная Палата нашла. По точному смыслу 653 — 666 ст. У. Г. С., опредѣляющихъ разные виды участія въ дѣлѣ третьихъ лицъ, (см. Суд. Уст. Изд. Госуд. Канц. 1867 г. ст. 309 и слѣд.) привлеченіе 3-го лица допускается главнымъ образомъ для того, чтобы призываемый замѣнялъ на Судѣ привлекающаго въ защитѣ его правъ противъ истца, или чтобы предоставить привлекающему возможность обезпечить обратное его требованіе на имущество призваннаго имъ 3-го лица. По этимъ основнымъ началамъ закона, а равно по точному смыслу ст. 340 У. Г. С., по которой встрѣчный искъ можетъ быть предъявленъ отвѣтчикомъ только къ истцу, сторонѣ, привлекающей 3-ье лицо, не предоста-

вляется, въ видѣ встрѣчнаго иска, предъявлять къ призываемому лицу самостоятельныхъ требованій, основанныхъ на особыхъ съ нимъ юридическихъ отношеніяхъ. (Рѣш. 22 Декабря 1887 г. N. 238 ап. 85 г. Д. III).

3) Засѣданіе суда, по вопросу объ обезпеченіи иска, въ присутствіи отвѣтчика, считается тѣмъ первымъ засѣданіемъ, въ которомъ долженъ быть заявленъ встрѣчный искъ.

(Опред. 28 Февраля 1886 г. N. 34 ч. 86 г. Д. I).

4) Постановленія устава гражданскаго судопроизводства, объ означеніи въ исковыхъ прошеніяхъ цѣны иска и о возращеніи исковыхъ прошеній въ случаѣ несоблюденія сего правила, примѣняются и къ встрѣчнымъ искамъ; но въ виду того значенія, по отношенію къ правамъ отвѣтчика, какое имѣетъ по ст. 320, 731 и 732 уст. гражд. судопр., своевременная подача имъ отзыва на заочное рѣшеніе и отвѣта на исковое прошеніе, послѣдняго—по дѣламъ общаго порядка производства, — непринятіе заявленнаго въ сихъ процессуальныхъ бумагахъ встрѣчнаго иска за неозначеніемъ цѣны таковаго не можетъ сопровождаться возращеніемъ ихъ отвѣтчику.

Указаніе въ исковомъ прошеніи цѣны иска имѣетъ существенное значеніе между прочимъ потому, что это служитъ основаніемъ для исчисленія судебныхъ пошлинъ, безъ предварительнаго представленія которыхъ исковому прошенію, въ виду 5 п. 269 ст. уст. гражд. судопр. не можетъ быть дано движенія, за исключеніемъ лишь исковъ, не подлежащихъ оцѣнкѣ, и для опредѣленія слѣдуемаго оправданной сторонѣ количества вознагражденія за веденіе дѣла; посему въ 4 п. 266 ст. уст. гражд. судопр. и предписано возвращать истцу прошеніе при неуказаніи въ немъ цѣны иска, кромѣ случаевъ невозможности опредѣленія ея. Въ законѣ не содержится особыхъ для встрѣчныхъ исковъ правилъ объ означеніи въ буматѣ, въ которой искъ заявляется, цѣны таковаго и о послѣдствіяхъ неозначенія цѣны, а потому необходимо аналогично примѣнять въ семъ отношеніи тѣ правила, кои преподаны въ законѣ для исковыхъ прошеній вообще, а именно поста-

новленія ст. 257 п. 3, 263 п. 4, 265, 266 п. 4, 269 п. 5 и 270 уставъ гражд. судопроизв.. За симъ, такъ какъ на основаніи 340 ст. уст. гражд. судопр. встрѣчный искъ можетъ быть предъявленъ въ отвѣтѣ на исковое прошеніе и даже при извѣстныхъ условіяхъ, по разъясненію Правительствующаго Сената, въ отзывѣ на заочное рѣшеніе, то въ виду того значенія по отношенію къ правамъ отвѣтчика, какое имѣетъ по ст. 320, 731 и 732 уст. гражд. судопр. своевременная подача имъ отзыва и отвѣта, послѣдняго — по дѣламъ общаго порядка производства, буквальное примѣненіе 4 п. 266 ст. устава къ случаѣ неозначенія цѣны встрѣчнаго иска, заявленнаго въ сихъ бумагахъ, было бы несправедливымъ; поэтому необходимо признать, что въ семъ случаѣ Предсѣдательствующій не долженъ фактически возвращать отвѣтчику этихъ бумагъ, а ограничиваясь увѣдомленіемъ его о томъ, что, изложенный въ отвѣтѣ или отзывѣ на заочное рѣшеніе, встрѣчный искъ признанъ, за неозначеніемъ его цѣны, не подлежащимъ принятію, обязанъ помянутымъ бумагамъ, на сколько въ нихъ заключается собственно отвѣтъ по существу исковаго прошенія, дать надлежащее движеніе, а именно, отзывъ внести въ засѣданіе Суда для постановленія опредѣленія по вопросу о принятіи его, а копію отвѣта сообщить по 317 ст. уст. гражд. судопр. истцу для представленія возраженія, объяснивъ въ препроводительной повѣсткѣ, что, изложенный въ отвѣтѣ, встрѣчный искъ признанъ подлежащимъ возвращенію; отступленіе отъ сего порядка можетъ быть допущено лишь въ случаѣ заявленія встрѣчнаго иска въ отвѣтѣ по дѣлу, производящемуся порядкомъ сокращеннымъ, въ виду ст. 354 уст. гражд. судопр. (Опред. 5 Мая 1888 г. N. 46 ч. 88 г. Д. П).

374. См. подъ ст. 1353 Гр. Код. п. 2.

409. 1) Обновленіе и вообще прекращеніе обязательства, облеченнаго въ форму письменнаго акта, не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями.

Г. по договору, заключенному съ С., принялъ на себя исполненіе каменьщичьихъ работъ въ домѣ принадлежащемъ К., по цѣнамъ въ означенномъ актѣ опредѣленнымъ. Выполнивъ работы и не получая удовлетворенія, Г. предъявилъ къ К., какъ собственнику и С., какъ подрядчику, искъ о вознагражденіи за означенныя работы и ссылался на допросъ свидѣтелей въ подтвержденіе того, что работы совершены по заказу К., обѣщавшаго внести причитающуюся истцу плату. Судебная Палата нашла: что обязательство К. заплатить за С. представлялось-бы по отношенію къ обязательству сего послѣдняго обновленіемъ, и если первоначальное обязательство (С.) совершено было въ формѣ письменнаго акта, — то и актъ новаціи долженъ быть совершенъ также на письмѣ; что затѣмъ свидѣтельскія показанія не могутъ быть допущены въ доказательство обновленія обязательства — какъ акта, коимъ погашается первоначальное обязательство и изъ коего возникаетъ обязательство новое; что въ данномъ случаѣ, когда актъ первоначальнаго обязательства совершенъ на письмѣ, слѣдуетъ въ видахъ равноправности контрагентовъ полагать, что по намѣренію сторонъ, письменный актъ долженствовалъ служить формою не только возникновенія, но и погашенія обязательства. (Рѣш. 17 Апрѣля 1884 г. N. 76 ап. 84 г. Д. II).

2) Свидѣтельскія показанія не допускаются на фактъ возвращенія поклажи.

Прекращеніе обязательства должно быть доказано такими же доказательствами какъ и возникновеніе онаго, по 1923 же ст. Г. К., свидѣтельскія показанія не допускаются въ доказательство возникновенія договора обыкновенной поклажи. (Рѣш. 11 Сентября 1890 г. N. 301 ап. 90 г. Д. III).

3) Фактъ выдачи бланковой передаточной надписи на вексель и выполненія текста надписи третьимъ лицомъ можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями.

Выдача бланковыхъ передаточныхъ надписей не воспрещена закономъ и установлена торговымъ обычаемъ, установленіе же этого факта, въ силу естественнаго порядка вещей можетъ имѣть мѣсто лишь посредствомъ допроса свидѣтелей и фактическихъ предположеній, основанныхъ на осмотрѣ надписи и на другихъ данныхъ. (Рѣш. 20 Ноября 1890 г. N. 175 ап. 90 г. Д. Ш).

4) Уплата долга, основаннаго на письменномъ документѣ, не можетъ быть доказываема показаніями свидѣтелей.

Противъ иска, основаннаго на частной долговой роспискѣ, отвѣтчикъ возражалъ, что онъ уплотилъ долгъ и въ доказательство уплаты сослался на показанія свидѣтелей. Судебная Палата нашла: Согласно 1895 ст. Г. К., по которой обязательство, возникающее изъ денежнаго займа обнимаетъ собою только числовую сумму, обозначенную въ договорѣ, заемъ денежный можетъ быть заключенъ только на письмѣ. Предоставленіе при этомъ условіи отвѣтчику доказывать погашеніе долга свидѣтельскими показаніями, было бы нарушеніемъ ст. 366 у. г. с., требующей равноправности сторонъ на Судѣ. Равноправность на Судѣ истца и отвѣтчика заключается въ томъ, чтобы ни одинъ изъ нихъ не былъ отягоченъ въ пользу другаго, или облегченъ въ ущербъ другому въ способѣ доказывать свои требованія, и нарушеніе этого правила, при отсутствіи условій, указанныхъ въ ст. 409 у. г. с. и 1348 Г. К., вело бы къ неравноцѣнности самихъ доказательствъ и шаткости юридическихъ отношеній по обязательствамъ займа. (Рѣш. 12 Ноября 1881 г. N. 607 ап. 79 г. Д. Ш).

5) Заемъ денегъ можетъ быть удостовѣренъ на Судѣ, если нѣтъ судебнаго признанія отвѣтчика, не иначе, какъ письменнымъ документомъ, за исключеніемъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ въ 3 и 4 п. 1348 ст. Гр. Код.

Въ Французск. Гр. Код. установлены общія правила о доказательствахъ существованія и исполненія обязательствъ и имъ отведена особая глава въ III Разд. Кн. III Гр. Код. Въ числѣ этихъ правилъ помѣщена и отмѣненная нынѣ 1341 ст., по которой всякаго рода договоры, предметъ коихъ превышалъ сумму или цѣнность 150 франковъ, должны были быть доказываемы не иначе, какъ письменнымъ актомъ. При такой системѣ кодекса и въ виду вышоупомянутыхъ общихъ правилъ о доказательствахъ, законодатель не считалъ нужнымъ по каждому отдѣльному роду договоровъ и обязательствъ опредѣлять точно и ясно какого рода доказательства требуются въ подтвержденіе существованія того или другаго обязательства Посему и въ статьяхъ Кодекса, касающихся договоровъ займа, нѣтъ положительно выраженнаго правила, въ какую именно форму должны быть облечены эти договоры, но тѣмъ не менѣе въ этихъ же статьяхъ можно найти указанія, на сколько осторожно и недовѣрчиво относится законъ къ подобнаго рода сдѣлкамъ, и какія доказательства допускаетъ онъ въ удостовѣреніе существованія спорнаго займа. Опредѣляя въ ст. 1892 и послѣдующихъ свойства и юридическія послѣдствія договора займа, законъ не воспрещаетъ безусловно договаривающимся сторонамъ вступать въ словесныя сдѣлки по займу, если только онѣ вполнѣ довѣряютъ другъ другу и добровольно исполняютъ заключенное обязательство, или, если должникъ не отрицаетъ на Судѣ существованія своего долга, но коль скоро между ними возникаетъ споръ о существованіи договора займа, и кредиторъ за разрѣшеніемъ сего спора обращается къ Суду, то законъ требуетъ представленія письменнаго договора займа, подтвержденіемъ чего служатъ ст. 1895 и 1907 Г. К. Въ первой изъ этихъ статей законъ постановляетъ, что обязательство, возникающее изъ денежнаго займа, обнимаетъ собою только числовую сумму, обозначенную

въ договорѣ; „обозначить" же числовую сумму можно только въ письменномъ актѣ, а не въ словесномъ договорѣ, а во второй статьѣ законъ положительно требуетъ, чтобы количество договорныхъ процентовъ было опредѣлено письменно, слѣдовательно, если условіе о процентахъ должно быть выражено на письмѣ, то тѣмъ болѣе условія самого займа должны быть облечены въ ту же форму. Такимъ образомъ споръ по договору займа долженъ быть удостовѣренъ на Судѣ, если нѣтъ судебнаго признанія отвѣтчика, не иначе, какъ письменнымъ доказательствомъ, за исключеніемъ, конечно, тѣхъ случаевъ, которые предусмотрѣны для всякаго рода обязательствъ въ 3 и 4 пунктахъ 1348 ст. Г. К. (Рѣш. 21 Октября 1877 г. N. 248 ап. 77 г. Д. I).

6) См. подъ ст. 819, 1081, 1133 п. 1 и 1690 Гр. Код.

7) См. подъ ст. 1590 Гр. Код. п. 2.

410. Наличность въ нотаріальномъ актѣ купли-продажи неипотекованной недвижимости ошибки въ имени покупщика можетъ быть доказываемо посредствомъ свидѣтельскихъ показаній, если тождество личности сего послѣдняго удостовѣрено не непосредственно свидѣтелями а нотаріусомъ.

Противъ иска, предъявленнаго Павломъ В. къ Антону В. о правѣ собственности на крестьянскую усадьбу и объ изъятіи таковой изъ владѣнія отвѣтчика, сей послѣдній возражалъ, что данная усадьба пріобрѣтена была его отцомъ Францемъ В., что въ нотаріальномъ актѣ купли-продажи вкралась ошибка въ имени пріобрѣтателя, состоящая въ томъ, что вмѣсто крестнаго имени „Францъ," въ актѣ показано имя „Павелъ," полученное покупщикомъ при миропомазаніи, что показаніями свидѣтелей, присутствовавшихъ при совершеніи акта и его подписавшихъ, долженъ быть удостовѣренъ фактъ покупки усадьбы именно отцемъ покупщика. Судебная Палата нашла: Въ видахъ упроченія пріобрѣтенныхъ правъ, дѣйствительность опредѣленныхъ моментовъ, въ сферѣ отношеній юридическихъ, поста-

влена въ зависимость отъ облеченія этихъ отношеній въ закономъ опредѣленную форму. Въ этихъ именно видахъ воля, въ формѣ офиціальнаго акта, выраженная, признается дѣйствительною, а всѣ моменты, актомъ удостовѣренные, — дѣйствительно совершившимися,— доколѣ противное путемъ письменныхъ же доказательствъ удостовѣрено не будетъ (ст. 410 Уст. Гр. Суд.). Однако наличность ошибки, какъ момента случайнаго, изъ сферы намѣреній сторонъ выходящаго, можетъ быть доказана и путемъ допроса свидѣтелей. Тождество личностей, офиціальнымъ актомъ удостовѣренное, имѣетъ за собою законное предположеніе, на сколько моментъ тождества офиціально нотаріусомъ удостовѣренъ; если поэтому въ данномъ актѣ личность покупщика Павла В. нотаріусомъ отъ себя неудостовѣрена, но актъ совершенъ на основаніи удостовѣренія, о тождествѣ личностей, свидѣтелями предъ нотаріусомъ учиненнаго, если такимъ образомъ нотаріусомъ засвидѣтельствованъ не моментъ тождества личностей, актъ совершившихъ, но лишь моментъ удостовѣренія этого тождества свидѣтелями, —то при такихъ условіяхъ допросъ свидѣтелей допускается. (Рѣш. 22 Апрѣля 1886 г. N. 799 ап. 84 г. Д. П).

2) Разстройство умственныхъ способностей лица, заключившаго сдѣлку нотаріальнымъ порядкомъ, можетъ быть доказываемо посредствомъ допроса свидѣтелей, хотя бы нотаріусъ и удостовѣрилъ въ самомъ актѣ, что лицо это находилось въ состояніи правоспособности къ совершенію акта.

Наслѣдники продавца недвижимаго имущества предъявили искъ къ покупщику этого имущества о признаніи нотаріальнаго акта продажи недѣйствительнымъ, на томъ основаніи, что продавецъ, во время совершенія акта продажи, находился въ состояніи разстройства умственныхъ способностей, и въ доказательство этого обстоятельства сослались на допросъ свидѣтелей. Отвѣтчикъ возражалъ, что допросъ свидѣтелей въ данномъ

случаѣ не можетъ имѣть мѣста, въ виду того, что нотаріусъ въ самомъ актѣ удостовѣрилъ, что продавецъ находился въ состояніи правоспособности къ совершенію акта. Судебная Палата нашла: Когда дѣло идетъ о состояніи умственныхъ способностей лица, совершившаго нотаріальный актъ, удостовѣренію нотаріуса, что лицо это находилось въ состояніи правоспособномъ къ совершенію акта, нельзя придать безусловной неопровержимости, если принятъ во вниманіе, что нотаріусъ является лицомъ не компетентнымъ для разрѣшенія труднаго и въ медицинѣ вопроса о здоровомъ, или ненормальномъ умственномъ состояніи лица, въ особенности въ томъ случаѣ, когда умственное разстройство не проявляется въ такой рѣзкой формѣ, что оно замѣтно при непродолжительномъ пребываніи съ больнымъ. По 410 ст. У. Г. С. показанія свидѣтелей недопускаются въ опроверженіе собственно содержанія сдѣлки, составляющей предметъ нотаріальнаго акта, но отнюдь статья эта не устраняетъ возможности допроса свидѣтелей для разъясненія вопроса о состояніи умственныхъ способностей контрагента, до, и во время совершенія акта, возбужденіе котораго оказывается необходимымъ для разрѣшенія требованія о признаніи акта недѣйствительнымъ вслѣдствіе воздѣйствія на больнаго другаго контрагента, воспользовавшагося его болѣзненнымъ состояніемъ и склонившаго его къ совершенію акта. (Рѣш. 6 Октября 1888 г. N. 663 ап. 86 г. Д. III).

3) При ссылкѣ на симулятивность нотаріальнаго акта, наличность злаго умысла и обмана при совершеніи сего акта допущеннаго, можетъ быть, въ силу ст. 1353 Гражд. Улож., доказываема какъ простыми предположеніями, такъ и свидѣтельскими показаніями.

(Опред. 24 Октября 1885 г. N. 637 ап. 84 г. Д. II и того же числа N. 638 ап. 84 г. Д. II).

4) Безденежность векселя и фиктивность передаточной на немъ надписи не могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями.

Свидѣтельскія показанія по вексельнымъ дѣламъ не могутъ быть допускаемы, ибо въ противномъ случаѣ векселя, какъ орудіе кредита, могли-бы подвергнуться величайшему риску, потерять всякое значеніе. (Рѣш. 12 Сентября 1889 г. N. 31 ап. 89 г. Д. II).

456. Торговые документы имѣютъ цѣлью удостовѣрить лишь внесеніе казенной пошлины и, сами по себѣ, не разрѣшаютъ вопроса о принадлежности права собственности на торговое заведеніе тому, или другому лицу.

(Рѣш. 21 Апрѣля 1890 г. N. 903 ап. 89 г. Д. III).

458. Домашній актъ слѣдуетъ считать подписаннымъ лицомъ, отъ имени коего онъ выданъ, хотя бы подпись этого лица сдѣлана была имъ не непосредственно, а наведена по подписи, учиненной посторонним лицомъ.

Законъ, требуя на обязательствахъ и актахъ подписи лицъ, выдающихъ таковые, для удостовѣренія, что актъ ими одобренъ и выражаетъ ихъ волю и согласіе на выдачу онаго, не указываетъ вовсе способа ихъ подписанія, вслѣдствіе чего для дѣла безразлично, написана ли эта подпись четко и вполнѣ искусно, т. е. привыкшею рукою, или она сдѣлана неудовлетворительно, въ калиграфическомъ отношеніи, человѣкомъ малограмотнымъ, или наконецъ учинена лицомъ почти совершенно неграмотнымъ по образцу, написанному другимъ лицомъ, или же наведена имъ по карандашу. Подпись на актѣ служитъ выраженіемъ воли на выдачу онаго, а потому коль скоро она сдѣлана лицомъ, отъ имени коего тотъ актъ выданъ, и коль скоро не существуетъ спора о подложности оной, она должна имѣть силу и значеніе, независимо отъ того, какъ она учинена, а самый способъ учиненія подписи тѣмъ, или другимъ образомъ имѣетъ лишь второстепенное значеніе, или вѣрнѣе не имѣетъ никакаго особеннаго значенія. (Рѣш. 23 Октября 1882 г. N. 348 ап. 80 г. Д. III).

472. Частное письмо, въ которомъ признается извѣстный долгъ, составляетъ доказательство существанія долга.

По иску, основанному на частномъ письмѣ, въ коемъ отвѣтчикъ призналъ себя должнымъ истцу извѣстную сумму, Судебная Палата нашла: Вопросъ о томъ, можетъ ли письмо, въ которомъ признается извѣстный долгъ, быть разсматриваемо какъ долговое обязательство, долженъ быть разрѣшенъ утвердительно, въ виду 472 ст. уст. гр. суд., по силѣ которой счеты, записки и всякія домашнія бумаги могутъ быть приняты доказательствомъ противъ того, кѣмъ были выданы, или писаны, а равно и потому, что дѣйствующій гражданскій кодексъ не установляетъ никакой особенной письменной формы для обязательства займа, которое какъ и всякій другой договоръ, долженъ только удовлетворять условіямъ, означеннымъ въ 1108 ст. Г. К. Возраженіе, будто въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, кредиторъ могъ бы взыскивать одинъ и тотъ же долгъ нѣсколько разъ, неосновательно, ибо съ одной стороны при уплатѣ долга отъ должника зависитъ гарантировать себя въ этомъ отношеніи, т. е. получить отъ кредитора платежную росписку, а съ другой—предъявленіе требованія о взысканіи одного и того же долга вторично наказуемо уголовными законами. (Рѣш. 29 Октября 1881 г. N. 489 ап. 79 г. Д. Ш).

541. Споръ о выполненіи бланковой передаточной надписи на векселѣ несогласно съ желаніемъ надписателя не составляетъ спора о подлогѣ и подлежитъ разрѣшенію въ общемъ порядкѣ.

Выдача бланковой надписи заключаетъ довѣренность выполнить оную, неправильное же выполненіе надписи составляетъ превышеніе довѣренности, но не подлогъ. (Рѣш. 20 Ноября 1890 г. N. 175, ап. 90 г. Д. Ш).

545. При заявленіи отвода по 795 ст. Г. К., отвѣтчикъ обязанъ одновременно заявить сомнѣніе въ подлинности документа, предъявленнаго истцемъ, но не вправѣ заявлять это сомнѣніе во второмъ по очереди засѣданіи.

Правило 545 ст. уст. гр. суд. постановлено въ видахъ воспрепятствованія замедленію хода правосудія,

а такъ какъ нѣтъ препятствій къ заявленію сомнѣнія въ первомъ же засѣданіи, одновременно съ отводомъ по 795 ст. Гр. К., то нельзя уже допустить заявленіе сомнѣнія во второмъ по очереди засѣданіи. (Опред. 24 Ноября 1890 г. N. 285 ч. 90 г. Д. III).

547. Выставленіе кредиторомъ на векселѣ срока его уплаты не составляетъ подлога.

Судебная Палата, подтверждая соображенія окружнаго суда, воспослѣдовавшія въ разъясненіе вопроса о томъ, составляетъ ли подлогъ выставленіе кредиторомъ на векселѣ срока его уплаты, нашла, что судъ совершенно правильно призналъ, что заявленный въ такомъ видѣ споръ о подлогѣ подлежитъ устраненію въ силу самого закона, безъ надобности входить въ изслѣдованіе его въ порядкѣ 547 ст. и послѣд. уст. гр. суд., такъ какъ, если бы и было доказано, что на векселяхъ, подлинность которыхъ не оспоривается, срокъ уплаты былъ выставленъ впослѣдствіи, то въ такомъ дѣйствіи нѣтъ подлога, ибо передача кредитору долговаго обязательства съ оставленіемъ мѣста для обозначенія срока—выражаетъ собою согласіе должника на то, что назначеніе срока предоставляется благоусмотрѣнію кредитора. (Опред. 22 Декабря 1886 г. N. 453 ч. 86 Д. I).

552. Правило, изложенное въ ст. 552 у. г. с., о сличеніи актовъ одновременныхъ, имѣетъ въ виду избраніе таковыхъ актовъ изъ многихъ, представленныхъ для сличенія, а не тотъ случай, когда, заявляющій споръ о подлогѣ, указываетъ только одинъ актъ для сличенія.

(Опред. 30 Мая 1884 г. N 114 ч. 84 г. Д. I).

557. Представленія указаннаго въ 557 статьѣ, отзыва въ Окружный Судъ не требуется, если тяжущимся уже у Мироваго Судьи заявлено намѣреніе воспользоваться документомъ.

Если при производствѣ дѣла у Мироваго Судьи истцу было сдѣлано предложеніе взять росписку обратно, вслѣдствіе заявленія отвѣтчикомъ спора о подлогѣ, то истецъ, отказавшись отъ этого, тѣмъ самимъ заявилъ

намѣреніе воспользоваться роспискою. Такимъ образомъ нѣтъ надобности требовать отъ истца вторично подтвержденія его заявленія, сдѣланнаго у Мироваго Судьи, и Суду, въ такого рода случаяхъ предстоитъ только истребовать доказательство подлога отъ отвѣтчика, такъ какъ 557 ст. уст. гр. суд. примѣнима только къ спорамъ о подлогѣ, заявленнымъ въ Окружномъ Судѣ, а не въ Мировыхъ Учрежденіяхъ. (Опред. 25 Сентября 1881 г. N. 236 ч. 81 г. Д. I).

571. I) Должникъ конкурсной массы несостоятельности, къ которому предъявленъ искъ непремѣннымъ синдикомъ, не можетъ заявлять отвода о неимѣніи непремѣннымъ синдикомъ права на искъ, въ виду того, что онъ назначенъ судомъ, а не избранъ кредиторами несостоятельности.

Противъ иска непремѣннаго синдика къ должнику конкурсной массы, отвѣтчикъ заявилъ отводъ о неимѣніи истцемъ права на искъ въ виду того, что онъ назначенъ непремѣннымъ синдикомъ судомъ, а не избранъ кредиторами. Судебная Палата нашла: что истецъ назначенъ непремѣннымъ синдикомъ по опредѣленію суда, состоявшемуся по дѣлу о несостоятельности; что такъ какъ отвѣтчикъ не имѣетъ права возражать противъ означеннаго опредѣленія суда, потому что оно могло быть обжаловано только кредиторами несостоятельности, то и заявленный имъ отводъ не можетъ быть признанъ основательнымъ (ст. 494 и 499 Торг. Код.) (Рѣш. 5 Декабря 1888 г. N. 372 ап. 88 г. Д. III).

2) Отводъ по 5 п. 571 ст. уст. гр. суд., предъявленный лишь послѣ разрѣшенія Судебною Палатою отвода о неподсудности, въ виду 575 ст. уст. гр. суд., является несвоевремѣннымъ.

(Опред. 2 Августа 1890 г. N. 182 ч. 90 г. Д. III).

3) Въ случаѣ предъявленія иска одновременно къ двумъ желѣзнымъ дорогамъ объ одной претензіи, судъ не вправѣ оставить дѣла безъ разсмотрѣнія, ни по отводу сторонъ, ни по собственному усмотрѣнію, ибо такого рода отводъ не предусмотрѣнъ закономъ.

(Опред. 19 Апрѣля 1890 г. N. 579 ап. 89 г. Д. III).

4) Заявленіе отвѣтчика, что искъ долженъ относиться къ другому лицу, можетъ быть сдѣлано не только въ срокъ, установленный для предъявленія отводовъ, но и во все время производства дѣла; въ этомъ случаѣ такое заявленіе имѣетъ значеніе возраженія по существу и должно быть разрѣшено при постановленіи рѣшенія. (Рѣш. 25 Апрѣля 1881 г. N. 11 ап. 81 г. Д. II).

5) Варшавская Контора Государственнаго Банка не вправѣ дѣлать отвода по 3 п. 571 ст. уст. гр. суд. по предъявленному къ ней иску о выдачѣ депозита лицомъ, на имя котораго депозитъ этотъ положенъ въ Конторѣ.

Контора Банка, какъ хранитель, обязана согласно 1937 ст. Гр. Код., выдать деньги тому, кто ихъ ей ввѣрилъ, или на чье имя деньги положены, а затѣмъ, лицо, на имя котораго деньги въ Конторѣ Банка положены, вправѣ обратиться съ искомъ непосредственно въ Контору Банка. (Рѣш. 17 Декабря 1890 г. N. 306 ап. 90 г. Д. I).

575. См. подъ ст. 571 уст. гр. суд. п. 4.

584. **1) Присяжный повѣренный, назначенный отъ суда для безвозмезднаго хожденія по дѣлу лица, пользующагося правомъ бѣдности, не освобождается отъ представленія довѣренности на веденіе дѣла.**

Предписаніе Окружнаго Суда о назначеніи присяжнаго повѣреннаго для веденія дѣла лица, за которымъ признано право бѣдности, составляетъ лишь удостовѣреніе о таковомъ назначеніи, но не можетъ замѣнить довѣренности стороны на веденіе дѣла, и потому, за отсутствіемъ такой довѣренности, дѣло, согласно 4 п. 584 ст. уст. гр. суд., не можетъ быть принято къ разсмотрѣнію судебнымъ установленіемъ. (Рѣш. 17 Января 1885 г. N. 497 ап. 84 г. Д. II и Рѣш. 23 Ноября 1877 г. N. 323 ап. 77 г. Д. I).

2) Судъ, по собственному усмотрѣнію, не можетъ оставить безъ разсмотрѣнія иска о правѣ собственности на данное имущество, въ виду неудостовѣренія истцемъ качества собственника, ни же разсматривать этотъ вопросъ отдѣльно отъ рѣшенія дѣла по существу.

Окружный Судъ по собственному своему усмотрѣнію оставилъ искъ безъ разсмотрѣнія на томъ основа-

нiи, что истецъ, какъ оказалось изъ представленныхъ имъ документовъ, не имѣлъ права собственности на отыскиваемое имъ имущество. Судебная Палата нашла: Случаи, въ коихъ Судъ обязанъ, независимо отъ отводовъ со стороны тяжущихся, не принимать къ своему разсмотрѣнiю дѣла, съ точностiю поименованы въ ст. 584 уст. гр. суд. Вопросъ о томъ, принадлежитъ ли истцу право на отыскиваемое имъ имущество, относится къ самому существу дѣла, и даже возраженiя отвѣтчика по сему предмету, согласно 589 ст. уст. гр. суд., не могутъ быть разсматриваемы отдѣльно, въ смыслѣ отвода, а должны быть разрѣшены вмѣстѣ съ существомъ дѣла. (Опред. 31 Января 1879 г. N. 20 ч. 79 г. Д. I).

3) См. подъ ст. 571 уст. гр. суд. п. 3.

589 **1) Не можетъ быть отказано въ искѣ по преждевременности на томъ основанiи, что срокъ платежа долга наступилъ послѣ предъявленiя иска, если, во время предъявленiя иска, истецъ имѣлъ право на искъ, а во время рѣшенiя дѣла наступилъ срокъ платежа.**

К. предъявила въ Окружномъ Судѣ 21 Апрѣля 1889 г. искъ къ Г. въ суммѣ 1000 руб. по нотарiальному акту. Отвѣтчики просили въ искѣ отказать по преждевременности, такъ какъ истица получила проценты по 6 Iюля 1889 г. По апелляцiонной жалобѣ отвѣтчиковъ, Судебная Палата, между прочимъ, признала: что если даже К. получила проценты по 6 Iюля 1889 г. и отсрочила платежъ долга по это число, то и въ такомъ случаѣ въ искѣ не можетъ быть отказано, потому что, хотя искъ предъявленъ 21 Апрѣля 1889 г., но рѣшенiе Окружнаго Суда состоялось 31 Октября 1889 г. когда уже наступилъ срокъ платежа, между тѣмъ отвѣтчики по настоящее время долга не уплотили; что во время предъявленiя иска К. имѣла право на искъ и отвѣтчики состояли должными ей 1000 руб по нотарiальному акту 30 Апрѣля 1882 г., но лишь срокъ платежа по объясненiю отвѣтчиковъ тогда еще не насту-

пилъ, потому что К. получила проценты по 6 Іюля 1889 г., а такъ какъ во время производства дѣла срокъ платежа наступилъ, то, рѣшая дѣло 31 Октября 1889 г.. Окружный Судъ не имѣлъ основанія отказать К. въ искѣ по преждевременности и такимъ образомъ требовать предъявленія новаго иска по тому же самому предмету; что хотя споръ между тяжущимися обсуждается на основаніи тѣхъ отношеній, какія существовали во во время предъявленія иска, но это не устраняетъ обязанности Суда принять во вниманіе наступившія во время производства дѣла обстоятельства, такъ какъ для правильности предъявленія иска необходимо лишь, чтобы во время предъявленія иска истецъ имѣлъ право на искъ, и чтобы между сторонами дѣйствительно существовали юридическія отношенія, послужившія основаніемъ иска (ст. 589 уст. гр. суд.). (Рѣш. 8 Мая 1890 г. N. 929 ап. 89 г. Д. Ш).

2) См. подъ ст. 584 уст. гр. суд. п. 2.

590. Послѣ рѣшенія дѣла по существу, Судъ I-ой степени не вправѣ уже постановлять опредѣленія относительно обезпеченія иска.

По точному смыслу 590 ст. уст. гр. суд. обезпеченіе исковъ допускается, доколѣ не послѣдовало рѣшенія по существу дѣла, а по ст. 891 ус. гр. суд. послѣ состоявшагося уже рѣшенія Судъ не вправѣ возвращаться вновь къ разсмотрѣнію существа дѣла. Въ виду сего, истецъ послѣ состоявшагося по его иску рѣшенія по существу, не вправѣ просить объ обезпеченіи того же иска. (Опред. 5 Марта 1879 г. N. 72 ч. 79 г. Д I).

591. Само заявленіе отвѣтчикомъ спора о подлогѣ документа, представленнаго въ основаніе иска, не можетъ имѣть послѣдствіемъ отказа истцу въ обезпеченіи его иска.

Въ отвѣтѣ на исковое прошеніе Б. заявилъ споръ о подлогѣ документа, представленнаго истцемъ Л. въ основаніе его иска, и въ виду этого просилъ, допущенное уже Судомъ обезпеченіе иска отмѣнить, Судебная

Палата нашла: что заявленіе спора о подлогѣ, доколѣ онъ не доказанъ, не уменьшаетъ достовѣрности исковаго требованія и потому искъ Л. подлежитъ обезпеченію. (Опред. 10 Февраля 1881 г. N. 2 ч. 81 г. Д. Ш.)

593. Искъ жены къ мужу, о выдачѣ ежемѣсячнаго содержанія на все время производства дѣла о разлученіи, не подлежитъ обезпеченію, если цѣна этого иска не означена въ исковомъ прошеніи.

Цѣна такого рода иска не можетъ быть опредѣлена по 4 и 5 пп. 273 ст. уст. гр. суд. (Опред. 6 Марта 1882 г. N. 30 ч. 82 г. Д. Ш).

639. Взыскатель вправѣ предъявить искъ непосредственно къ третьему лицу, у котораго находится имущество его должника, тогда только, когда со стороны третьяго лица была вина противъ взыскателя, состоящая въ нарушеніи правилъ, изложенныхъ въ ст. 632—638 уст. гр. суд., въ противномъ случаѣ, взыскатель, предъявляя искъ къ третьему лицу о взысканіи имущества, принадлежащаго его должнику, обязанъ привлечь къ дѣлу самого должника.

Законъ какъ матеріальнаго права (ст. 1166 Г. К.), такъ и судопроизводственнаго, предоставляя взыскателю право получать удовлетвореніе не только изъ имущества отвѣтчика, но также изъ имущества должника отвѣтчика, ставитъ однако при этомъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы отвѣтчику была представлена возможность участвовать въ этомъ производствѣ, такъ, ст. 631 уст. гр. суд. требуетъ, чтобы отвѣтчикъ былъ поставленъ въ извѣстность объ обращеніи взысканія на имущество его, находящееся у третьихъ лицъ. Этимъ подтверждается то общее положеніе гражданскаго права, что право иска можетъ быть осуществляемо непосредственно только противъ лица, состоящаго съ истцемъ въ извѣстной юридической связи (nexus), или въ силу обязательства (obligatio), или въ силу вины (quasi delictum); въ случаѣ же осуществленія права противъ третьяго лица, отвѣтчикъ, т. е. то лицо, которое составляетъ, какъ бы посредствующее звѣно, устанавливающее юридическую связь между истцемъ и третьимъ лицомъ, долженъ участвовать въ дѣлѣ и имѣть возможность

представить Суду свои возраженія. Въ виду сихъ соображеній ст. 639 уст. гр. суд. должна быть понимаема въ томъ смыслѣ, что взыскателю принадлежитъ право иска противъ третьяго лица непосредственно, и безъ привлеченія къ дѣлу отвѣтчика, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда со стороны третьяго лица была вина (quasi delictum) противъ взыскателя, состоящая въ нарушеніи правилъ, изложенныхъ въ ст. 632—638 уст. гр. суд., въ противномъ же случаѣ, взыскатель обязанъ привлечь къ дѣлу самого должника. (Рѣш. 3 и 13 Октября 1886 г. N. 13 ап. 86 г. Д. 1.

653. См. подъ ст. 340 уст. гр. суд. п. 2.

663 **1) Третье лицо, вступившее въ дѣло совокупно съ истцемъ, вправѣ требовать дальнѣйшаго производства дѣла, не смотря на заявленіе истца о прекращеніи производства по сему дѣлу.**

Законъ, дозволяющій третьему лицу, заинтересованному въ исходѣ уже производящагося въ Судѣ дѣла, вступить въ дѣло во всякомъ его положеніи, направленъ, очевидно, къ тому, чтобы предотвратить возникновеніе нѣсколькихъ исковъ объ одномъ и томъ-же предметѣ, и чтобы всѣ споры объ извѣстномъ гражданскомъ правѣ разрѣшались Судомъ по возможности единовременно и совокупно. Третье лицо, заявляющее въ Судѣ желаніе принять участіе въ дѣлѣ совокупно съ истцемъ, или отвѣтчикомъ, тѣмъ самимъ заявляетъ только, что оно хочетъ поддерживать требованія той или другой стороны, оно вовсе не отождествляется съ этой стороною, не сливается съ нею юридически, нисколько не теряетъ самостоятельнаго характера участника въ дѣлѣ, и не обязано подчиняться всѣмъ заявленіямъ и доказательствамъ, представляемымъ въ Судѣ тѣмъ тяжущимся, къ которому оно-же, третье лицо, присоединилось. Интересъ третьяго лица, вступившаго въ дѣло можетъ заключаться именно въ томъ, чтобы первоначальные истецъ и отвѣтчикъ по взаимному соглашенію не дали дѣлу такого направленія, которое повредило бы

третьему лицу. Въ виду сего нѣтъ основанія прекращать дѣла по заявленію истца въ то время, когда третье лицо, вступившее въ дѣло совокупно съ истцемъ, требуетъ дальнѣйшаго производства по оному. (Опред. 10 Сентября 1880 т. N. 275 ч 80 г. Д. I).

2) См. подъ ст. 1351 Гр. Код.

681. Судъ, по собственной инициативѣ. не вправѣ пріостанавливать производства дѣла на томъ основаніи, что дѣло это имѣетъ связь съ другимъ дѣломъ, производящимся въ томъ же, или другомъ судѣ.

Вопросъ о томъ, имѣетъ ли данное, находящееся въ разсмотрѣніи Суда, дѣло связь съ другимъ дѣломъ, производящимся въ томъ же, или другомъ Судѣ, принадлежитъ согласно 2 п. 571 ст. уст. гр. суд. къ отводамъ, которые можетъ предъявлять отвѣтчикъ, не представляя объясненій по существу дѣла. Пріостановленіе дѣла по собственной инициативѣ Суда можетъ имѣть мѣсто лишь въ случаѣ, предусмотрѣнномъ 2 п. 681 ст. уст. гр. суд. За симъ при отсутствіи условій, указанныхъ въ ст. 681 уст. гр. суд., Судъ по собственной инициативѣ не имѣетъ правильнаго основанія пріостанавливаться съ разрѣшеніемъ дѣла на томъ основаніи, что дѣло это имѣетъ связь съ другимъ дѣломъ, производящимся въ томъ же, или другомъ Судѣ. (Опред. 8 Апрѣля 1885 г. N. 75 ч. 85 г. Д. I).

2) Производство дѣла не можетъ быть пріостановлено по поводу сумашествія одного изъ отвѣтчиковъ, если не послѣдовало еще судебнаго рѣшенія о признаніи его состоящимъ подъ законнымъ прещеніемъ.

Окружный Судъ постановилъ пріостановить дѣло производствомъ на томъ основаніи, что одинъ изъ отвѣтчиковъ страдаетъ умопомѣшательствомъ и находится въ больницѣ для умопомѣшанныхъ. Судебная Палата нашла: Нахожденіе отвѣтчика въ больницѣ для умопомѣшанныхъ само по себѣ не достаточно для пріостановленія производствомъ предъявленнаго къ нему иска

примѣнительно къ ст. 681 уст. гр. суд., такъ какъ согласно ст. 17 того же устава, въ связи со ст. 1483 уст. гр суд., всякій признается способнымъ отыскивать и защищать на Судѣ свои права, исключенія же изъ сего правила точно опредѣлены въ законѣ. По силѣ 501 и 504 ст. Гр. Улож. 1825 г. только по вступленіи рѣшенія о признаніи лица, состоящимъ подъ законнымъ прещеніемъ, въ законную силу, учреждается надъ нимъ опека, долженствующая представлять его на Судѣ, но до тѣхъ поръ, пока это не послѣдуетъ, лицо это признается способнымъ совершать всякія гражданскія дѣйствія. (Опред. 27 Сентября 1882 г. N. 280 ч 82 г. Д I).

689. По точному смыслу 689 ст. уст. гр. суд. для признанія пріостановленнаго производства уничтоженнымъ за прошествіемъ трехъ лѣтъ со времени пріостановленія его, вовсе не требуется особаго ходатайства заинтересованной въ томъ стороны.

(Опред. 22 Декабря 1889 г. N. 528 ч. 89 г. Д. I).

704. Судъ, не назначивъ срока для объявленія своего рѣшенія въ окончательной формѣ, не вправѣ за симъ установлять этотъ срокъ на основаніи предположеній.

Коммерческій Судъ, постановляя рѣшеніе по дѣлу о несостоятельности Ф., не назначилъ дня для объявленія этого рѣшенія въ окончательной формѣ. Когда Ф. подалъ на это рѣшеніе ап. жалобу, Судъ, принявъ въ основаніе для исчисленія срока на подачу жалобы фактъ врученія Ф. повѣстки о вызовѣ въ собраніе кредиторовъ, такъ какъ съ того момента, по мнѣнію суда, Ф. стало извѣстно означенное рѣшеніе, въ принятіи жалобы за пропускомъ срока отказалъ. Судебная Палата нашла: По ст. 748 уст. гр. суд. въ связи со ст. 1 Врем. Правилъ о судопр. въ Варш. Коммерч. Судѣ, срокъ на подачу жалобы считается со дня объявленія рѣшенія, по ст. же 704 и 714 уст. гр. суд., рѣшеніе признается объявленнымъ въ срокъ, назначенный Предсѣдателемъ для прочтенія, изложеннаго на письмѣ, постановленія суда. Срокъ для прочтенія рѣшенія Комм. Суда не былъ обоз-

ченъ, вслѣдствіе чего не возможно на основаніи данныхъ, указанныхъ Уставомъ, опредѣлить срока, въ которомъ рѣшеніе это слѣдуетъ считать объявленнымъ. Признаніе, по 714 ст., рѣшенія объявленнымъ, основано не на матеріальномъ фактѣ приведенія его содержанія въ извѣстность сторонѣ, а на предположеніи, установленномъ законодателемъ, слѣдовательно внѣ этого спеціальнаго предположенія, Судья не вправѣ произвольно руководствоваться другими предположеніями, и Комм. Судъ неправильно фактъ, врученія Ф. повѣстки о вызовѣ въ собраніе кредиторовъ, принялъ въ основаніе для исчисленія срока на подачу жалобы. (Опред. 7 Мая 1881 г. N. 41 ч. 81 Д. Ш).

706. Присужденіе пожизненнаго владѣнія недвижимымъ имуществомъ истцу, который просилъ о признаніи за нимъ права собственности на это имущество, не выходитъ изъ предѣловъ исковаго требованія.

Пожизненное владѣніе относится къ праву собственности, какъ часть къ цѣлому, слѣдовательно присужденіе части, при требованіи цѣлаго, не выходитъ за предѣлы требованія истца. (Рѣш. 11 Мая 1887 г. N. 700 ап. 86 г. Д. Ш).

707. Бракоразводныя дѣла евреевъ подлежатъ разсмотрѣнію гражданскихъ судовъ Варшавскаго Судебнаго Округа, не смотря на то, что бракъ былъ заключенъ за границею.

Окружный Судъ оставилъ безъ послѣдствій ходатайство о расторженіи брака евреевъ на томъ основаніи, что бракъ былъ заключенъ за границею, въ Торнѣ.

Судебная Палата нашла: что такой взглядъ противурѣчитъ буквальному смыслу 707 ст Уст. Гр. Суд.; что по 179 и 189 ст. Пол. о С. Бр. 1836 г. браки евреевъ во всемъ подлежатъ правиламъ ихъ закона, и бракоразводныя дѣла сихъ лицъ подлежатъ разсмотрѣнію судовъ гражданскихъ; что по удостовѣренію раввина Влоцлавскаго божничнаго округа, основанному на книгѣ Эвен-Гюезеръ, разводъ между евреями по взаимному

на оный согласію супруговъ допускается, вслѣдствіе чего заявленное по настоящему дѣлу ходатайство заслуживаетъ уваженія. (Рѣш 17 Апрѣля 1889 г. N. 308 ап. 88 г. Д. I).

714. См. подъ ст. 704 Уст. Гр. Суд.

728. Срокъ на подачу отзыва противъ заочнаго рѣшенія исчисляется съ того времени, когда отвѣтчикъ самъ лично получилъ выписку изъ заочнаго рѣшенія.

По первоначальной редакціи 728 ст. У. Г. С. срокъ на подачу отзыва на заочное рѣшеніе исчислялся со дня врученія отвѣтчику заочнаго рѣшенія, но Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 17 Января 1878 г., статья эта измѣнена въ томъ смыслѣ, что означенный срокъ исчисляется со времени дѣйствительнаго полученія отвѣтчикомъ выписки изъ рѣшенія, по избранному имъ мѣсту пребыванія, а если о семъ мѣстѣ не было заявлено въ канцеляріи Суда, то по указанному Суду мѣсту жительства отвѣтчика. Сопоставленіе этихъ двухъ редакцій 728 ст. У. Г. С. не оставляетъ никакаго сомнѣнія въ томъ, что по послѣдней изъ нихъ формальное врученіе выписки заочнаго рѣшенія по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 282—285 У. Г. С., т. е., въ отсутствіи самого отвѣтчика, передача выписки другому лицу, недостаточна, а требуется, чтобы самъ отвѣтчикъ лично получилъ оную, причемъ само собою разумѣется, что въ случаѣ невозможности исполнить это, по неизвѣстности дѣйствительнаго мѣстопребыванія отвѣтчика, или уклоненія его отъ полученія выписки, заочное рѣшеніе должно быть объявлено, по ст. 726 У. Г. С., черезъ публикацію. (Опред. 20 Апрѣля 1882 г. N. 64 ч. 82 г. Д. III).

731. Заочное рѣшеніе, постановленное противъ векселедателя и надписателя по векселю и вступившее въ законную силу по отношенію къ векселедателю, не можетъ быть признано недѣйствительнымъ въ отношеніи векселедателя по отзыву надписателя, который въ от-

зывѣ этомъ возражаетъ только, что искъ предъявленъ къ нему по истеченіи срока, установленнаго 165 ст. Т. К.

Въ Коммерческомъ Судѣ состоялось заочное рѣшеніе противъ векселедателя и надписателя по векселю. Рѣшеніе это вошло въ законную силу въ отношеніи векселедателя. Когда затѣмъ надписатель подалъ отзывъ, въ которомъ единственно только возражалъ противъ иска, что онъ предъявленъ къ нему по истеченіи срока, установленнаго ст. 165 Т. К., Коммерческій Судъ, въ виду подачи этого отзыва, призналъ заочное рѣшеніе недѣйствительнымъ во всемъ его объемѣ.

Судебная Палата нашла: что заочное рѣшеніе по отношенію къ векселедателю вступило въ законную силу; что хотя этимъ заочнымъ рѣшеніемъ присуждена въ пользу истца вексельная сумма солидарно съ векселедателя и надписателя, но отзывъ противъ заочнаго рѣшенія подалъ только надписатель, возражая противъ иска лишь по отношенію къ нему, надписателю, на томъ основаніи, что пропущенъ для предъявленія иска къ надписателю срокъ, установленной 165 ст. Т. К.; что между отвѣтственностію по векселю надписателя и векселедателя нѣтъ такимъ образомъ никакой связи, и надписатель въ отзывѣ вовсе не возражалъ противъ заочнаго рѣшенія въ отношеніи векселедателя, вслѣдствіе чего нѣтъ основанія для признанія отзыва надписателя, относящимся ко всему заочному рѣшенію (рѣш. Гр. Касс. Деп. 1888 г. N. 57); что по этому Коммерческій Судъ не вправѣ былъ признать заочное рѣшеніе недѣйствительнымъ въ отношеніи векселедателя. (Рѣш. 22 Мая 1890 г. N. 945 ап. 89 г. Д. III).

735. 1) Заочное рѣшеніе, внесенное въ ипотечный указатель, не теряетъ силы, хотя бы оно и не было въ теченіи трехъ лѣтъ приводимо въ исполненіе другимъ способомъ.

По иску о признаніи заочнаго рѣшенія, внесеннаго въ ипотечную книгу, потерявшимъ силу, и объ исключеніи изъ ипотеки статьи, записанной на основаніи

этого заочнаго рѣшенія, Судебная Палата нашла: что внесеніе заочнаго рѣшенія въ ипотеку по 138 ст. И. У. имѣетъ цѣлью полученіе мѣста въ ипотекѣ и этимъ дѣйствительно пріобрѣтается право на ипотеку, зависящее отъ условія вступленія рѣшенія въ законную силу; что такимъ образомъ заочнаго рѣшенія, внесеннаго въ ипотеку нельзя считать неприводимымъ въ исполненіе и потерявшимъ силу, хотя бы рѣшеніе это и не было приводимо въ исполненіе другимъ способомъ. (Рѣш. 11 Марта 1888 г. N. 225 ап. 87 г Д. III).

2) Статья 735 У. Г. С. не имѣетъ примѣненія въ томъ случаѣ, когда заочное рѣшеніе не было подвергнуто предварительному исполненію и не вступило въ законную силу.

Копія заочнаго рѣшенія, не подвергнутаго предварительному исполненію, вручена была отвѣтчику по истеченіи трехъ лѣтъ со времени постановленія этого рѣшенія. Въ отзывѣ отвѣтчикъ возражалъ, что, за истеченіемъ трехлѣтняго срока со времени постановленія заочнаго рѣшенія, все производство должно быть признано потерявшимъ силу. Судебная Палата нашла: что такъ какъ заочное рѣшеніе не было подвергнуто предварительному исполненію и не вступило въ законную силу, вслѣдствіе чего истецъ не имѣлъ возможности просить о приведеніи этого рѣшенія въ исполненіе (ст. 929 У. Г. С.), то ст. 735 У. Г. С. не можетъ имѣть въ данномъ случаѣ примѣненія. (Рѣш. 2 Августа 1888 г. N. 156 ап. 88 г. Д. III).

3) Обращеніе взысканія, по заочному рѣшенію, противъ одного изъ указанныхъ въ рѣшеніи солидарныхъ должниковъ, прерываетъ, въ силу 1206 ст. Г. К., теченіе трехлѣтней, по 735 ст. У. Г. С., давности по отношенію ко всѣмъ другимъ указаннымъ въ томъ же рѣшеній солидарнымъ должникамъ.

(Рѣш. 7 Сентября 1890 г. N. 172 ап 90 г. Д. I).

737. 1) Предварительное исполненіе рѣшенія не допускается, когда главнымъ по дѣлу требованіемъ былъ споръ противъ акта, на основаніи котораго послѣдовало присужденіе.

Окружный Судъ, отказавъ въ главномъ искѣ о признаніи нотаріальнаго акта недѣйствительнымъ, присудилъ встрѣчный искъ о взысканіи по этому акту 600 руб. съ обращеніемъ рѣшенія къ предварительному исполненію.

Вслѣдствіе частной жалобы на постановленіе суда, объ обращеніи рѣшенія къ предварительному исполненію, Судебная Палата нашла, что Окружный Судъ, хотя и отвергъ главный искъ, тѣмъ не менѣе, прусуждая встрѣчное требованіе, не могъ не имѣть въ виду, что главнымъ по дѣлу требованіемъ былъ споръ противъ акта, на основаніи котораго послѣдовало присужденіе, а въ такомъ случаѣ, согласно 1 п. 737 ст. Уст. Гр. Суд., не имѣлъ правильнаго основанія обращать своего рѣшенія къ предварительному исполненію. (Опред. 14 Марта 1886 г. N. 45 и 50 ч. 86 г. Д. I).

747. Истецъ не имѣетъ права приводить въ апелляціонной жалобѣ другихъ основаній иска, кромѣ заявленныхъ въ исковомъ прошеніи.

Въ исковомъ прошеніи истецъ просилъ признать актъ продажи недвижимаго имущества фиктивнымъ на томъ основаніи, что подъ этимъ актомъ скрывался заемъ денегъ. За симъ въ апелляціонной жалобѣ тотъ же истецъ требовалъ признанія помянутаго акта недѣйствительнымъ, на основаніи обмана и злаго умысла. Судебная Палата нашла: что на точномъ основаніи 747 У. Г. С. истецъ не вправѣ указывать въ апелляціонной жалобѣ иного основанія иска, кромѣ заявленнаго въ исковомъ прошеніи и апелляціонный судъ обязанъ разсмотрѣть этотъ искъ по тѣмъ только основаніямъ, которыя были приведены въ исковой просьбѣ (рѣш. Гражд Касс. Деп. Прав. Сената 16 Мая 1874 г. по дѣлу Клейновой съ Владыкиною). (Рѣш. 13 Октября 1883 г. N. 404 ап 82 г. Д. III).

758. Врученіе копіи апелляціонной жалобы повѣренному протизной стороны, которому временно воспрещено исполнять обязанности присяжнаго повѣреннаго, считается правильнымъ.

Повѣренный не освобожденъ отъ обязанности немедленно сообщить довѣрителю о таковомъ врученіи. (Рѣш. 1 Мая 1890 г. N. 225 ап. 89 г. Д. III).

759. См. подъ ст. 758 Уст. Гр. Суд.

783. **1) Опредѣленіе Суда, по просьбѣ о пріостановленіи дѣла, производящагося въ частномъ порядкѣ, не подлежитъ обжалованію отдѣльно отъ апелляціи по существу дѣла.**

Цѣль, выраженнаго въ ст. 783 У. Г. С. воспрещенія подавать частныя жалобы на всѣ частныя опредѣленія, которыя могутъ послѣдовать по дѣлу, до разрѣшенія его по существу, состоитъ въ томъ, чтобы не допускать замедленія дѣла подачею жалобы на каждое изъ опредѣленій по отдѣльнымъ, возникающимъ въ немъ вопросамъ. Въ этомъ смыслѣ ст. 783 У. Г. С. одинаково примѣнима, какъ къ исковымъ производствамъ, такъ и къ частнымъ, самостоятельнымъ, производствамъ, не составляющимъ части исковаго производства, въ которыхъ, до постановленія Судомъ опредѣленія по существу предмета дѣла, также какъ и въ исковомъ производствѣ, могутъ быть разрѣшаемы отдѣльными постановленіями разные, относящіеся къ этому предмету, частные вопросы. Постановленія по просьбамъ о пріостановленіи производства, не относятся къ числу такихъ, которыя, по ст. 783 У. Г. С., могутъ быть обжалованы отдѣльно отъ окончательнаго постановленія Суда по дѣлу. (Опред. 19 Декабря 1881 г. N. 185 ч. 81 г. Д. III).

2) Частная жалоба на непринятіе встрѣчнаго иска не допускается отдѣльно отъ апелляціи по существу дѣла.

Въ законѣ не указано, чтобы такого рода жалобы допускались. То обстоятельство же, что допускается частная жалоба на возвращеніе исковаго прошенія, не оправдываетъ допущенія частной жалобы на непринятіе встрѣчнаго иска, ибо возвращеніемъ исковаго прошенія преграждается путь къ достиженію правосудія,

между тѣмъ непринятіемъ встрѣчнаго иска не преграждается отыскивать правосудія, и встрѣчный истецъ имѣетъ возможность представить главный искъ и обезпечить оный наложеніемъ ареста на находящіяся у него средства противной стороны. (Опред 12 Января 1891 г. N. 319 ч. 90 г. Д. Ш).

3) Частныя жалобы на опредѣленія Окружнаго Суда, коими прекращается, или пріостановливается дальнѣйшее производство дѣла, допускаются отдѣльно отъ апелляціи по существу дѣла.

Хотя по общему правилу ст. 783 У. Г. С. жалобы на частныя опредѣленія Окруж. Суда не допускаются отдѣльно отъ апелляціи по существу дѣла, за исключеніемъ случаевъ въ статьѣ этой перечисленныхъ, но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы и на такія опредѣленія Окруж. Суда, коими прекращается, или пріостановливается дальнѣйшее производство дѣла, отдѣльныя жалобы не допускались, такъ какъ въ этомъ случаѣ уже не имѣется въ виду постановленія рѣшенія по существу. (Опред. 30 Апрѣля 1882 г. N. 55 ч. 82 г. Д. I).

786. При подачѣ частной жалобы на опредѣленіе Окружнаго Суда по наложенію гербоваго штрафа не требуется приложенія копіи жалобы для лицъ, правъ которыхъ она касается.

Полоцкая Казенная Палата, будучи недовольна опредѣленіемъ Окружнаго Суда о наложеніи на Хр-ихъ гербоваго штрафа, подала на это опредѣленіе частную жалобу, полагая, что штрафъ причитается съ Хр ихъ въ большемъ, противъ установленнаго Окружнымъ Судомъ, размѣрѣ. Окружный Судъ жалобу Казенной Палаты оставилъ безъ движенія по неприложенію копіи жалобы для Хр-ихъ. Судебная Палата это послѣднее распоряженіе Окружнаго Суда отмѣнила по слѣдующимъ соображеніямъ:

Въ законоположеніи 15 Іюня 1887 г.—выразила Судебная Палата—не содержится правила, чтобы Казенная Палата и вообще лица, приносящія частныя жалобы на судебныя опредѣленія по наложенію гербо-

ваго штрафа, обязаны были приложить симъ жалобамъ копіи ихъ по числу лицъ, коихъ жалоба касается. Засимъ, при разрѣшеніи вопроса о томъ, обязательно-ли въ разсматриваемомъ случаѣ приложеніе къ частнымъ жалобамъ копій оныхъ, слѣдуетъ имѣть въ виду: а) что цѣль сообщенія заинтересованнымъ лицамъ копій частныхъ жалобъ заключается очевидно въ томъ, чтобы лица эти могли своевременно собрать потребный матеріалъ для представленія въ установленный срокъ письменнаго объясненія по жалобѣ (ст. 788 и 789 Уст. Гр. Суд.) и вообще для опроверженія жалобы; б) что по смыслу п. 6 ст. II законоположенія 15 Іюня 1887 г., объясненія лицъ, на коихъ налагается гербовый штрафъ, хотя и допускаются, однако-же не признаются необходимыми для правильнаго разрѣшенія вопроса о штрафѣ, ибо опредѣленія по сему предмету постановляются Судомъ, въ силу приведеннаго пункта 6, безъ вызова лицъ, на коихъ налагается штрафъ; не признаются-же помянутыя объясненія необходимыми безъ сомнѣнія потому, что задача Суда при наложеніи штрафа заключается лишь въ опредѣленіи значенія акта, выданнаго съ нарушеніемъ устава о гербовомъ сборѣ, и въ примѣненіи къ акту, сообразно его значенію, подлежащихъ статей устава; в) что сообщеніе заинтересованнымъ лицамъ копій жалобъ, приносимыхъ Казенными Палатами на опредѣленія по наложенію гербоваго штрафа, не всегда представлялось-бы и возможнымъ, ибо нерѣдко ни Судъ, постановившій опредѣленіе о наложеніи штрафа, ни Казенная Палата, подающая жалобу на это опредѣленіе, не обладаютъ во время принесенія жалобы свѣдѣніями о мѣстѣ жительства нѣкоторыхъ изъ лицъ, коихъ жалоба касается. Все это, по мнѣнію Судебной Палаты, приводитъ къ заключенію, что не только Казенныя Палаты, но и вообще лица, приносящія частныя жалобы на опредѣленія по наложенію гербоваго штрафа, не обязаны доставлять копіи сихъ жалобъ для лицъ,

на интересахъ коихъ онѣ могутъ отразиться. (Опред. 17 Мая 1888 г. N. 64 ч. 88 г. Д. II).

795. Третьи, не участвовавшія въ дѣлѣ, лица могутъ защищать свои права, нарушенныя вошедшими въ законную силу рѣшеніями, путемъ особаго, самостоятельнаго иска.

По ст. 795 Уст. Гр. Суд. просьбы третьихъ лицъ, въ дѣлѣ не участвовавшихъ, допускаются въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, нарушаетъ ихъ права; коль скоро однако въ этой статьѣ нѣтъ никакихъ ограниченій третьихъ лицъ, относительно защиты другимъ способомъ ихъ правъ, нарушенныхъ, вошедшими въ законную силу, рѣшеніями, въ которыхъ они не принимали никакаго участія, то слѣдуетъ признать, что третьи, не участвовавшія въ дѣлѣ, лица вправѣ предъявить самостоятельный искъ о признаніи вступившаго въ законную силу рѣшенія Суда по этому дѣлу, не вредящимъ ихъ правамъ. (Рѣш. 20 Января 1888 г. N. 73 ап. 87 г. Д. I).

801. Отвѣтчикъ, предъявившій во встрѣчномъ искѣ самостоятельныя требованія, обусловленныя исходомъ главнаго иска, вправѣ предъявить таковыя и при вторичномъ разбирательствѣ дѣла вслѣдствіе кассаціи рѣшенія Судебной Палаты, хотябы онъ самъ и не подавалъ кассаціонной жалобы.

(Рѣш. 12 и 16 Января 1888 г. N. 786 ап. 87 г. Д. II).

841. I) Прошенія третьихъ лицъ о вступленіи въ дѣло по 663 ст. У. Г. С. не подлежатъ оплатѣ судебною пошлиною.

Изъ содержанія ст. 662 по 666 Уст. Гр. Суд. видно, что только третье лицо, заявляющее на спорное имущество свои особенныя права, независимыя отъ правъ истца и отвѣтчика, должно подать о томъ исковое прошеніе противъ того, или другаго тяжущагося, или противъ обоихъ вмѣстѣ; третье же лицо, желающее принять участіе въ дѣлѣ, по ст. 663 Уст. Гр. Суд., со-

вокупно съ одною изъ сторонъ, входитъ въ Судъ съ ходатайствомъ о семъ въ формѣ прошенія частнаго. По 841 ст. Уст. Гр. Суд. судебныя пошлины взимаются лишь съ исковыхъ прошеній, отзывовъ на заочныя рѣшенія и апелляціонныхъ жалобъ; отсюда слѣдуетъ, что частныя прошенія, значитъ и просьбы третьихъ лицъ о вступленіи въ дѣло совокупно съ одной изъ сторонъ, не подлежатъ оплатѣ судебною пошлиною. Судя по содержанію 848 ст. Уст. Гр. Суд., цѣль ея заключается главнымъ образомъ въ опредѣленіи размѣра судебной пошлины, а не въ указаніи просьбъ, подлежащихъ оплатѣ этою пошлиною, а потому, въ виду основной по сему послѣднему вопросу ст. 841 устава, необходимо признать, что приведенное въ 848 ст. выраженіе,—такой же пошлинѣ подлежатъ,—прошенія третьихъ лицъ о вступленіи въ дѣло — относится исключительно къ тѣмъ изъ сихъ прошеній, посредствомъ коихъ вступаютъ въ дѣло третьи лица, заявляющія на спорное имущество свои особенныя права, ибо только прошенія этихъ третьихъ лицъ о вступленіи въ дѣло дѣйствительно имѣютъ значеніе прошеній исковыхъ. (Опред. 9 Января 1888 г. N. 202 ч. 87 г. Д. П).

848. См. подъ ст. 841 Уст. Гр. Суд.

852. Судебныя пошлины, по иску, не подлежавшему оцѣнкѣ, но оцѣненному истцемъ не подлежатъ возврату, если дѣло было прекращено послѣ врученія повѣстки отвѣтчику.

Истецъ, прося объ исключеніи законной ипотеки, оцѣнилъ искъ и уплотилъ судебную пошлину, послѣ же врученія повѣстки отвѣтчику прекратилъ дѣло. Судебная Палата, по жалобѣ истца, нашла, что уплоченная имъ судебная пошлина не подлежитъ возврату, съ одной стороны потому, что прекращеніе дѣла послѣдовало уже послѣ дачи хода исковому прошенію, которое, вслѣдствіе этого, должно было уже имѣть извѣстныя законныя послѣдствія; съ другой же стороны, пошлина была уплочена въ надлежащемъ размѣрѣ, ибо отъ ист-

ца зависѣло не цѣнить иска, коль скоро же онъ призналъ возможнымъ оцѣнить искъ, то не можетъ указывать на то, что искъ не подлежитъ оцѣнкѣ. (Опред. 2 Октября 1890 г. N. 117 ч. 90 г. Д. Ш).

868. 1) Въ случаѣ удовлетворенія истца отвѣтчикомъ послѣ предъявленія иска, но до воспослѣдованія судебнаго рѣшенія, истецъ имѣетъ право на полученіе съ отвѣтчика вознагражденія только за дѣйствительно понесенные расходы.

Вслѣдствіе заявленія истца о полученіи удовлетворенія, Окр. Судъ отказалъ ему въ присужденіи издержекъ Судебнаго производства. Судебная Палата нашла: что хотя истецъ и получилъ удовлетвореніе послѣ предъявленія иска, но во всякомъ случаѣ судебнаго рѣшенія противъ отвѣтчика не постановлено, вслѣдствіе чего истецъ не имѣетъ права требовать вознагражденія за веденіе дѣла по таксѣ (рѣш. Гр. Касс. Деп. за 1876 г. N. 137); что истецъ имѣетъ право получить съ отвѣтчика вознагражденіе за дѣйствительно понесенные имъ расходы по предъявленію иска (ст. 1382 Гр. Код.), а именно: судебныя пошлины, гербовыя марки, деньги на повѣстки и т. п. (Рѣш. 20 Августа 1887 г. N. 363 ап. 84 г. Д. Ш).

2) Судъ, рѣшая дѣло на основаніи присяги, исполненной одною изъ сторонъ, долженъ признать сторонѣ, въ пользу которой постановлено рѣшеніе, вознагражденіе за судебныя и по веденію дѣла издержки, если о томъ заявлено требованіе.

Во время производства дѣла о взысканіи извѣстной суммы денегъ между сторонами послѣдовало соглашеніе о принятіи отвѣтчикомъ присяги въ томъ, что съ него истцу ничего не причитается. Присяга была исполнена и Судъ въ искѣ отказалъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ оставилъ безъ послѣдствій требованіе отвѣтчика о присужденіи въ его пользу вознагражденія за судебныя и по веденію дѣла издержки. Судебная Палата нашла: Присяга по системѣ У. Г. С. поставлена въ главѣ 8-ой

о доказательствахъ, изъ чего слѣдуетъ заключить, что она закономъ приравнена къ прочимъ судебнымъ доказательствамъ и отличается отъ нихъ только тѣмъ особеннымъ признакомъ, что примѣненіе этого доказательства, при разрѣшеніи гражданскаго спора, можетъ послѣдовать лишь по обоюдному согласію сторонъ, а въ этомъ отношеніи присяга является сходною съ мировою сдѣлкою, но разнится отъ нея тѣмъ, что Судъ, на основаніи, исполненной тою или другою стороною, присяги, постановляетъ рѣшеніе объ удовлетвореніи, или объ отказѣ въ искѣ, а мировая сдѣлка сама прекращаетъ тяжбу и имѣетъ силу судебнаго рѣшенія. Признавая за присягою лишь значеніе судебнаго доказательства, на основаніи котораго Судъ по общимъ правиламъ У. Г. С. постановляетъ рѣшеніе объ удовлетвореніи, или объ отказѣ въ искѣ, слѣдуетъ въ тоже время, согласно 868 ст. У. Г. С., признать сторонѣ, въ пользу которой постановлено рѣшеніе, право на присужденіе съ противной стороны вознагражденія за судебныя и по веденію дѣла издержки. (Рѣш. 17 Августа 1889 г. N. 369 ап. 89 г. Д. III).

3) Наслѣдники, принявшіе наслѣдство на инвентарномъ правѣ, не имѣютъ основанія просить о взысканіи въ ихъ пользу судебныхъ издержекъ, если взыскиваемый долгъ присужденъ, не съ нихъ лично, какъ просилъ истецъ, но съ наслѣдственнаго имущества.

По жалобѣ отвѣтчиковъ, принявшихъ наслѣдство на инвентарномъ правѣ Судебная Палата нашла, что наслѣдники, принявшіе наслѣдство на инвентарномъ правѣ, до тѣхъ поръ, пока не откажутся отъ наслѣдства, обязаны плотить долги наслѣдства и отвѣчать за эти долги наравнѣ съ безусловными наслѣдниками, съ тою лишь разницею, что сохраняютъ право не смѣшивать свое личное имущество съ наслѣдственнымъ имуществомъ и не обязаны отвѣчать сверхъ предѣловъ наслѣдственнаго имущества (ст. 802 Гр. Код.) и потому, въ случаѣ присужденія долга съ наслѣдственнаго иму-

щества, они не могутъ быть признаны выигравшими дѣло, хотя истецъ первоначально просилъ произвести взысканіе съ нихъ лично. (Рѣш. 2 Октября 1890 г. N. 920 ап. 89 г. Д. Ш).

891. См. подъ ст. 25 Ип. Уст. 1818 г. п. 3 и подъ ст. 590 Уст. Гр. Суд.

896. **1) Предоставленіе истцу права отыскивать съ отвѣтчика доходы, за пользованіе отсужденной у него землею, въ порядкѣ исполнительнаго производства, можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если истецъ опредѣляетъ сумму этихъ доходовъ.**

По иску объ устраненіи отвѣтчиковъ изъ недвижимаго имѣнія и предоставленіи истцу права отыскивать съ отвѣтчиковъ доходы въ порядкѣ исполнительнаго производства, Судебная Палата нашла: что коль скоро отвѣтчики признаны неправильно владѣющими спорною землею, то вмѣстѣ съ тѣмъ они должны возвратить истцу и доходы, полученные съ оной за время ихъ владѣнія, ибо такимъ дѣйствіемъ причинили истцу убытки, и истецъ вправѣ взыскивать эти убытки безъ особаго разрѣшенія, но такъ какъ однако истецъ не опредѣлилъ суммы причиненныхъ ему убытковъ, то и не представляется возможнымъ предоставить ему право отыскивать сіи убытки исполнительнымъ порядкомъ по причинѣ неизвѣстности, до какой именно суммы ему можетъ быть предоставлено доказывать таковые. (Рѣш. 14 Іюня 1884 г. N. 295 ап. 84 г. Д. Ш).

2) Судъ не вправѣ въ порядкѣ раздѣльнаго производства обязывать наслѣдника къ представленію отчета по управленію наслѣдственнымъ имуществомъ.

Требованіе отчета въ управленіи имуществомъ не можетъ послѣдовать иначе, какъ въ исковомъ порядкѣ, для признанія предварительнаго права за истцемъ на требованіе отчета, а затѣмъ, если Судомъ будетъ признано за истцемъ это право, требованіе отчета производится въ порядкѣ исполнительнаго производства (ст.

896, 898, 900 и 911 У. Г. С.). (Опред. 23 Января 1891 г. N. 10 ч. 91 г. Д. I).

8) По точному смыслу ст. 896 У. Г. С. и разъясненіямъ Гражд. Кассац. Деп. Правительствующаго Сената (рѣш. 1874 г. N. 819 и др.) истецъ, просящій о предоставленіи ему права отыскивать убытки въ исполнительномъ порядкѣ, обязанъ доказать, не только нарушеніе его правъ отвѣтчикомъ, но и то, что отъ этого онъ дѣйствительно понесъ убытки.

(Рѣш. 17 Декабря 1890 г. N. 313 ап. 90 г. Д. I).

901. По дѣлу, производящемуся въ порядкѣ исполнительнаго производства, отвѣтчикъ долженъ быть вызванъ въ Судъ лично по мѣсту его жительства, а не посредствомъ его повѣреннаго, являвшагося по первоначальному иску.

Изъ сопоставленія 901, 903 и 897 ст. У. Г. С. обнаруживается, что вызовъ въ Судъ по дѣламъ, производящимся въ порядкѣ исполнительнаго производства, дѣлается самому отвѣтчику по мѣсту его жительства, а не его повѣренному, являвшемуся по первоначальному иску. Въ этомъ убѣждаютъ слова, помѣщенныя въ ст. 901 У. Г. С. „на явку и съ причисленіемъ поверстнаго срока,“ находящіяся и въ ст. 350 У. Г. С., которыя не имѣли бы рѣшительно никакаго значенія, еслибъ законодатель признавалъ достаточнымъ вызовъ отвѣтчика въ лицѣ его повѣреннаго. Отвѣтчикъ только въ назначенный ему на явку срокъ, по ст. 309 У. Г. С. долженъ явиться въ Судъ лично, или прислать за себя повѣреннаго и заявить объ избраніи имъ мѣстопребыванія въ городѣ, гдѣ находится Судъ. (Рѣш. 29 Октября 1885 г. N. 569 ап. 85 г. Д. III).

917. Судъ не вправѣ возвратить прошенія о взысканіи въ исполнительномъ порядкѣ судебныхъ издержекъ, на томъ основаніи, что присяжный повѣренный, подавшій это прошеніе не представилъ довѣренности, а сослался на довѣренность, приложенную къ подлинному производству по главному дѣлу.

Исполнительное производство составляетъ лишь продолженіе главнаго, вслѣдствіе того въ исполнитель-

номъ производствѣ допускаются ссылки на документы, приложенные къ главному производству безъ представленія оныхъ. Ст. 917 у. г. с. положительно разрѣшаетъ ссылаться на акты производства при отыскиваніи въ исполнительномъ порядкѣ судебныхъ издержекъ, въ этомъ отношеніи нѣтъ основанія допустить исключеніе для довѣренностей, и потому присяжный повѣренный, подавая такого рода прошеніе, вправѣ сослаться на довѣренность приложенную къ производству по главному дѣлу. (Опред. 20 Марта 1886 г. N. 44 ч. 86 г. Д. III).

926. Истецъ, объяснившій, что дѣйствительнымъ кредиторомъ, взыскиваемой суммы, состоитъ не онъ, но третье лицо, вправѣ просить о выдачѣ исполнительнаго листа на имя указаннаго имъ третьяго лица.

Такое ходатайство не воспрещается прямо закономъ, а такъ какъ оно касается лишь права истца и указаннаго имъ третьяго лица, и никто не возражаетъ по поводу онаго, то нельзя оставить этого ходатайства безъ послѣдствій. (Опред. 30 Октября 1890 г. NN. 257 ч. и 258 ч. 1890 г. Д. III).

938. Взыскатель, представляя Предсѣдателю Окр. Суда, исполнительный листъ для назначенія Судебнаго Пристава, не обязанъ доказывать, что имущество должника находится въ округѣ того Суда, гдѣ предполагается произвести исполнительныя дѣйствія.

По жалобѣ взыскателя на распоряженіе Предсѣдателя Варш. Комм. Суда, коимъ отказано въ назначеніи Судебнаго Пристава для производства взысканія, за непредставленіемъ фактическихъ данныхъ о нахожденіи въ Варшавѣ имущества должника, Судебн. Пал. нашла: что по 925 с. у. г. с. судебныя мѣста не наблюдаютъ за исполненіемъ судебныхъ рѣшеній, и потому Предсѣдатель не вправѣ требовать доказательствъ о нахожденіи имущества должника въ данной мѣстности, но обязанъ безусловно назначить Суд. Пристава по каждому исполнительному листу, не потерявшему силы. (Опред. 15 Октября 1887 г. N. 220 ч. 87 г. Д. III).

952. См. подъ ст. 1180 уст. гр. суд. п. 3.

963. **Установленный 963 ст. у. г. с. 2-хъ недѣльный срокъ не примѣняется къ жалобамъ на некомпетентность судебнаго пристава къ дѣйствіямъ, совершеннымъ внѣ раіона Суда, при которомъ онъ состоитъ.**

Окружный Судъ оставилъ безъ разсмотрѣнія жалобу на дѣйствія Судебнаго Пристава, который принялъ на себя исполненіе взыскательныхъ дѣйствій внѣ раіона Суда, при коемъ состоялъ, на томъ основаніи, что жалоба эта подана послѣ срока, указаннаго въ ст. 963 у. г. с. Судебная Палата нашла: что въ данномъ случаѣ жалоба подана не на какое либо отдѣльное дѣйствіе по исполненію, а на превышеніе Судебнымъ Приставомъ, предоставленной ему закономъ власти, на некомпетентность его вообще по предпринятому имъ исполненію; что такая жалоба но можетъ быть отнесена къ числу тѣхъ, о которыхъ говорится въ ст. 963 у. г. с., и для принесенія которыхъ установленъ двухъ недѣльный срокъ; что посему и въ виду 249 и 250 ст. учр. суд. уст., обязывающихъ каждое судебное мѣсто въ порядкѣ надзора принимать мѣры къ устраненію неправильныхъ дѣйствій, или безпорядковъ, допущенныхъ подвѣдомымъ имъ должностнымъ лицомъ, Окр. Судъ долженъ былъ во всякомъ случаѣ войти въ разсмотрѣнія жалобы на дѣйствіе Судебнаго Пристава, состоящаго при томъ же Судѣ. (Опред. 22 Марта 1878 г. N. 64 ч. 78 г. Д. I).

963. **Пропускъ срока, для предъявленія спора по взысканію въ порядкѣ жалобы на дѣйствія Судебнаго Пристава, не лишаетъ заинтересованное лицо права, посредствомъ особаго иска, домогаться возстановленія своихъ правъ, нарушенныхъ приведеніемъ рѣшенія въ исполненіе. (Рѣш. Гр. Касс. Деп. за 1873 г. N. 1240).**

(Рѣш. 18 и 23 Сентября 1886 г. N. 486 ап. 84 г. Д III).

964. **Само только ходатайство заинтересованной стороны, объ истолкованіи приводимаго въ исполненіе рѣшенія, недостаточно для того, чтобы Судъ постановилъ соотвѣтственное въ этомъ отношеніи опредѣленіе.**

По ст. 963 у. г. с. такого рода споры могутъ быть заявляемы не позже двухъ недѣль со времени исполненія оспариваемаго дѣйствія, а потому необходимо, прежде всего, чтобы Судъ имѣлъ въ виду тѣ дѣйствія Судебнаго Пристава по исполненію, которыя по тѣмъ, или другимъ соображеніямъ признаются заинтересованными лицами несогласными съ дѣйствительнымъ смысломъ постановленнаго рѣшенія, и чтобы Судъ убѣдился, на сколько можетъ быть признано своевременнымъ обращенное къ нему ходатайство (Опред. 28 Октября 1883 г. N. 244 ап. 83 г. Д. I).

986. Векселя и другія заемныя обязательства, не перечисленные въ 986 ст. у. г. с., не подлежатъ аресту при обращеніи взысканія на движимое имущество, находящееся у должника.

По закону разрѣшается обращать взысканіе не на всякія долговыя бумаги, найденныя у должника, а только на такія, которыя перечислены въ ст. 986, такъ какъ лишь въ отношеніи этихъ послѣднихъ законъ въ ст. 1071 и слѣд. Уст. указываетъ способъ передачи и продажи ихъ на удовлетвореніе взысканія. Вексель и другія законныя обязательства служатъ удостовѣреніемъ того, что у третьихъ лицъ находятся капиталы должника, а потому взыскатель, если пожелаетъ обратить на нихъ взысканіе, долженъ поступить согласно 1078 ст. Уст. Гражд. Судопр., какъ это разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ по дѣлу Савицкаго въ 1882 г. N. 40 (Опред. 8 Января 1886 г. N. 397 ч. 85 г. Д. I).

1008. I) При существованіи по ипотекѣ соглашенія между должникомъ и взыскателемъ относительно опредѣленія цѣнности имѣнія, съ которой должны начаться торги, нѣтъ надобности въ новой оцѣнкѣ.

При обращеніи взысканія на ипотекованное недвижимое имѣніе взыскатели доставили судебному приставу подписку съ означеніемъ оцѣнки имѣнію въ 32000 р., должникъ же, находя опредѣленную взыска-

телями цѣну низкою, просилъ начать торги съ 70000 руб., безъ представленія однако подробной оцѣнки, а затѣмъ одинъ изъ ипотечныхъ кредиторовъ просилъ начать торги съ 50000 р., или произвести оцѣнку чрезъ свѣдущихъ людей, и хотя судебный приставъ отказалъ въ этомъ послѣднемъ ходатайствѣ, но окружный судъ, руководствуясь 1563 и 1564 ст. у. г. с., призналъ отказъ неправильнымъ и предписалъ приставу произвести оцѣнку чрезъ свѣдущихъ людей. Вслѣдствіе жалобы другихъ ипотечныхъ кредиторовъ, которые на основаніи 1008 с. у. г. с. указывали, что торги должны начаться съ суммы 32000 р., какъ о томъ условились взыскатели съ должникомъ въ актѣ займа, Судебная Палата нашла, что такъ какъ существованіе подобнаго условія не оспорено, жалующимся на дѣйствія судебнаго пристава, кредиторомъ, занимающимъ въ ипотечномъ указателѣ продаваемаго имѣнія мѣсто послѣ взыскателей, пользующихся передъ нимъ ипотечнымъ старшинствомъ, то въ виду 1008 ст. въ связи съ 1556 с. у. г. с. обжалованное опредѣленіе окружнаго суда подлежитъ отмѣнѣ. (Опред. 3 Января 1886 г. N. 404 ч. 85 г. Д. I).

2) Оцѣнка, произведенная на основаніи ст. 1008 у. г. с. въ самомъ письменномъ актѣ не подлежитъ измѣненію, не смотря на указанія собственника объ улучшеніи имѣнія.

Правило изложенное въ 1008 ст. у. г. с. имѣетъ въ виду не опредѣленіе дѣйствительной цѣны имѣнія, но устраненіе споровъ по поводу оцѣнки, поэтому безусловное соглашеніе относительно оцѣночной суммы обязательно для сторонъ, независимо отъ улучшеній, произведенныхъ собственникомъ имѣнія. (Опред. 3 Февраля 1887 г. N. 153 ч. 86 г. Д. II).

1051. См. подъ ст. 1569 у. г. с.

1069. Продажа съ публичнаго торга имущества, принадлежащаго несовершеннолѣтнимъ и назначеннаго въ продажу по постановленію семейнаго совѣта, утвержденному Судомъ, недѣйствитель-

на, если до начала торговъ опекунъ несовершеннолѣтнихъ заявилъ Судебному Приставу требованіе о пріостановленіи торговъ и, несмотря на то, торги были произведены.

Согласно постановленію семейнаго совѣта, утвержденному судомъ, предназначенъ былъ въ продажу съ публичнаго торга принадлежащій несовершеннолѣтнимъ лѣсъ на удовлетвореніе ихъ долговъ. До начала торговъ опекунъ просилъ Судебнаго Пристава пріостановить торги, но, несмотря на то, торги были произведены, Судебная Палата нашла: что въ данномъ случаѣ продажа съ публичнаго торга лѣса несовершеннолѣтнихъ должна быть разсматриваема, какъ продажа добровольная, производящаяся съ публичнаго торга, лишь потому, что имущество принадлежало несовершеннолѣтнимъ; что такъ какъ до начала торговъ опекунъ несовершеннолѣтнихъ просилъ Суд. Пристава пріостановить торгъ, то Суд. Приставъ обязанъ былъ исполнить такое законное требованіе, потому что продажа производилась на основаніи постановленія семейнаго совѣта въ интересахъ несовершеннолѣтнихъ, а не по требованію кредиторовъ; что хотя подобный случай не предусмотрѣнъ ст. 1069 у. г. с., но означенный торгъ долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ, потому что Судебный приставъ не долженъ былъ производить этого торга. (Опред. 18 Января 1888 г. N. 2 ч. 88 г. Д. Ш).

1087. Подъ понятіе пенсій и вспомоществованій, поименованныхъ въ ст. 1087 у. г. с. и не подлежащихъ вычету за долги и взысканія, не подходятъ пенсіи, назначаемыя чиновникамъ въ усиленномъ размѣрѣ изъ Государственнаго Казначейства, во вниманіе къ болѣзненному состоянію чиновника и многочисленному его семейству.

Въ ст. 1087 предусмотрѣны исключительные случаи, а не обстоятельства, послужившія лишь къ усиленію, назначенной чиновнику, обыкновенной пенсіи на счетъ суммъ Государственнаго Казначейства. (Рѣш. 4 Февраля 1887 г. N. 297 ап. 86 г. Д. I). (Кассаціонная жалоба на это рѣшеніе оставлена Правит. Сенатомъ безъ послѣдствій).

1080. См. подъ ст. 2079 Г. К. и подъ ст. 1614 у. г. с.

1083. См. подъ ст. 1614 у. г. с.

1128. Пріобрѣтатель съ публичнаго торга недвижимаго имѣнія не вправѣ требовать вознагражденія за лѣсъ отъ третьихъ лицъ, вырубившихъ лѣсъ до продажи имѣнія съ торговъ.

По иску пріобрѣтателя съ торговъ недвижимаго имѣнія о вознагражденіи за лѣсъ, вырубленный въ этомъ имѣніи, Судебная Палата нашла: согласно собственному признанію истца, лѣсъ былъ вырубленъ отвѣтчиками въ то время, когда истецъ не состоялъ еще собственникомъ имѣнія, а слѣдовательно онъ не имѣетъ права требовать вознагражденія за этотъ лѣсъ съ отвѣтчиковъ, которые не нарушили его правъ. Такъ какъ имѣніе до продажи находилось въ управленіи собственницы онаго, то она одна должна дать отчетъ относительно того, въ какомъ состояніи имѣніе это приняла и сдала по описи. (Рѣш. 6 Іюня 1889 г. N. 657 ап. 88 г. Д. Ш).

1129. См. подъ ст. 1128 у. г. с.

1131. См. подъ ст. 1128 у. г. с.

1139. **1) При отсутствіи жалобы заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ, Предсѣдатель Суда не вправѣ входить въ разсмотрѣніе правильности составленія описи имѣнія и отказывать въ назначеніи судебнаго пристава для производства продажи на томъ основаніи, что опись составлена неправильно.**

Іосекъ М. принесъ частную жалобу на распоряженіе Предсѣдательствующаго въ гражданскомъ отдѣленіи Окружнаго Суда, по коему ему было отказано въ назначеніи судебнаго пристава для производства публичной продажи имѣнія П. и дѣло о взысканіи съ владѣлицы этого имѣнія возращено обратно судебному приставу на томъ основаніи, что опись этого имѣнія составлена неправильно, ибо изъ нея исключенъ лѣсъ, принадлежащій къ этому имѣнію. Судебная Палата нашла: основнымъ принципомъ, положеннымъ

по Уставамъ Императора Александра II-го, въ основаніе гражданскаго процесса, является состязательное начало и правило, изображенное въ ст. 4 у. г. с., а именно, что судебныя установленія могутъ приступать къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ вслѣдствіе просьбы о томъ лицъ, до коихъ тѣ дѣла касаются, и это правило послѣдовательно проведено во всемъ уставѣ гражданскаго судопроизводства, за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ, обозначенныхъ въ немъ, случаевъ, которые составляютъ исключеніе изъ общаго правила, и потому не терпятъ распространительнаго толкованія. Исполненіе судебныхъ рѣшеній, подъ общее понятіе котораго подходитъ опись подлежащаго продажѣ имущества, составляетъ продолженіе того-же гражданскаго процесса, для котораго существуетъ начало, изображенное въ ст. 4 у. г. с., и для уклоненія отъ сего послѣдняго по отношенію къ описи не имѣется въ законѣ никакаго основанія. Правильность этого взгляда вполнѣ подтверждается тѣми соображеніями, которыя законодатель имѣлъ въ виду при составленіи 1139 ст. у. г. с. и которыя помѣщены во 2-ой части объяснительной записки, отъ 1863 г., къ Судебнымъ Уставамъ 20 Ноября 1864 г. (ст. 162 и 163); въ соображеніяхъ этихъ буквально сказано, что такъ какъ основною формою гражданскаго процесса, и порядка исполненія судебныхъ рѣшеній, признана форма состязательная, то посему судебныя мѣста освобождены отъ провѣрки правильности описи, безъ жалобы одной изъ сторонъ, и вслѣдствіе сего предсѣдатель суда немедленно по полученіи описи долженъ назначить извѣстное лицо для производства продажи; при этомъ законодатель присовокупляетъ, что ст. 1139 у. г. с. постановлена въ замѣнъ 2077 ст. 2-ой ч. X. т. Св. Зак., которая именно предписывала въ подобныхъ случаяхъ вмѣшательство суда въ разсмотрѣніе описи по собственной иниціативѣ, но каковая статья, какъ осно-

ванная на слѣдственномъ началѣ процесса, оказалась несовмѣстной съ началомъ состязательнаго судопроизводства. Вмѣшательствомъ своимъ въ разсмотрѣніе правильности описи предсѣдательствующій Гражданскаго отдѣленія Окружнаго Суда не только нарушилъ принципъ судебнаго невмѣшательства въ гражданскія дѣла, помимо просьбы сторонъ, но даже дозволилъ себѣ отступленія отъ другаго кореннаго правила гражданскаго судопроизводства, изображеннаго въ 4 ст. уст. гр. суд, по которому спорные гражданскіе вопросы должны быть рѣшаемы по выслушаніи объясненій заинтересованныхъ лицъ, ибо предсѣдательствующій разрѣшилъ вопросъ о неправильности описи безъ вѣдома и явки сторонъ, и притомъ въ совершенно неизвѣстномъ Уставу канцелярскомъ, ревизіонномъ порядкѣ. Наконецъ предсѣдательствующій вышелъ изъ предѣловъ власти, указанной уставомъ гражданскаго судопроизводства каждому органу Суда, ибо на основаніи сего устава споры по исполненію рѣшенія въ состязательномъ порядкѣ разрѣшаются Судомъ, но не предсѣдательствующимъ въ ономъ. (Опр. 22 и 27 Сентября 1888 г. N. 113 ч. 88 г. Д. II).

2) Предсѣдатель Окружнаго Суда не вправѣ отказать въ назначеніи судебнаго пристава, для производства продажи имѣнія на удовлетвореніе долговъ собственника, на томъ основаніи, что въ представленной судебнымъ приставомъ описи этого имѣнія имѣются свѣдѣнія о продажѣ имѣнія должникомъ третьему лицу, до составленія описи.

Если третье лицо находитъ, что состоящее въ фактическомъ владѣніи должника недвижимое имѣніе неправильно описано судебнымъ приставомъ, какъ составляющее его собственность, то должно предъявить искъ по 1197 ст. у. г. с., и только обезпеченіе этого иска можетъ пріостановить производство публичной продажи имѣнія (ст. 1199). Если за симъ не послѣдовало ни жалобы на составленіе судебнымъ приставомъ

описи, ни иска по ст. 1197 у. г. с. со стороны третьихъ лицъ, то имѣющіяся въ дѣлѣ свѣдѣнія о продажѣ должникомъ третьему лицу описаннаго имѣнія, хотя бы и до составленія описи, не могутъ служить законнымъ основаніемъ къ отказу въ назначеніи судебнаго пристава для производства продажи. (Опред. 26 Апрѣля 1890 г. N. 68 ч. 90 г. Д. Ш).

1161. **1) Семидневный срокъ, установленный 1161 и 1578 ст. уст. гр. суд. на взносъ остальной покупной цѣны за купленное съ публичныхъ торговъ имѣніе, не имѣетъ безусловнаго значенія, т. е. не имѣетъ во всѣхъ случаяхъ того послѣдствія, что, еслибы покупщикъ внесъ эти деньги по истеченіи срока, то торгъ признавался бы всегда несостоявшимся, напротивъ того, срокъ этотъ имѣетъ лишь то значеніе, что по истеченіи семи дней Судъ можетъ по собственному лишь усмотрѣнію, или по ходатайству заинтересованныхъ лицъ признать торгъ несостоявшимся, но если такое опредѣленіе еще не состоялось, а между тѣмъ покупщикъ вноситъ всѣ причитающіяся съ него деньги, то непредставляется никакаго основанія не укрѣпить за нимъ купленнаго имъ имѣнія.**

(Опред. 25 Октября 1886 г. N. 131 ч. 86 г. Д. Ш).

2) Ипотечный кредиторъ, удержавшій за собою продаваемое съ публичныхъ торговъ недвижимое имѣніе, въ виду несостоявшихся 2-хъ торговъ, не обязанъ вносить оцѣночной суммы въ кассу Суда для распредѣленія между прочими кредиторами.

Къ кредитору, удержавшему за собою имѣніе, не относятся ст. 1161 и 1162 у. г. с., такъ какъ онъ является на торги не въ качествѣ соревнователя, желающаго купить имѣніе, и слѣдовательно, долженствующаго въ моментъ производящихся торговъ обладать соотвѣтственными для этого наличными средствами, а лишь въ качествѣ ипотечнаго кредитора. Хотя въ силу 1221 ст. у. г. с. порядку распредѣленія взысканной суммы между кредиторами Судъ слѣдуетъ и въ томъ случаѣ, когда имѣніе должника, не бывъ продано съ публичныхъ торговъ, должно поступить по оцѣнкѣ къ одному изъ кредиторовъ, однако правило это имѣетъ такое лишь значеніе, что долги, обременяющіе имѣніе, удер-

жанное кредиторомъ, до размѣра оцѣночной суммы, должны быть переведены на того же кредитора, который, согласно 1173 ст. у. г. с. самъ обязанъ удовлетворить прочихъ кредиторовъ, если не пожелаетъ представить денегъ въ кассу Суда. (Опред. 10 Августа 1883 г. N. 221 ч. 83 г. Д. I).

1162. См. подъ ст. 1161 у. г. с. п. 2.

1164. **1) При распредѣленіи суммы, вырученной отъ продажи недвижимости, подлежатъ оцѣнкѣ лишь правооснованія кредиторовъ.**

Окружный судъ исправилъ разсчетъ о распредѣленіи продажной цѣны недвижимости, составленный членомъ суда; исправленіе мотивировано тѣмъ, что по оспоренному разсчету предоставлено одному изъ кредиторовъ недвижимости право на полученіе, непокрытой при распредѣленіи, части его долга изъ личныхъ фондовъ пріобрѣтательницы. Судебная Палата, установивъ, что вопросъ объ исполненіи покупщикомъ торговыхъ условій и о достаточности внесенной имъ суммы (1573 ст. у. г. с), разрѣшается учрежденіемъ, (въ данномъ случаѣ ипотечнымъ отдѣленіемъ), постановляющимъ опредѣленіе объ укрѣпленіи имѣнія за покупщикомъ (1164 ст. у. г. с.); что при распредѣленіи вырученной съ торговъ суммы оцѣнкѣ подлежатъ лишь правооснованія кредиторовъ, участвующихъ въ этомъ производствѣ и вопросъ, на сколько каждый изъ этихъ кредиторовъ получаетъ удовлетвореніе изъ означенной суммы, нашла, что окружный судъ правильно исправилъ разсчетъ члена суда, такъ какъ въ этомъ отношеніи членъ суда вышелъ изъ предѣловъ, предоставленной ему власти по распредѣленію вырученной съ торговъ суммы, и нарушилъ опредѣленіе ипотечнаго отдѣленія, коимъ данная сумма признана достаточною. (Опред. 22 Февраля 1888 г. N. 68 ч. 88 г. Д. I).

2) Пріобрѣтатель недвижимаго имѣнія съ публичныхъ торговъ дѣлается собственникомъ этого имѣнія со времени производства торговъ, а не со времени ихъ утвержденія.

Утвержденіе торговъ имѣетъ лишь значеніе осуществленія отлагательнаго условія (ст. 1181 Г. К.) и потому имѣетъ обратное дѣйствіе со дня торговъ. (Рѣш. 19 и 20 Сентября 1889 г. N. 457 ап. 88 г. Д. Ш).

3) Преемникъ правъ лица, пріобрѣвшаго недвижимость съ публичныхъ торговъ, можетъ ходатайствовать объ укрѣпленіи за нимъ проданной недвижимости.

Право, пріобрѣтаемое на публичныхъ торгахъ посредствомъ предложенія высшей цѣны за продаваемое имѣніе и взноса установленнаго задатка, не составляетъ какаго либо личнаго права, принадлежащаго исключительно тому лицу, которое участвовало въ торгахъ и предложило высшую цѣну, и не могущаго перейти отъ него къ другимъ лицамъ, посредствомъ законнаго преемства, или путемъ договорнаго согласія; оно не изъято закономъ изъ гражданскаго оборота, и потому, какъ всякое гражданское право въ силу 711, 1128, 1598, 1607 и 1689 ст. Г. К., можетъ быть предметомъ договора и переуступаемо однимъ лицомъ другому. Поэтому нѣтъ основанія отказывать преемнику правъ лица, купившаго имѣніе на торгахъ, въ укрѣпленіи за нимъ этого имѣнія. (Рѣш. 7 Ноября 1879 г. N. 408 ч. 79 г. Д. І).

1170. Продажа имѣнія за долгъ Земскому Кредитному Обществу должна быть признана состоявшеюся, хотя бы кромѣ одного лица, предложившаго за имѣніе извѣстную сумму и купившаго это имѣніе, никто болѣе къ торгамъ не являлся.

Въ ст. 1569 у. г. с. выражено общее положеніе о томъ, что продажа имѣній за долгъ Земскому Кредитному Обществу производится съ соблюденіемъ особыхъ, опредѣленныхъ въ Уставѣ Общества, правилъ по примѣненію къ порядку гражданскаго судопроизводства. Такимъ образомъ, изъ ст. 1569 усматривается, что примѣненіе у. г. с. къ Земскому Кредитному Обществу должно имѣть мѣсто въ тѣхъ случаяхъ, когда

Уставомъ этого Общества не предусмотрѣны особыя, специальныя для этого общества постановленія. Между тѣмъ, относительно того, когда продажа можетъ быть признана несостоявшеюся имѣется специальное распоряженіе въ ст. 233 уст. Общ. 1888 г. опредѣляющей, что лишь за неявкою вообще желающихъ купить имѣніе, продажа признается несостоявшеюся. Въ виду за симъ ст. 233 а также 2 п. 234 ст. Уст. Общ. 1888 г. не могутъ уже имѣть примѣненія общія правила, установленныя въ ст. 1170 у. г. с. для продажи съ публичныхъ торговъ имѣній по частнымъ взысканіямъ. (Рѣш. 30 Октября и 4 Ноября 1889 г. N. 572 ап. 89 г. Д. I).

1175. Если взыскатель, послѣ несостоявшихся вторыхъ торговъ, потребовалъ оставить за нимъ ипот. имѣніе, въ суммѣ, покрывающей всѣ высшіе ипотечные и привилигированные долги, то нисшій ипот. кредиторъ, хотя бы онъ и не былъ взыскателемъ, вправѣ, просить укрѣпить за нимъ, кредиторомъ, имѣніе, въ суммѣ высшей противъ указанной взыскателемъ, ибо этимъ ничьи права не нарушаются.

(Опред. 1 Мая 1890 г. N. 50 ч. 90 г Д. III).

1177. Торгъ признается несостоявшимся, если послѣ безуспѣшнаго возобновленія его, по ст. 1177 у. г. с., съ предпослѣдне объявленной цѣны, никакихъ наддачъ не послѣдуетъ и, предлагавшій высшую цѣну, не пожелаетъ оставить имѣнія за собою.

Когда, предложившій за продаваемую съ публичныхъ торговъ недвижимость 75000 руб., отказался отъ взноса задатка и, когда послѣ безуспѣшнаго возобновленія торга съ 70000 р., какъ предпослѣдне объявленной цѣны, а равно неизъявленія ни предлагавшимъ эту цѣну, ни кѣмъ-либо другимъ, желанія оставить въ этой цѣнѣ недвижимость за собою, Судебный Приставъ вмѣсто того, чтобы признать торгъ несостоявшимся и назначить новый торгъ, миновавъ еще цѣну въ 65000 р., произвелъ торгъ съ объявленной предъ тѣмъ цѣны въ 44000 и такъ какъ кромѣ надбавки въ 1 р., сдѣланной предлагавшимъ сію послѣднюю цѣну, никто высшей цѣны за недвижимость не предложилъ, приз-

налъ торгъ оконченнымъ, Судебная Палата нашла: что произведенный со столь существеннымъ отступленіемъ отъ правила 1177 ст. у. г. с., торгъ, помимо не обжалованія дѣйствій судебнаго пристава, не можетъ имѣть послѣдствіемъ укрѣпленія имѣнія за покупщикомъ, такъ какъ по закону торгъ этотъ долженъ считаться въ сущности несостоявшимся (Опред. 26 Августа 1887 г. N. 319 ч. 87 г. Д. I).

1180. 1) Продажа съ публичныхъ торговъ ипотекованнаго имѣнія по взысканію кредиторовъ недѣйствительна, если всѣ дѣйствія по исполненію взысканія, результатомъ которыхъ была продажа, производились послѣ смерти сособственника этого имѣнія, а его наслѣдники получили свѣдѣніе о взысканіи лишь послѣ продажи.

Производство взысканія безъ извѣщенія должника нарушаетъ коренной принципъ судопроизводства, высказанный въ ст. 4 у. г. с., который по отношенію къ исполненію рѣшенія вообще заключается въ ст. 942 и 1548 у. г. с. и по отношенію обращенія взысканія на недвижимое имущество въ ст. 2217 Г. К., обязательной за силою ст. 1545 у. г. с.. Съ нарушеніемъ этого кореннаго принципа все производство по взысканію является недѣйствительнымъ. Хотя, по ст. 1180 у. г. с., недѣйствительность торговъ допускается лишь въ 4-хъ точно опредѣленныхъ этою статьею случаяхъ, но ст. 1180 не имѣетъ примѣненія къ случаю, когда должникъ, не зная о взысканіи, не могъ предпринять мѣръ для избѣжанія онаго. (Опред. 9 Февраля 1888 г. N. 16 ч. 88 г. Д. III N. 236 ч. 80 г. Д. I). Рѣшеніе это утверждено рѣш. Касс. Деп. Прав. Сената.

2) Судъ вправѣ, въ порядкѣ разсмотрѣнія производства о публичной продажѣ, представленнаго для укрѣпленія проданнаго недвижимаго имѣнія за покупателемъ, возбудить отъ себя вопросъ о правильности производства торговъ безъ объявленія о продажѣ, и на семъ основаніи отказать въ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ, хотя бы со стороны заинтересованныхъ лицъ и не было подано жалобы на таковыя неправильныя дѣйствія судебно исполнительной власти.

Хотя на первый взглядъ ст. 1164 у. г. с. объусловливаетъ укрѣпленіе имѣнія за покупателемъ лишь взносомъ денегъ, исчисленныхъ въ предыдущихъ ст., но общій смыслъ V Разд. II кн. у. г. с. приводитъ къ другому толкованію этой статьи. Судебно исполнительныя дѣйствія, производимыя органами судебно-исполнительной власти, для ихъ дѣйствительности, въ предусмотрѣнныхъ закономъ случаяхъ, требуютъ утвержденія со стороны Суда. Власть Суда въ этихъ случаяхъ не ограничивается предѣлами состязательнаго процесса, она расширяется, и такое расширеніе власти Суда вызывается съ одной стороны стеченіемъ самыхъ разнообразныхъ, взаимно противуположныхъ интересовъ частныхъ лицъ, а съ другой необходимостію контроля надъ органами судебно-исполнительной власти. По смыслу 1219 ст. у. г. с. Судъ обязанъ провѣрить правильность составленнаго членомъ Суда разсчета о распредѣленіи, хотя бы и не было въ этомъ отношеніи споровъ. Въ такомъ же положеніи находится и производство, которымъ установляется понудительное отчужденіе права собственности на недвижимое имѣніе, права, которое по духу нашего законодательства соприкасается съ общественнымъ интересомъ. Очевидно, что правильность публичной продажи недвижимаго имѣнія, производимой судебно исполнительною властію, не можетъ быть исключена отъ обсужденія Суда за отсутствіемъ спора со стороны заинтересованныхъ лицъ. И дѣйствительно, кажущаяся неполнота редакціи ст. 1164 вполнѣ достаточно объясняется мѣстомъ, какое она занимаетъ въ системѣ нашихъ узаконеній, опредѣляющихъ порядокъ исполненія рѣшеній. Она помѣщена въ отдѣлѣ, озаглавленномъ „послѣдствія торга". Послѣдствія торга, состоявшагося согласно съ предыдущими сему отдѣлу статьями, заключаются во взносѣ денегъ покупателемъ и въ укрѣпленіи за нимъ имѣнія, если деньги внесены сполна. Только въ слѣдующемъ

отдѣлѣ установлены правила, въ какихъ случаяхъ законъ признаетъ торги несостоявшимися и недѣйствительными. Хотя за симъ въ законѣ прямо и не указывается, какіе изъ этихъ случаевъ подлежатъ повѣркѣ Суда безъ требованія о томъ заинтересованныхъ лицъ, но такое молчаніе закона не можетъ повести къ заключенію, что вопросъ объ уничтоженіи торговъ можетъ быть возбужденъ лишь по жалобѣ заинтересованнаго лица. Напротивъ, кратковременность срока жалобы на неправильное производство торга указываетъ на то, что ст. 1205 у. г. с. главнымъ образомъ имѣетъ въ виду лицъ, принимавшихъ участіе въ торгахъ, между тѣмъ какъ большинство поводовъ къ уничтоженію торговъ ограждаетъ либо общественный порядокъ, либо лицъ, неучаствовавшихъ въ торгахъ, такъ напр. всѣ пункты ст. 1170 подлежатъ примѣненію, если и нѣтъ жалобы, но торги произведены съ нарушеніемъ оныхъ, 2 п. 1180 ст., составляя непосредственное послѣдствіе 3 и 4 п. п. 584 ст. у. г. с., подлежитъ примѣненію независимо отъ жалобъ заинтересованныхъ лицъ, засимъ нельзя не признать, что сюда относится и 4 п. 1180 ст., и что Судъ обязанъ признать недѣйствительнымъ торгъ, произведенный внѣ срока, назначеннаго въ объявленіяхъ. (Опр. 21 Октября 1881 г. N. 280 ч. 81 г. Д. I).

3) См. подъ ст. 1569 у. г. с.

3) Публичная продажа недвижимаго имѣнія, произведенная по требованію кредитора, получившаго удовлетвореніе во время производства по продажѣ, не признается недѣйствительною, если производившій продажу судебный приставъ не былъ до совершенія публичной продажи извѣщенъ надлежащимъ порядкомъ объ уплатѣ долга, за который продавалось описанное имущество.

Случаи, въ которыхъ торгъ признается недѣйствительнымъ, съ точностію перечислены въ ст. 1180 у. г. с,, а за симъ, разъ торгъ состоялся и торговый листъ подписанъ всѣми участвующими лицами, всѣ исполнительныя дѣйствія судебнаго пристава по взысканію

должны считаться оконченными и продаваемое имѣніе перестаетъ быть собственностью должника, зачисляется за покупщикомъ и можетъ возратиться въ прежнее положеніе лишь въ томъ случаѣ, если торгъ будетъ признанъ впослѣдствіи Судомъ несостоявшимся, или недѣйствительнымъ. (Опред. 5 Сентября 1878 г. N. 226 ч. 78 г. Д. I).

1182. Если послѣ назначенія вторыхъ торговъ, взыскатель не поддерживалъ взысканія, то другой взыскатель не вправѣ, безъ производства описи и оцѣнки, непосредственно приступить ко вторымъ торгамъ и такіе торги, на которыхъ недвижимость продана ниже той суммы, съ коей начались торги, признаются недѣйствительными.

Уст. гр. суд. не установлено продолженіе взысканія начатаго другимъ взыскателемъ, и каждый взыскатель обязанъ производить взысканіе самостоятельно; поэтому второй взыскатель не можетъ приступить непосредственно къ производству вторыхъ торговъ, продажа же на первыхъ торгахъ имѣнія ниже той суммы, съ коей начались торги влечетъ за собою признаніе недѣйствительности торговъ. (Опр. 20 Ноября 1890 г. N. 221 ч. 90 г Д. Ш).

1192. См. подъ ст. 2213 Г. К.

1205. См. подъ ст. 442 Т. К. п. 2.

1206. При наложеніи ареста на квартирныя деньги у жильцевъ дома вовсе не нужно соглашенія кредитора и должника.

Окружный Судъ, вслѣдствіе жалобы должника на дѣйствія судебнаго пристава, и на основаніи 1208 ст. Уст. Гр. Суд., постановилъ снять арестъ, наложенный на квартирныя деньги у жильцевъ дома, принадлежащаго жалующемуся, въ виду неизъявленія симъ послѣднимъ согласія на обращеніе взысканія на доходы съ недвижимаго имѣнія.

Судебная Палата нашла: что наложеніе ареста на квартирныя деньги у жильцевъ дома нельзя считать на-

рушеніемъ ст. 1208 Уст. Гр. Суд., ибо по этой статьѣ запрещается лишь обращать взысканіе на доходы недвижимаго имѣнія, учреждая для сего особую администрацію, но не на квартирныя деньги, или арендную плату у жильцевъ, или арендатора имѣнія, съ которыхъ могутъ причитаться должнику точно опредѣленныя суммы. (Опред. 24 Января 1886 г. N. 432 ч. 85 г. Д. I).

1209. Лицо, занимающее квартиру, въ домѣ проданномъ съ публичныхъ торговъ, по договору найма съ прежнимъ собственникомъ, не можетъ быть выселено изъ этой квартиры на основаніи исполнительнаго листа объ укрѣпленіи дома за пріобрѣтателемъ съ публичныхъ торговъ.

Судебный Приставъ на основаніи исполнительнаго листа объ укрѣпленіи дома за пріобрѣтателемъ его съ публичныхъ торговъ, исполнительною повѣсткою потребовалъ отъ квартирантовъ этого дома очищенія занимаемыхъ ими помѣщеній, указывая, что въ случаѣ неисполненія ими сего требованія, они будутъ подвергнуты понудительному удаленію. Судебная Палата нашла: Ст. 1209 У. Г. С., находящаяся въ главѣ о понудительной передачѣ отсужденнаго имущества, въ связи со ст. 933 У. Г. С. разъяснена Правительствующимъ Сенатомъ (Рѣш. 1879 г. N. 261) въ томъ смыслѣ, что понудительная передача можетъ имѣть мѣсто только по отношенію къ прежнему собственнику, такъ какъ пріобрѣтатель недвижимаго имущества съ публичныхъ торговъ въ силу постановленія Суда объ укрѣпленіи, имѣетъ противъ него рѣшеніе равносильное судебному рѣшенію объ отсужденіи. За симъ Судебный Приставъ не имѣетъ права выселять жильцовъ даннаго дома лишь на основаніи исполнительнаго листа объ укрѣпленіи этого дома за пріобрѣтателемъ его съ публичныхъ торговъ. (Опред. 29 Октября 1884 г. N. 325 ч. 84 г. Д. I).

1215. При распредѣленіи суммы, вырученной отъ продажи неипотекованнаго недвижимаго имущества, подлежатъ удовлетворенію по соразмѣрности всѣ законныя притязанія, безъ различія притязаній

присужденныхъ окончательными рѣшеніями, отъ притязаній только проданнымъ имѣніемъ обезпеченныхъ.

Къ такому заключенію приводитъ, какъ буквальный смыслъ ст. 1215 Уст. Гр. Суд., такъ и разъясненія Правительствующаго Сената въ рѣшеніяхъ NN. 342—74 г., 58—78 г., 364—79 г., 117—79 г. и др., съ тѣмъ однакоже, что суммы, выдѣленныя на удовлетвореніе неокончательно присужденныхъ притязаній, выдаются кредиторамъ лишь по представленіи ими исполнительныхъ листовъ на взысканіе. (Опред. 8 Октября 1885 г. N. 117 ч. 85 Д. П).

1217. Для предъявленія разсчета о распредѣленіи, вырученныхъ отъ продажи ипотекованнаго имѣнія, денегъ, кредиторамъ и должнику, Судъ долженъ вызвать этихъ кредиторовъ и должника повѣстками, по указаннымъ, въ производствѣ о продажѣ, ихъ мѣстожительствамъ и не вправѣ оставлять этихъ повѣстокъ въ канцеляріи по ст. 311 У. Г. С. на томъ основаніи, что кредиторы и должникъ не заявили въ канцеляріи объ избраніи мѣстопребыванія въ томъ городѣ, гдѣ находится Судъ.

По силѣ 1214 и 1592 ст. У. Г. С. деньги вырученныя отъ продажи ипотекованнаго имѣнія представляются судебнымъ приставомъ въ мѣстный Окружный Судъ, въ коемъ на основаніи ст. 1216 У. Г. С. безъ всякаго ходатайства должника и кредиторовъ, по истеченіи шести недѣль со дня представленія приставомъ денегъ, составляется разсчетъ о распредѣленіи этихъ денегъ, назначеннымъ для того членомъ Суда. Такой слѣдовательно разсчетъ не естъ какое либо отдѣльное, независимое отъ продажи производство, а составляетъ съ послѣднимъ неразрывное цѣлое. Подтвержденіемъ такаго взгляда служитъ то обстоятельство, что глава седьмая: о порядкѣ распредѣленія взысканной суммы между кредиторами, помѣщена въ Раздѣлѣ пятомъ, объ исполненій судебныхъ рѣшеній. Въ виду этого и въ силу 1103, 1112, 1121, 1131, 1214, 1217, а также 944, 945, 1581, 1583, 1592 и 1595 ст. У. Г. С. въ производствѣ о продажѣ ипотекованной недвижимости съ

публичныхъ торговъ и распредѣленія, вырученныхъ отъ продажи денегъ должны находиться свѣдѣнія о мѣстожительствѣ всѣхъ кредиторовъ и должника, и въ этомъ именно мѣстожительствѣ кредиторы и должникъ должны получить извѣщенія о представленіи судебнымъ приставомъ денегъ въ Окружный Судъ, для того, чтобы сей послѣдній, въ виду 1216 ст. У. Г. С., имѣлъ правильное основаніе для исчисленія шестинедѣльнаго срока, въ который кредиторы и должникъ могутъ согласиться на добровольное распредѣленіе денегъ въ соотвѣтственномъ актѣ, а равно для того, чтобы, по составленіи разсчета кредиторы и должникъ въ томъ же мѣстожительствѣ были извѣщены о вызовѣ ихъ въ канцелярію Суда для обозрѣнія разсчета. Поэтому сообщеніе кредиторамъ и должнику повѣстокъ въ порядкѣ 311 У. Г. С. является неправильнымъ тѣмъ болѣе, что это правило установлено спеціально для исковыхъ производствъ, при которыхъ, согласно 309 ст. У. Г. С., тяжущіеся должны заявить въ канцеляріи Суда объ избранномъ ими мѣстожительствѣ, а при неисполненіи сего, бумаги и повѣстки для нихъ оставляются въ канцеляріи Суда (ст. 311 У. Г. С.). Такъ какъ за симъ по закону неустановлено, что при исполнительномъ производствѣ, участвующія въ дѣлѣ лица должны заявить въ канцеляріи Суда объ избранномъ ими мѣстопребываніи въ томъ городѣ, гдѣ находится Судъ, напротивъ того, по силѣ 944 и 945 ст. У. Г. С. кредиторы и должникъ должны заявить Судебному Приставу о мѣстѣ пребыванія въ городѣ или уѣздѣ, гдѣ рѣшеніе должно приводиться въ исполненіе, то для примѣненія къ исполнительному производству ст. 311 У. Г. С. не представляется законнаго основанія. (Опред. 22 Ноября 1883 г. N. 242 ч. 82 г. Д. Ш).

1218. **Кредиторъ, предъявляя прошеніе съ заявленіемъ спора противъ, составленнаго Членомъ Окружнаго Суда, разсчета о распредѣленіи денегъ должника между его кредиторами, не обязанъ представлять копій прошенія для всѣхъ другихъ кредиторовъ.**

Составленный членомъ Окружнаго Суда разсчетъ подлежитъ повѣркѣ Окружнаго Суда и безъ заявленія кредиторами споровъ, причемъ Окружный Судъ долженъ войти въ разсмотрѣніе правильности разсчета по всѣмъ статьямъ, а не только въ предѣлахъ спора (ст. 1219 У. Г. С. рѣш. Гражд. Касс. Деп. Прав. Сената 1887 г. N. 66). Такъ какъ и безъ заявленія спора Окружный Судъ долженъ войти въ разсмотрѣніе правильности той части разсчета, противъ которой заявленъ споръ, причемъ заявившій споръ имѣлъ право въ засѣданіи Суда предъявить тѣже возраженія противъ разсчета, какія онъ изложилъ въ спорѣ, то нѣтъ основанія требовать представленія копій означеннаго спора для всѣхъ кредиторовъ. Когда дѣло можетъ подлежать разсмотрѣнію Суда лишь по жалобѣ и въ предѣлахъ жалобы, тогда необходимо копію прошенія собщить противной сторонѣ (ст. 786, 966 У. Г. С.), но когда правильность разсчета о распредѣленіи денегъ между кредиторами подлежитъ повѣркѣ Окружнаго Суда во всемъ объемѣ, хотябы и не было спора, то въ ст. 1218 У. Г. С. не требуется представленія копій прошенія съ заявленіемъ спора противъ разсчета. (Опред. 25 Мая 1890 г. N. 172 ч 90 г. Д. I).

1221. См. подъ ст. 1161 Уст. Гр. Суд. п. 2.

1222. Судъ правильно устранилъ отъ участія въ распредѣленіи кредитора, представившаго исполнительный листъ, въ коемъ имя должника не соотвѣтствуетъ имени собственника распредѣляемой суммы и правильно уклонился отъ разрѣшенія при распредѣленіи возбужденнаго взыскателемъ вопроса, объ ошибочномъ наименованіи должника въ исполнительномъ листѣ.

Распредѣленіе взысканной суммы между кредиторами составляетъ исполнительное дѣйствіе и въ порядкѣ распредѣленія не могутъ быть разрѣшаемы вопросы, относящіеся къ существу дѣла, вопросъ же о томъ, состоитъ ли должникомъ лицо, носящее то или другое имя, относится къ существу дѣла и можетъ быть

разрѣшенъ лишь судомъ рѣшившимъ дѣло по существу. За невозможностію исправить въ порядкѣ распредѣленія, будтобы допущенной въ исполнительномъ листѣ ошибки, исполнительной листъ, какъ не относящійся прямо къ должнику, не можетъ быть принятъ въ соображеніе при распредѣленіи. (Опред. 30 Октября 1890 г. N. 202 ч. 90 г. Д. Ш).

1273. Рѣшеніе иностраннаго суда, исполненное за границею слѣдуетъ считать обязательнымъ для сторонъ, при спорѣ возникшемъ въ здѣшнихъ судахъ.

Каждое государство вправѣ осуществлять свою власть на своей територіи и законность такаго осуществленія не можетъ быть оспориваема въ судахъ другаго государства. Ст. 1273—1281 У. Г. С., не имѣютъ при разрѣшеніи этого вопроса непосредственнаго примѣненія, ибо дѣло идетъ не объ исполненіи рѣшенія иностраннаго суда, на нашей територіи, но о законности исполненія рѣшенія иностраннаго суда на иностранной же територіи. (Рѣш. 8 Января 1891 г. N. 208 ап. 90 г. Д. Ш).

1279. По дѣламъ о приведеніи въ исполненіе рѣшеній судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ не присуждается вознагражденіе за веденіе дѣла.

По точному смыслу 705, 867 и 868 ст. У. Г. С. вознагражденіе за веденіе дѣла присуждается по рѣшенію Суда, постановленному по существу дѣла, со стороны обвиненной въ пользу оправданной, т. е. въ томъ случаѣ, когда между сторонами существуетъ споръ о какомъ либо правѣ гражданскомъ, и когда этотъ споръ разрѣшается Судомъ въ порядкѣ исковаго судопроизводства. Между тѣмъ просьбы о приведеніи въ исполненіе рѣшенія судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ не заключаютъ въ себѣ никакаго иска, подаются безъ оплаты судебными пошлинами и имѣютъ своимъ предметомъ лишь исходатайствованіе отъ судовъ Имперіи формальнаго разрѣшенія на приведеніе въ ис-

полненіе рѣшеній Судовъ иностранныхъ государствъ. Хотя такого рода просьбы по 1277 и 1278 ст. У. Г. С. разрѣшаются на общемъ основаніи въ состязательномъ порядкѣ, но согласно 1279 ст. У. Г. С. судебныя мѣста, при разсмотрѣніи сихъ дѣлъ, не входятъ въ обсужденіе существа спора, разрѣшеннаго иностраннымъ Судомъ, но лишь опредѣляютъ: не заключаетъ ли въ себѣ разсматриваемое рѣшеніе такихъ распоряженій, которыя противны общественному порядку, или не допускаются законами Имперіи. Такимъ образомъ отвѣтчикъ, противъ котораго приводится въ исполненіе рѣшеніе иностраннаго Суда, никакъ не можетъ считаться стороною, проигрывающею въ здѣшнемъ Судѣ какой либо гражданскій споръ, и потому не можетъ быть обязанъ вознаградить противную сторону за веденіе дѣла. (Рѣш. 13 Ноября 1878 г. N. 300 ап. 78 г. Д. I).

1281. См. подъ ст. 1273 Уст. Гр. Суд.

1282. Общество еврейской гмины для предъявленія иска къ частному лицу не нуждается въ посредничествѣ Прокураторіи.

Еврейская гмина не подходитъ ни подъ одно изъ учрежденій, о коихъ говорится въ ст. 1612 у. г. с. (Опред. 30 Іюня 1882 г. N. 107 ч. 82 г. Д. Ш).

1289. Мировая сдѣлка, заключенная между несостоятельнымъ должникомъ и его кредиторами, долговыя требованія коихъ составляютъ $^3/_4$ всей долговой суммы, обязательна и для Варшавской Конторы Госуд. Банка, какъ кредитора несостоятельнаго.

Между несостоятельнымъ должникомъ и его кредиторами состоялась мировая сдѣлка, по коей кредиторы должны были получить только извѣстный процентъ своихъ долговыхъ претензій. Польскій Банкъ тоже въ качествѣ кредитора несостоятельнаго, требовалъ признанія мировой сдѣлки для себя необязательною и предоставленія ему права взыскивать съ несостоятельнаго весь долгъ. Судебная Палата нашла, что требованіе Банка основано на ст. 1289 у. г. с., по коей дѣла казенныхъ управленій не могутъ быть оканчиваемы на

Судѣ примиреніемъ; что мировая сдѣлка между несостоятельнымъ и его кредиторами, по силѣ 519 ст. Т. К. можетъ состояться по соглашенію кредиторовъ, долговыя претензіи коихъ составляютъ $^{3}/_{4}$ всей долговой суммы, значущейся по смѣтѣ всѣхъ свѣренныхъ долговыхъ требованій; что въ данномъ случаѣ мировая заключена при условіяхъ требуемыхъ 519 ст. Т. К и потому меньшинство кредиторовъ должно подчиняться большинству, а за симъ ст. 1289 у. г. с., на которую ссылается Банкъ не находитъ въ настоящемъ случаѣ примѣненія. (Рѣш. 22 Февраля 1883 г. N. 557 ап. 82 г. Д. Ш).

1293. Срокъ для подачи Казеннымъ Управленіемъ частной жалобы на опредѣленіе Суда, исчисляется не со дня сообщенія Казенному Управленію копіи опредѣленія, а на общемъ основаніи правилъ гражданскаго судопроизводства.

Ст. 1293 у. г. с., въ видѣ изъятія изъ общаго правила, опредѣляетъ срокъ на принесеніе апелляціонной, или кассаціонной жалобы со дня сообщенія Казенному Управленію копіи судебнаго рѣшенія, такого же изъятія для обжалованія частныхъ опредѣленій Суда въ законѣ не имѣется, а затѣмъ, казенныя управленія, на основаніи 1283 ст. у. г. с., должны приносить жалобы на частныя опредѣленія по общимъ правиламъ у. г. с. (Рѣш. 19 Ноября 1890 г. N. 348 ап. 90 г. Д. I).

1303. Установленный въ п. 3 ст. 1303 у. г. с. срокъ относится лишь къ такимъ искамъ, о возвратѣ задержаннаго у частнаго лица казеннымъ управленіемъ залога, которые вытекаютъ изъ заключеннаго симъ лицомъ съ означеннымъ управленіемъ договора, или обусловливаются этимъ договоромъ, но срока этого нельзя примѣнять къ требованіямъ о возвращеніи залога, удержаннаго казною у даннаго лица на покрытіе недоимокъ, по договору, заключенному Казною съ другимъ лицомъ, напримѣръ съ отцомъ залогодателя.

(Рѣш. 16 Февраля 1888 г. N. 821 ап. 87 г. Д. II).

1304. Возраженіе Казны противъ предъявленнаго къ ней иска, основанное на ст. 1304 у. г. с., не относится къ числу отводовъ, подлежащихъ обсужденію отдѣльно отъ существа дѣла.

По ст. 589 у. г. с. отвѣтчикъ, утверждая, что само право на искъ прекратилось до предъявленія онаго, не можетъ требовать, чтобы это возраженіе было разсмотрѣно отдѣльно отъ существа дѣла. Поэтому Суду слѣдуетъ такого рода возраженія казны разсматривать не отдѣльно, а, сообразивъ ихъ со всѣми обстоятельствами дѣла, постановить рѣшеніе по существу онаго. (Опред. 16 Сентября 1883 г. N. 188 ч. 83 г. Д. I).

1331. Установленный въ 1331 по 1336 ст. у. г. с. порядокъ взысканія убытковъ, понесенныхъ вслѣдствіе неправильныхъ или пристрастныхъ дѣйствій судей, прокуроровъ или другихъ чиновъ судебнаго вѣдомства, относится исключительно къ должностнымъ лицамъ этого вѣдомства, а затѣмъ не примѣнимъ къ гминному войту, хотя-бы дѣло шло о взысканіи съ него убытковъ, причиненныхъ его противузаконными дѣйствіями по исполненію имъ судебнаго рѣшенія въ силу порученія подлежащаго органа судебной власти, ибо такое порученіе не придаетъ гминному войту качества должностнаго лица судебнаго вѣдомства.

(Опред. 19 Декабря 1887 г. N. 176 ч. 87 г. Д. II).

1364. 1) Мировая сдѣлка имѣетъ силу судебнаго рѣшенія лишь по отношенію къ предмету иска, прекращеннаго этою мировою и не имѣетъ такой силы относительно другихъ соглашеній сторонъ, включенныхъ въ мировую сдѣлку.

По иску о правѣ собственности на половину усадьбы, Судебная Палата нашла: что истецъ въ основаніе иска представилъ мировую сдѣлку, по которой отвѣтчикъ переуступилъ ему половину усадьбы, записанной въ ликвидаціонной табели на его, отвѣтчика, имя; что этою мировою сдѣлкою окончено было въ гминномъ Судѣ дѣло по иску матери истца и отвѣтчика о выдачѣ ей содержанія, но предметомъ дѣла не былъ вовсе споръ о правѣ собственности на половину усадьбы; что такъ какъ мировая эта имѣетъ силу судебнаго рѣшенія лишь относительно спора о выдачѣ содержанія, то хотя по ней отвѣтчикъ и переуступилъ истцу право собственности на спорную нынѣ половину усадьбы, но право собственности на оную не могло перейти

къ истцу по такой мировой въ виду ст. 2 Пост. Учред. Комм. отъ 30 Декабря 1865 г. и ст. 24. Прав. 19 Февраля 1875 г. о Прим. Полож. о Нот. части къ Варш. Суд. Окр. (ст. 241 Полож. о Нот. ч.). (Рѣш. 19 Декабря 1888 г. N. 723 ап 84 г. Д. III).

2) По мировой сдѣлкѣ, въ силу которой прекращается производящееся въ Судѣ дѣло, исполнительный листъ не. можетъ быть выданъ.

Мировая сдѣлка, въ силу которой прекращается производящееся въ Судѣ дѣло, во всякомъ случаѣ, будетъ ли эта сдѣлка совершена посредствомъ нотаріальнаго акта, или мироваго прошенія, подтвержденнаго допросомъ въ Судѣ, или примиренія, записаннаго въ протоколъ Суда, составляетъ не болѣе какъ договоръ, заключенный между тяжущимися. Посему мировая сдѣлка, какъ и всякій договоръ, подлежитъ прежде всего добровольному исполненію между самими сторонами, а если одна изъ сторонъ уклоняется отъ принятаго на себя обязательства, или возбуждаетъ споръ при исполненіи мировой сдѣлки, то другая сторона можетъ просить Судъ о возстановленіи правъ не иначе, какъ на общемъ основаніи, въ порядкѣ состязательнаго процесса. По ст. 1364 у. г. с. состоявшееся въ Судѣ примиреніе приравнивается къ вошедшему въ законную силу судебному рѣшенію въ томъ смыслѣ, что дѣйствительность и содержаніе мировой сдѣлки, заключенной на Судѣ, почитаются безспорными, и что всѣ спорные вопросы, разрѣшенные мировою сдѣлкою, не могутъ быть уже предметомъ новаго спора, точно также, какъ не можетъ быть возобновленъ гражданскій споръ, по которому послѣдовало окончательное судебное рѣшеніе, но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы мировая сдѣлка могла быть приводима въ исполненіе тѣмъ же порядкомъ, какъ и вошедшія въ законную силу судебныя рѣшенія, т. е. посредствомъ исполнительныхъ ли-

стовъ. (Рѣш. Г. К. Деп. Прав. Сен. 1869 г. N. 604; 1872 г. N. 697). Опред. 13 Сент. 1878 г. N. 216 ч. 78 г. Д. I).

1374. 1) Третейская запись, совершенная, а не только явленная, у нотаріуса, дѣйствительна.

Ст. 1374 у. г. с., поставляя дѣйствительность третейской записи въ зависимость отъ засвидѣтельствованія ея у Мироваго Судьи или Нотаріуса, не постановляетъ о недѣйствительности означеннаго выше акта, въ случаѣ не только засвидѣтельствованія, но и самого совершенія ея нотаріусомъ. Напротивъ совершеніе сдѣлки нотаріусомъ служитъ большей гарантіей соотвѣтствія акта дѣйствительной волѣ сторонъ. Поэтому, а также въ виду основнаго правила, что недѣйствительность не предполагается, выводъ Суда о недѣйствительности третейскаго рѣшенія, основанный на совершеніи у нотаріуса записи, совершенно неправиленъ. (Опред. 2 Сентября 1886 г. N. 58 ч. 86 г. Д. П).

1394. 1) Въ случаѣ необъявленія акта товарищества въ коммерческомъ судѣ, рѣшеніе третейскаго суда, состоявшееся по спору между товарищами, должно быть представлено не въ коммерческій, а въ Окружный Судъ.

По общему правилу, выраженному въ 1394 ст. у. г. с., рѣшенія третейскихъ судовъ представляются или въ окружные суды, или къ мировымъ судьямъ, смотря по цѣнѣ иска, а исключенія изъ этого правила могутъ быть допущены при согласованіи Уставовъ 20 Ноября 1864 года съ Т. К., оставленнымъ въ своей силѣ, только въ томъ случаѣ, если бы оказалось, что примѣненіе позднѣйшаго закона нарушаетъ и существенно измѣняетъ порядокъ, установленный для дѣлъ торговыхъ, вытекающій изъ особаго свойства этихъ дѣлъ. Ст. 61 Т. К., по которой третейскія рѣшенія по дѣламъ товарищества вносятся въ комм. судъ, имѣетъ тѣсную связь и обусловливается существованіемъ 42 ст. того же кодекса, требующей внесенія выписи акта товарищества въ комм. судъ для записки онаго въ кни-

гу и опубликованія посредствомъ выставленія въ залѣ присутствія, при чемъ становится яснымъ необходимость представленія рѣшенія третейскаго суда въ комм. судъ, въ книгахъ котораго записанъ актъ товарищества для того, чтобы судьба товарищества и послѣдствія спора, возникшаго въ средѣ товарищества, не были тайною для лицъ, имѣющихъ какія-бы то ни было къ нему отношенія. Но если актъ товарищества вовсе не былъ объявленъ въ комм. судѣ, то не представляется надобности примѣнять 61 ст. Т. К. какъ послѣдствіе исполненія товариществомъ 42 ст. Т. К., въ отступленіе отъ общаго правила 1394 ст. у. г. с. (Опред. 15 Декабря 1878 г. N. 209 ч. 78 г. Д. I).

2) Третейское рѣшеніе, по дѣлу, которое, въ случаѣ предъявленія иска, было бы подсуднымъ Коммерческому Суду, должно быть передано въ Окружный, а не Коммерческій Судъ.

По ст. 1394 у. г. с. третейское рѣшеніе, смотря по цѣнѣ иска, представляется въ Окр. Судъ, или Мировому Судьѣ для приведенія его въ исполненіе. По 1400 ст. у. г. с., правило это примѣняется и къ дѣламъ торговымъ подсуднымъ Комм. Суду. Слѣдовательно по такому дѣлу, хотя бы оно, въ случаѣ предъявленія иска, и было подсудно Комм. Суду, третейское рѣшеніе слѣдуетъ представить въ Окружный, а не Комм. Судъ. Это положеніе подкрѣпляется и смысломъ закона, ибо производство, по приведенію въ исполненіе третейскаго рѣшенія состоитъ въ повѣркѣ исполненія требуемыхъ закономъ формальностей, причемъ не нужно разрѣшать тѣ спеціальные вопросы, для разрѣшенія коихъ установленъ Коммерческій Судъ. (Опред. 24 Августа 1889 г. N. 149 ч. 89 г. Д. III).

3) Рѣшенія третейскихъ судовъ подлежатъ исполненію, несмотря на непредставленіе таковыхъ въ подлежащіе Суды, въ указанный ст. 1394 у. г. с. семидневный срокъ.

Окружный Судъ отказалъ въ ходатайствѣ о выдачѣ исполнительнаго листа по третейскому рѣшенію на

томъ основаніи, что рѣшеніе это представлено въ Судъ по истеченіи срока, указаннаго въ ст. 1394 у. г. с Судебная Палата нашла: случаи, когда Судъ непосредственно, безъ жалобы со стороны тяжущихся, отказываетъ въ ходатайствѣ о приведеніи рѣшенія третейскаго Суда въ исполненіе, перечислены въ 1397 ст. у. г. с. и въ числѣ ихъ не указано несоблюденіе семидневнаго срока по передачѣ производства. По смыслу ст. 1394 у. г. с. обязанность передачи дѣла вмѣстѣ съ третейскою записью и подлиннымъ рѣшеніемъ въ подлежащій Судъ возложена на самый третейскій Судъ, безъ участія въ этомъ дѣйствіи тяжущихся и заинтересованныхъ сторонъ, вслѣдствіе чего послѣдніе ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть признаны отвѣтственными за упущеніе третейскаго суда. Ст. 1394, поставившая въ руководство третейскому суду отсылку всего производства въ подлежащій Судъ въ теченіи семидневнаго срока, даетъ сторонамъ только право, въ случаѣ неисполненія сего въ предписанный періодъ времени, обратиться съ жалобою и требовать предписанной закономъ передачи. Посему отказъ Окр. Суда въ выдачѣ исполнительнаго листа оказывается неправильнымъ. (Опред. 2 Сентября 1877 г N. 217 ч. 77 г. Д. I).

1396. Засѣданіе посредниковъ и постановленіе рѣшенія третейскимъ судомъ не въ томъ мѣстѣ, которое условлено было по третейской записи служитъ поводомъ для признанія рѣшенія третейскаго суда недѣйствительнымъ.

По просьбѣ о признаніи рѣшенія третейскаго суда недѣйствительнымъ на томъ основаніи, что рѣшеніе это и вообще засѣданія посредниковъ имѣли мѣсто не въ той мѣстности, которая условлена по записи, Судебная Палата нашла: по силѣ ст. 1371 у. г. с. въ третейской записи можетъ быть, въ числѣ добровольныхъ условій, помѣщено условіе о мѣстѣ засѣданія посредниковъ, а по 1396 ст. у. г. с. рѣшенія третейскаго суда признаются, по жалобамъ, недѣйствительными, когда

они вообще послѣдовали безъ соблюденія постановленныхъ въ записи условій. Въ данномъ случаѣ рѣшеніе третейскаго суда послѣдовало не въ томъ мѣстѣ, которое было условлено по записи. Возраженіе будто это послѣднее обстоятельство не заключаетъ въ себѣ достаточнаго повода къ уничтоженію рѣшенія третейскаго суда, коль скоро оно не могло вліять на правильность самого рѣшенія, неосновательно. Общія Судебныя Установленія не разсматриваютъ существа спора, переданнаго на разбирательство третейскаго суда, и доказательствъ, представленныхъ въ подтвержденіе и опроверженіе спора, слѣдовательно онѣ не имѣютъ надлежащаго основанія и судить о правильности и неправильности рѣшенія третейскаго суда, а разсматриваютъ только вопросъ о дѣйствительности, или недѣйствительности рѣшенія, на сколько оно послѣдовало съ соблюденіемъ, или безъ соблюденія, постановленныхъ въ записи условій. Если поэтому по записи стороны условились, что засѣданія посредниковъ должны были быть въ опредѣленной мѣстности, то постановленіе третейскимъ судомъ рѣшенія въ другой мѣстности является нарушеніемъ условія записи и по силѣ 1396 ст. у. г. с. рѣшеніе это недѣйствительно (Опред. 23 Апрѣля 1881 г. N. 45 ч. 81 г. Д. III).

1483. См. подъ 422 гр. улож. 1825 г. п. 1.

1487. См. подъ ст. 11. Торг. Код. и подъ ст. 137 Ип. уст. 1818 г. п. 2.

1490. Искъ о признаніи недѣйствительнымъ акта родительскаго раздѣла между крестьянами, совершеннаго въ формѣ даренія или объ ограниченіи выдѣленнаго по акту надѣла, предъявленный послѣ открытія наслѣдства, неподсуденъ Окр. Суду.

Такого рода искъ направленъ къ огражденію наслѣдственныхъ правъ сторонъ и является дѣломъ по наслѣдованію, законъ же въ 1 п. 1490 ст. У. Г. С. изъ подсудности общихъ судебныхъ мѣстъ исключилъ всѣ

дѣла по наслѣдованію и раздѣламъ между крестьянами, безъ различія, опредѣляются-ли наслѣдственныя права по закону или по какимъ либо другимъ актамъ. (Опред. 6 Сентября 1890 г. N. 64 ап. 90 г. Д. Ш).

1491. Искъ попечителя вакантнаго наслѣдства о взысканіи съ должника этого наслѣдства извѣстной суммы денегъ, независимо отъ цѣны иска, подсуденъ общимъ судебнымъ мѣстамъ.

Хотя по дѣламъ вакантныхъ наслѣдствъ, казна не является стороною, но такія дѣла несомнѣнно сопряжены съ интересомъ казны, ибо наслѣдство объявляется вакантнымъ лишь тогда, когда не имѣется въ виду другихъ наслѣдниковъ кромѣ казны. Такъ какъ по 1282 ст. У. Г. С. дѣлами казенныхъ управленій признаются дѣла, сопряженныя съ интересами казны, а искъ попечителя вакантнаго наслѣдства, въ виду изложеннаго, сопряженъ съ интересами казны, поэтому, а равно на основаніи 2 п. 1491 У. Г. С., искъ этотъ подсуденъ всегда общимъ судебнымъ мѣстамъ. (Опред. 21 Апрѣля 1887 г. N. 68 ч. 87 г. Д. III).

1512. Ограниченіе крестьянами собственника имѣнія въ пользованіи тою землею, на которой крестьянамъ прислуживаютъ сервитуты, составляетъ превышеніе сервитута, и возникшія изъ этого дѣла неподсудны судебнымъ установленіямъ.

По иску собственника имѣнія къ крестьянамъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, Судебная Палата нашла: Предметъ иска составляетъ взысканіе убытковъ, причиненныхъ дѣйствіями крестьянъ, пользующихся сервитутами на землѣ истца, ограниченіемъ истца въ пользованіи тою же землею. Такія дѣйствія составляютъ превышеніе правъ на сервитуты, дѣла же о превышеніи этихъ правъ на основаніи ст. 1 Высоч. Утв. 1 Мая 1870 г. Полож. Ком. по дѣл. Ц. П., подсудны учрежденіямъ по крестьянскимъ дѣламъ и изъяты изъ подсудности судебныхъ установленій. (Опред. 24 Мая 1886 г. N. 262 ап. 86 г. Д. Ш).

1514. Иски по обязательствамъ, обезпеченнымъ ипотечнымъ порядкомъ, подсудны Окружному Суду, въ вѣдомствѣ котораго находится имѣніе, служащее обезпеченіемъ обязательства, хотя бы, при обезпеченіи обязательства, должникъ избралъ мѣстожительство, находящееся въ вѣдомствѣ другаго Суда.

По ст. 1514 У. Г. С. иски по обязательствамъ, обезпеченнымъ ипотечнымъ порядкомъ, предъявляются тому Суду, въ вѣдомствѣ котораго находится имѣніе, служащее обезпеченіемъ обязательства. Такого положенія не измѣняетъ то обстоятельство, что должникъ при обезпеченіи обязательства избралъ себѣ другое мѣстожительство, ибо ст. 1514 У. Г. С. составляетъ особое правило, установляющее подсудность исковъ, обезпеченныхъ ипотекою, которое устраняетъ примѣненіе общихъ правилъ о подсудности, изложенныхъ въ 1512 ст. У. Г. С. и 35 ст. Г. У. 1825 г. (Опред. 23 Февраля 1889 г. N. 19 ч. 89 г. Д. III).

1519. На довѣренности присяжному Повѣренному подпись довѣрителя можетъ быть засвидѣтельствована Гминнымъ Судьею, какъ предсѣдателемъ Гминнаго Суда.

Хотя въ ст. 143 Полож. о Прим. Суд. Уст. къ Варшав. Суд. Окр. (ст. 1519 У. Г. С.) и въ 3 ст. Правилъ о Прим. къ этому Округу Нотар. Положенія (ст. 220 Пол о нот. ч.) говорится о засвидѣтельствованіи гминнымъ судомъ, выдаваемыхъ прис. повѣр. довѣренностей, но, сопоставляя эти ст. съ 248 ст. У. Г. С., слѣдуетъ прійти къ заключенію, что засвидѣтельствованіе подписи однимъ гминнымъ судьею, предсѣдателемъ Гминнаго Суда, представляется достаточнымъ, ибо нѣтъ никакаго основанія предполагать, что полиція, или нотаріусъ имѣютъ по сему предмету болѣе правъ, нежели гминный судья, а отсюда слѣдуетъ, что употребленное въ вышеприведенныхъ законоположеніяхъ выраженіе „гминный Судъ“ не означаетъ, чтобы въ этомъ случаѣ имѣлся въ виду гминный Судъ въ томъ составѣ, какъ и для рѣшенія предоставленныхъ его вѣдѣнію граж-

данскихъ и уголовныхъ дѣлъ, т. е. въ составѣ гминнаго судьи и не менѣе 2-хъ лавниковъ. (Рѣш. 3 Мая 1883 г. N. 1277 ап. 80-г. Д. Ш).

1528. I) Воспрещеніе отчуждать неипотекованное недвижимое имѣніе можетъ служить мѣрою обезпеченія иска не только въ спорахъ о правѣ собственности на это имѣніе, но и во всякихъ другихъ спорахъ, опредѣленныхъ извѣстною денежною суммою.

Законъ въ ст. 590—595 У. Г. С. допускаетъ обезпеченіе всякаго рода исковъ безъ различія ихъ основаній, если только искъ опредѣленъ извѣстною суммою и представляется Суду достовѣрнымъ. За симъ въ ст. 1527 У. Г. С. исчислены способы, посредствомъ которыхъ могутъ обезпечиваться иски въ Варшавскомъ Судебномъ Округѣ. Ст. эта издана для Варшавскаго Судебнаго Округа въ отмѣну ст. 602, 604—606 У. Г. С. Изъ сопоставленія этихъ двухъ законоположеній, а также ст. 1532—1535 У. Г. С., замѣняющихъ 616—623 ст. У. Г. С., положительно явствуетъ, что въ виду дѣйствующей въ Варшавскомъ Судебномъ Округѣ ипотечной системы, запрещенія, налагаемыя въ другихъ судебныхъ округахъ на недвижимыя имѣнія въ обезпеченіе иска, замѣнены въ Варшавскомъ Судебномъ Округѣ для недвижимыхъ имѣній, имѣющихъ устроенную ипотеку, правилами ипотечнаго устава объ охранительныхъ отмѣткахъ, а для имѣній неипотекованныхъ, воспрещеніемъ отчуждать имѣніе впредь до окончанія дѣла, причемъ посылка о томъ повѣстки отвѣтчику и сообщеніе копіи сей повѣстки въ судебное установленіе, въ вѣдомствѣ коего состоитъ имѣніе, соотвѣтствуетъ напечатанію запретительной статьи въ сенатскихъ объявленіяхъ. Такое же положеніе вытекаетъ изъ текста ст. 1557, 1559 У. Г. С., по которымъ въ случаѣ обращенія взысканія на неипотекованное имѣніе, врученіе должнику повѣстки объ исполненіи въ силу 1097 ст. У. Г. С. лишаетъ его права отчуждать имѣніе, а налагаемое Судомъ по 1096 ст. У. Г. С. запрещеніе, замѣ-

няется представленіемъ копіи съ повѣстки объ исполненіи Суду, при которомъ продажа имѣнія должна производиться. Такимъ образомъ воспрещеніе отчуждать неипотекованное имѣніе съ одной стороны приравнено закономъ къ запрещеніямъ, которыя по точному смыслу 604 и 605 ст У. Г. С. налагаются въ обезпеченіе всякаго рода исковъ, опредѣленныхъ извѣстною суммою, съ другой стороны поставлено въ число общихъ видовъ обезпеченія. Въ тоже время для Варшавскаго Судебнаго Округа не отмѣнены и ни въ чемъ не измѣнены ст. 603 и 608 У. Г. С., а на основаніи этихъ статей истецъ вправѣ указать для обезпеченія своего иска одинъ, или нѣсколько изъ способовъ, исчисленныхъ въ ст. 602 или 1527 У. Г. С., т. е. просить между прочимъ и о воспрещеніи отвѣтчику отчуждать его имѣніе Въ ст. 1528 У. Г. С., какъ соотвѣтствующей ст. 609 У. Г. С., законъ, не отмѣняя общихъ правилъ объ обезпеченіи исковъ, указываетъ только въ чемъ должно состоять обезпеченіе, когда искъ имѣетъ предметомъ право собственности на недвижимое, или движимое имущество, ибо въ такого рода дѣлахъ, налагаемые Судомъ: арестъ на спорное движимое имущество, или запрещеніе на спорное недвижимое имѣніе, въ формѣ ли запретительной статьи, или посылки о томъ повѣстки отвѣтчику, или наконецъ секвестръ спорнаго имущества, получаютъ совершенно иное значеніе, чѣмъ подобнаго же рода обезпеченія въ искахъ о денежной суммѣ, а именно не допускаютъ уже никакой замѣны другими обезпеченіями, или наличною денежною суммою и безусловно пріостановливаютъ отчужденіе спорнаго имущества, какъ путемъ добровольной сдѣлки, такъ и путемъ продажи съ публичнаго торга. Общій смыслъ всѣхъ вышеприведенныхъ постановленій закона согласно ст. 9 У. Г. С. приводитъ къ несомнѣнному убѣжденію въ томъ, что неипотекованныя недвижимыя имѣнія вовсе не изъяты изъ числа имуществъ, на которыя можетъ быть обра-

щено обезпеченіе, а за симъ и удовлетвореніе гражданскихъ исковъ, и что воспрещеніе отчуждать неипотекованное имѣніе можетъ служить мѣрою обезпеченія не только въ спорахъ о правѣ собственности на это имѣніе, но и во всякаго рода другихъ искахъ, опредѣленныхъ извѣстною денежною суммою. (Опред. 2 Октября 1878 г. N. 252 ч. 78 г. Д. I).

2) См. подъ ст. 1961 Гр. Код. п. 2.

1554. Взысканіе не можетъ быть обращено на эмеритуру.

Взыскатель, ссылаясь на 1554 и 1555 ст. У. Г. С. стремился доказать, что отъ ареста за долги освобождаются пенсіи и капиталы алиментарные, опредѣленные Судомъ, что же касается эмеритуры, то на таковую арестъ можетъ быть наложенъ примѣнительно къ ст. 1078—1090 У. Г. С. Судебная Палата нашла: по ст. 1554 взысканіе не можетъ быть обращено на пенсію, независимо отъ источника, изъ котораго она получается, а слѣдовательно взысканіе не можетъ быть обращено и на эмеритуру. Ст. 1555 У. Г. С. не содержитъ и не можетъ содержать такого постановленія, которое шлобы въ явное противурѣчье съ предыдущею статьею, слѣдовательно, сдѣланная въ сей ст. ссылка на 1078 — 1090 ст. У. Г. С. должна быть понимаема исключительно въ томъ смыслѣ, что правила, указанныя въ сихъ послѣднихъ статьяхъ примѣняются къ тѣмъ только окладамъ, которые не изъяты отъ отвѣтственности за долги, на пенсіи же распространены быть не могутъ (Рѣш. 27 Іюня 1890 г. N. 108 ап. 90 г. Д. I).

1556. Ипотечный кредиторъ, хотя и не участвовавшій въ спорѣ объ оцѣнкѣ въ первой инстанціи суда, всегда вправѣ жаловаться на состоявшееся по этому спору опредѣленіе суда.

На опредѣленіе Окруж. Суда, состоявшееся по возникшему, между взыскателемъ, должникомъ и однимъ изъ ипотечныхъ кредиторовъ недвижимости, спору объ опредѣленіи цѣны, съ которой должны начаться торги

на эту недвижимость, прочіе кредиторы подали частную жалобу въ Судебную Палату.

Вслѣдствіе заявленнаго отвода о томъ, что жалующіеся, какъ неучаствовавшіе въ спорѣ въ первой инстанціи суда, невправѣ жаловаться на состоявшееся по этому дѣлу опредѣленіе, Судебная Палата нашла: что жалующіеся, въ качествѣ ипотечныхъ кредиторовъ, на основаніи 1566 ст. Уст. Гр. Суд., пользуются тѣми же правами, какъ и взыскатели и должникъ, а потому вправѣ обжаловать всѣ дѣйствія и постановленія судебной власти въ установленные закономъ сроки по производству публичной продажи имѣнія, коимъ обезпечены ихъ претензіи. (Опред. 3 Января 1886 г. N. 404 ч. 85 г. Д. I).

2) См. подъ ст. 1128 Уст. Гр. Суд. и подъ ст. 1569 Уст. Гр. Суд.

1557. Ипотечные кредиторы должны быть извѣщены о каждомъ взысканіи, обращенномъ на недвижимое имущество и взыскатель, продолжая взысканіе, начатое другимъ взыскателемъ и не извѣщая о своемъ взысканіи ипотечныхъ кредиторовъ, невправѣ приступить къ продажѣ недвижимости. Окр. Судъ обязанъ признать такіе торги недѣйствительными, даже безъ жалобы ипот. кредиторовъ.

Въ Уст. Гр. Суд. не установлено продолженія взысканія начатаго другимъ взыскателемъ и каждый взыскатель обязанъ производить взысканіе самостоятельно. Приступленіе къ продолженію начатаго другимъ кредиторомъ взысканія, безъ извѣщенія о томъ ипот. кредиторовъ, составляетъ существенное нарушеніе ихъ правъ, ибо лишаетъ ихъ возможности слѣдить за ходомъ взысканія и не согласно съ основнымъ принципомъ судопроизводства, изложеннымъ въ 4 ст. У. Г. С. Въ случаѣ обнаруженія такого нарушенія правъ ипот. кредиторовъ, Окружный Судъ долженъ признать торги недѣйствительными, по просьбѣ должника и даже безъ его просьбы, по должности, ибо по 1559 ст. У. Г. С., при обращеніи взысканія на ипот. имущество, соблюдаются правила ипотечныхъ уставовъ, по 20 же ст. Ип У. 1818 г.

права, обезпеченныя ипотекою, не могутъ быть нарушены безъ согласія ипот. кредиторовъ, или безъ участія ихъ въ производствѣ, потому Судъ по должности обязанъ наблюдать за неприкосновенностью этихъ правъ, если изъ дѣла видно, что ипот. кредиторы не были, посредствомъ надлежащихъ извѣщеній поставлены въ возможность сами за этимъ слѣдить. (Опред. 20 Ноября 1890 г. N. 222 ч. 90 г. Д. Ш).

1563. Соглашеніе между должникомъ и взыскателемъ относительно опредѣленія цѣнности имѣнія, объявленное по ипотекѣ, обязательно и для новаго собственника недвижимости.

За существованіемъ уже по ипотекѣ соглашенія прежняго собственника имѣнія съ кредиторомъ о цѣнѣ, съ которой будетъ производиться публичный торгъ, обязательнаго и для новаго собственника, не предстоитъ надобности въ производствѣ новой оцѣнки продаваемой недвижимости, согласно 1563 ст. Уст. Гр. Суд. и 20 ст. Ип. Уст. 1818 года. (Опред. 24 Января 1886 г. N. 444 ч. 85 г. Д. I).

1569. 1) Торги, произведенные по требованію Зем. Кред. Общества признаются недѣйствительными, если продаваемое имѣніе купило лицо, за коимъ, по отмѣткѣ значущейся на поляхъ ипот. указателя, записано право собственности продаваемаго имѣнія.

Такое лицо считается должникомъ взыскателя, т. е. Кредитнаго Общества, должникъ же не вправѣ участвовать въ торгахъ. (Опред. 11 Сентября 1890 г. N. 153 ч. 90 г. Д. Ш).

2) См. подъ ст. 1170 Уст. Гр. Суд.

1573. 1) Покупщикъ недвижимости съ торговъ, добровольно переплатившій крѣпостную пошлину, съ ходатайствомъ о возвращеніи излишне уплоченнаго долженъ обратиться не въ судъ, а въ казенное управленіе.

(Опред. 16 Августа 1888 г. N. 205 ап. 88 г. Д. П).

2) См. подъ ст. 1161 Уст. Гр. Суд. п. 1.

1574. Лица, купившія сообща продаваемое съ публичнаго торга недвижимое имѣніе въ цѣломъ его составѣ, невправѣ требовать

укрѣпленія за каждымъ изъ нихъ извѣстной опредѣленной части этого имѣнія, хотябы о томъ и заявили судебному приставу на торгахъ и ходатайствовали о томъ же на Судѣ.

Лица, купившія сообща продаваемое съ публичнаго торга недвижимое имѣніе въ цѣломъ его составѣ, желая укрѣпить за каждымъ изъ нихъ отдѣльные части этого имѣнія, должны совершить формальный раздѣлъ нотаріальнымъ порядкомъ; такого же раздѣла нельзя замѣнить ни словеснымъ заявленіемъ на торгахъ Судебному Приставу, ни поданнымъ въ Судъ прошеніемъ. (Опред. 5 Февраля 1890 г. N. 23 ч. 90 г. Д I).

1584. 1) Продажа съ публичныхъ торговъ части имѣнія, обремененнаго ипотечнымъ долгомъ, не влечетъ за собою прекращенія вещнаго и тѣмъ болѣе личнаго долга, хотя бы этотъ долгъ при распредѣленіи цѣны былъ удовлетворенъ цѣною, вырученною отъ продажи; вслѣдствіе этого вещному и личному кредитору причитаются проценты съ этого долга не только по день продажи части имѣнія, но и по день дѣйствительнаго удовлетворенія.

Ипот. кредиторъ, получивъ, по распредѣленію цѣны, вырученной отъ продажи съ публичныхъ торговъ, лѣса на срубъ, капитальную сумму и проценты по день продажи, производилъ взысканіе процентовъ со дня продажи по день дѣйствительной уплаты.

Судебная Палата признала взысканіе правильнымъ ибо долгъ подвергся погашенію фактомъ дѣйствительной уплаты онаго, но не фактомъ продажи лѣса и потому съ должниковъ причитались проценты по день дѣйствительной уплаты долга. (Рѣш. 15 Декабря 1890 г. N. 465 ап. 90 г. Д. Ш).

2) Депозитные проценты, причитающіеся на сумму выдѣленную кредитору по разсчету о распредѣленіи цѣны вырученной отъ продажи съ торговъ недвижимаго ипотекованнаго имѣнія и хранившейся въ кредитномъ учрежденіи, составляютъ принадлежность кредитора, а не бывшаго собственника имѣнія.

Изъ смысла 1584 ст. Уст. Гр. Суд. явствуетъ, что со времени продажи ипотекованнаго имѣнія обремененнаго долгами право кредиторовъ на это имѣніе, какъ

предметъ обезпеченія ихъ претензій, превращается въ право на вырученную за имѣніе цѣну. Такимъ образомъ права кредиторовъ на соразмѣрныя ихъ претензіямъ части продажной цѣны существуютъ съ минуты продажи въ силу самого закона, разсчетъ же распредѣленія означенной цѣны не установливаетъ сихъ правъ, а лишь приводитъ ихъ въ извѣстность. Вслѣдствіе сего депозитные проценты на продажную цѣну, когда она до времени распредѣленія хранилась въ кредитномъ учрежденіи, согласно правилу 547 ст. Гр. Код., должны принадлежать кредиторамъ, каждому съ выдѣленной въ его пользу по разсчету суммы. Эти соображенія примѣнимы не только къ недвижимому ипотекованному имѣнію, но и ко всякому другому какъ недвижимому, такъ и движимому имуществу. (Опред. 3 Ноября 1887 г. N. 127 ч. 87 г. Д. П).

3) Ипотечные кредиторы до времени внесенія разсчета о распредѣленіи въ ипотечный указатель, или очистки ипотечнаго указателя въ порядкѣ указанномъ 1584 ст. У. Г. С, не вправѣ предъявлять иска къ пріобрѣтателю имѣнія съ публичныхъ торговъ, о взысканіи суммы, обезпеченной на этомъ имѣніи еще до производства торговъ.

По иску ипотечнаго кредитора предъявленному къ пріобрѣтателю имѣнія съ публичныхъ торговъ о взысканіи суммы обезпеченной на этомъ имѣніи до производства торговъ, Судебная Палата нашла: отвѣтчикъ, пріобрѣтая имѣніе съ торговъ, уплотилъ предложенную за это имѣніе цѣну (ст. 1572 У. Г. С) и тѣмъ самимъ освободился отъ платежа долговъ обременяющихъ ипотеку до производства торговъ, ибо эти долги удовлетворяются изъ предложенной на торгахъ суммы въ порядкѣ указанномъ 1584 ст. У. Г. С., развѣ бы по разсчету о распредѣленіи вырученной цѣны за нимъ осталась обязанность удовлетворить нѣкоторые долги. Въ данномъ случаѣ разсчетъ не былъ составленъ и не внесенъ въ ипотеку, а равно изъ представленныхъ къ дѣлу документовъ не видно, чтобы сумма истца оставлена бы-

ла на ипотекѣ и истецъ не вправѣ былъ взыскивать съ отвѣтчика суммы, обезпеченной по ипотекѣ еще до производства торговъ, до внесенія въ ипотечный указатель разсчета, или производства очистки ипот. указателя въ порядкѣ указанномъ ст. 1584 У. Г. С. (Рѣш. 21 Декабря 1889 г. N. 315 ап. 89 г. Д. III).

4) Пріобрѣтатель имѣнія съ торговъ, произведенныхъ Земскимъ Кредитнымъ Обществомъ, невправѣ удалить изъ имѣнія вѣчно-чиншеваго арендатора мельницы по той лишь причинѣ, что его права не обезпечены по ипотекѣ.

По 4 п. 5 ст. Постановленія б. Совѣта Управленія Царства Польскаго отъ 28 Іюня 1860 г. покупщикъ имѣнія на торгахъ, произведенныхъ Земскимъ Кредитнымъ Обществомъ, долженъ удостовѣриться на мѣстѣ о всѣхъ подробностяхъ и принимаетъ имѣніе въ такомъ состояніи, въ какомъ оно находится, а потому онъ долженъ былъ убѣдиться о существованіи въ немъ вѣтренной мельницы, составлявшей статью дохода для бывшаго владѣльца имѣнія. (Рѣш. 18 Января 1877 г. N. 25 ст. д. Д. II).

5) См. подъ ст. 43 Ип. Уст. 1818 г.

6) См. подъ ст. 125 Ип. Уст. 1818 г п. 5.

1594. 1) Суммы, выдѣленныя на удовлетвореніе охр. статей, исключенныхъ изъ ипотеки на основаніи 1584 ст. У. Г. С., выдаются изъ депозита суда за представленіемъ исполнительнаго листа, безъ исполненія какихъ либо ипот. формальностей по замѣнѣ охранительной статьи на чистую запись.

За исключеніемъ охр. статьи изъ ипотеки, она теряетъ значеніе ипот. права и, по отношенію къ ней, исполненіе ипотечныхъ формальностей невозможно и не нужно. (Опред. 31 Августа 1890 г. N. 178 ч. 90 г. Д. III).

2) Страховое вознагражденіе изъ взаимнаго губернскаго страхованія за строенія, сгорѣвшія въ ипотекованномъ имѣніи, уже проданномъ за долги съ публичныхъ торговъ, если не причитается пріобрѣтателю имѣнія, то выдается кредиторамъ въ порядкѣ 1 п. 1594 ст. У. Г. С.

По смыслу 69 и 70 ст. Уст. отъ 20 Іюля 1870 г. о взаимномъ губерн. страхованіи, это вознагражденіе составляетъ предметъ обезпеченія ипот. кредиторовъ и не подлежитъ выдачѣ ни бывшему владѣльцу, ни пріобрѣтателю его правъ. (Опред. 28 Мая 1890 г. N. 116 ч. 90 г. Д. III).

3) Долговая претензія, обезпеченная заставомъ неипотекованнаго недвижимаго имѣнія, пользуется привилегіею по удовлетворенію изъ стоимости сего имѣнія, не смотря на то, что заставный владѣлецъ не состоялъ въ непосредственномъ владѣніи онымъ.

Владѣлецъ неипотекованной крестьянской усадьбы Осипъ М. отдалъ таковую въ заставное владѣніе Шмерелю Б. въ обезпеченіе занятой у послѣдняго денежной суммы. Усадьба эта была продана съ публичнаго торга. По разсчету о распредѣленіи цѣны, вырученной отъ продажи сей усадьбы, за заставною суммою не была признана привилегія и споръ, заявленный противъ разсчета Шмерелемъ Б., былъ оставленъ Сувалкскимъ Окружнымъ Судомъ безъ уваженія на томъ основаніи, что до продажи онъ не состоялъ въ фактическомъ владѣніи усадьбою. Судебная Палата нашла, что отсутствіе фактическаго владѣнія не служитъ препятствіемъ къ тому, чтобы заставная претензія была признана привилигированною, ибо 1594 ст. Уст. Бр. Суд., указывающая на заставное владѣніе, какъ на основаніе къ привилегіи, не содержитъ никакого въ этомъ отношеніи ограниченія, а по гражданскому кодексу заставъ есть договоръ, предоставляющій кредитору право получать изъ отданнаго ему недвижимаго имѣнія доходы, которые могутъ быть выручаемы и безъ непосредственнаго фактическаго владѣнія недвижимостью, а потому опредѣленіе Суда въ этой части отмѣнила и признала за претензіею Б. право на привилегію. (Опред. 22 Декабря 1887 г. N. 189 ч. 87 г. Д. II).

1597. 1) См. подъ ст. 205 Гр. Улож. 1825 г. п. 4.

2) Установленное въ 1597 статьѣ у. г. с. различіе между непривилигированными и привилигированными кредиторами должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что послѣдніе, въ отличіе отъ кредиторовъ непривилигированныхъ, могутъ участвовать въ распредѣленіи не только по исполнительнымъ листамъ, но и въ силу другихъ документовъ, удостовѣряющихъ ихъ претензіи, если только они предъявили таковые въ установленномъ для осуществленія привилегіи порядкѣ, до истеченія указываемаго въ сей статьѣ общаго для всѣхъ кредиторовъ шестинедѣльнаго срока.

Правило, изложенное въ 1597 ст. у. г. с. согласно коему: „къ участію въ распредѣленіи недопускаются личные непривилигированные кредиторы, предъявившіе свои исполнительные листы ко взысканію по истеченіи шести недѣль со дня представленія взысканной суммы въ Окружный Судъ“ не даетъ основанія полагать, что привилигированные кредиторы, хотябы они предъявили свои претензіи по истеченіи означеннаго срока, допускаются къ распредѣленію, такъ какъ согласно 1593 ст. у. г. с. деньги, вырученныя отъ публичной продажи имущества должника, обращаются на удовлетвореніе кредиторовъ на основаніи 1216 — 1221 статей у. г. с., статьею—же 1216 Устава установленъ шестинедѣльный срокъ со дня представленія взысканной суммы въ Окружный Судъ для добровольнаго между должникомъ и кредиторами согласія о распредѣленіи причитающейся на удовлетвореніе ихъ суммы; слѣдовательно только тѣ кредиторы вправѣ получить удовлетвореніе изъ взысканной суммы, которые имѣли возможность участвовать въ соглашеніи о распредѣленіи, независимо отъ того, состоялось-ли оно или нѣтъ, т. е. которые до истеченія срока установленнаго 1216 ст. у. г. с. предъявили свои претензіи. Послѣдствіе несостоявшагося согласія вредиторовъ по точному правилу 1216 ст. Устава заключается лишь въ томъ, что разсчетъ о распредѣленіи совершается Судомъ, но оно не имѣетъ вліянія на личный составъ кредиторовъ, участвующихъ въ распредѣленіи, который окон-

чательно опредѣляется означеннымъ срокомъ, по истеченіи коего уже никакія новыя требованія объ удовлетвореніи не могутъ быть заявляемы. Изъ этого общаго правила никакимъ положительнымъ закономъ не сдѣлано исключенія въ пользу привилигированныхъ кредиторовъ, и оно нисколько не вытекаетъ изъ существа привилегіи, которая, въ отличіе отъ ипотеки, не выражается заранѣе, установленною формою записи въ публичныхъ книгахъ, а, основываясь на постановленіи закона, зависитъ отъ осуществленія ея кредиторомъ, въ пользу коего допускается, причемъ даже привилегіи установленной на опредѣленной движимой вещи не присвоено свойство слѣдованія за вещью помимо ея перехода отъ должника къ третьимъ лицамъ, слѣдовательно привилегія погашается какъ въ случаѣ такого перехода, такъ и неосуществленія ея по отношенію къ суммѣ, вырученной отъ продажи вещи по взысканію другихъ кредиторовъ. Такое значеніе привилегіи вытекаетъ изъ смысла 6 ст. Закона о привилегіяхъ и ипотекахъ 1825 г., въ которой говорится о преимуществѣ удовлетворенія кредиторовъ „предъявившихъ" свои претензіи, въ связи съ 660 и 661 статьями прежде дѣйствовавшаго кодекса гражданскаго судопроизводства, по коимъ всѣ кредиторы, какъ непривилигированные, такъ и привилигированные, обязаны были до истеченія общаго срока предъявить правооснованія своихъ претензій съ тѣмъ, что въ случаѣ непредъявленія таковыхъ въ срокъ, право ихъ на участіе въ распредѣленіи взысканной суммы окончательно погашалось. Засимъ, въ виду вещнаго характера привилегіи и точнаго смысла 1597 ст. у. г. с. между привилигированными съ одной, и непривилигированными кредиторами съ другой стороны, можетъ быть установлено то лишь различіе, что послѣдніе на столько допускаются къ участію въ распредѣленіи, на сколько до истеченія шестинедѣльнаго срока предъявили свои исполнитель-

ные листы во взысканію, между тѣмъ кредиторы привилигированные могутъ участвовать въ распредѣленіи не только по такимъ исполнительнымъ листамъ, но и въ силу другихъ документовъ, удостовѣряющихъ ихъ претензіи, если только они предъявили таковыя въ установленномъ для осуществленія привилегіи порядкѣ до истеченія тогоже шестинедѣльнаго срока. (Рѣш. 21 Сентября 1881 г. N. 22 ч. 81 г. Д. I).

1598. Личное задержаніе по гражданскимъ взысканіямъ допускается лишь въ случаяхъ точно опредѣленныхъ въ гражданскомъ кодексѣ.

По прошенію кредитора о подверженіи его должника личному задержанію Судебная Палата отказала, въ допущеніи личнаго задержанія, потому, что по 1598 ст. у. г. с. личное задержаніе по гражданскимъ взысканіямъ, допускается лишь въ случаяхъ точно опредѣленныхъ въ гражданскихъ законахъ, проситель же не указалъ гражданскаго закона, на основаніи коего его должникъ могъ бы подлежать личному задержанію. (Опред. 18 Марта 1889 г. N. 53 ч. 89 г. Д. III).

1600. Личное задержаніе допускается и по взысканіямъ на основаніи рѣшеній третейскаго суда.

По частной жалобѣ на опредѣленіе Окружнаго Суда, допустившее личное задержаніе по рѣшенію третейскаго суда, Судебная Палата признала: что указаніе жалующагося на неправильное примѣненіе къ нему закона о личномъ задержаніи въ виду производства съ него взысканія по рѣшенію третейскаго суда неосновательно, такъ какъ по ст. 1600 у. г. с. личное задержаніе должника допускается, если онъ не уплочиваетъ присужденнаго съ него взысканія, безъ всякаго различія того, какимъ судомъ постановлено рѣшеніе о взысканіи, а рѣшенія третейскаго суда по 1395 ст. у. г. с. приводятся въ исполненіе на общемъ основаніи. (Опред. 10 Ноября 1886 г. N. 386 ч. 86 г. Д. I).

1601. См. подъ ст. 2066 Г. К.

1602. Должникъ, подвергнутый личному задержанію и освобожденный кредиторомъ отъ онаго, не можетъ быть вновь подвергнутъ задержанію за тотъ же долгъ, не смотря на противное тому условіе освобожденія.

Въ силу 57 и 64 ст. прим. VI къ 1400 ст. у. г. с. должникъ, освобожденный изъ подъ стражи съ согласія кредитора, не можетъ быть вторично подвергнутъ личному задержанію по тому же взысканію. Точный разумъ этого постановленія закона заключается въ томъ, что законъ, допуская лишеніе личной свободы по гражданскимъ взысканіямъ, въ видѣ исключительной мѣры, дозволяетъ кредитору прибѣгать къ этой мѣрѣ, безусловно только одинъ разъ, по извѣстному взысканію, и для прекращенія личнаго задержанія, признаетъ совершенно достаточнымъ разъ выраженное на то согласіе кредитора. Всякаго же рода условія, выговариваемыя кредиторомъ при освобожденіи должника, или соглашенія между ними, относительно дальнѣйшаго личнаго задержанія, въ виду означеннаго закона а также ст. 1602 у. г. с.. въ которой высказано такое же начало, должны считаться противными общественному порядку и недѣйствительными. (Опр. 30 Января 1880 г. N. 4 ч. 80 г. Д. I).

1607. Личное задержаніе должника можетъ послѣдовать лишь на основаніи рѣшенія, вошедшаго въ законную силу.

По прошенію о личномъ задержаніи должника, на основаніи исполнительнаго листа, выданнаго по рѣшенію Коммерческаго Суда, обращенному къ предварительному исполненію, Судебная Палата нашла: что рѣшенія обращенныя къ предварительному исполненію, могутъ быть приводимы въ исполненіе лишь способами, означенными въ ст. 933 у. г. с., послѣдствія же личнаго задержанія, о которыхъ упоминается въ ст. 1607 у. г. с. очевидно относятся къ рѣшеніямъ вошедшимъ въ

законную силу. (Опред. 28 Января 1880 г. N. 503 ч. 79 г. Д. I).

1612. 1) Предъявленіе исковъ и отвѣтовъ со стороны всѣхъ богоугодныхъ заведеній возложено на совѣтъ общественнаго призрѣнія.

Къ Варшавскому городскому совѣту общественнаго призрѣнія предъявленъ былъ искъ о признаніи недѣйствительнымъ духовнаго завѣщанія, заключающаго отказы въ пользу „Щедроподательнаго общества для вспомоществованія стыдящимся нищенствовать“, состоящаго при костелѣ Дѣвы Маріи на Новомъ Мѣстѣ, въ дѣйствительности же, согласно указанію Прокураторіи, заявившей противъ этого иска отводъ на основаніи 3 п. 571 ст. у. г. с., при „Архибратствѣ непрерывнаго поклоненія Пресвятымъ Тайнамъ“, существующемъ при костелѣ „Св. Казиміра дѣвицъ Сакраментокъ“ тоже на Новомъ мѣстѣ. Прокураторія указывала, что вышеупомянутое общество состоитъ въ завѣдываніи сеніора архибратства, состоящаго подъ непосредственнымъ надзоромъ Магистрата г. Варшавы, къ которому и слѣдуетъ предъявить искъ. Судебная Палата, не предрѣшая вопроса о томъ, въ распоряженіе какого братства сдѣланы отказы по оспоренному завѣщанію признала несомнѣннымъ, что отказы эти сдѣланы въ распоряженіе братства, или богоугоднаго заведенія, состоящаго при одномъ изъ Варшавскихъ костёловъ. А такъ какъ по точному смыслу ст. 1612 у. г. с. предъявленіе исковъ и отвѣтовъ по онымъ со стороны богоугодныхъ городскихъ заведеній возложено на городской совѣтъ общественнаго призрѣнія, то предъявленный Прокураторіею отводъ слѣдуетъ признать лишеннымъ правильнаго основанія. (Опред. 8 Января 1886 г. N. 400 ч. 85 г. Д. I).

2) Казенныя Управленія Имперіи вправѣ вести гражданскія дѣла въ Варш. Суд. Округѣ посредствомъ лицъ особо къ тому уполномоченныхъ и назначенныхъ изъ должностныхъ лицъ подлежащаго вѣ-

домства, или же избранныхъ изъ числа лицъ, имѣющихъ по закону право быть повѣренными.

Противъ иска предъявленнаго отъ имени Управленія Госуд. Имущ. Тамбовской Губерніи надлежаще къ тому уполномоченнымъ чиновникомъ — отвѣтчикъ возражалъ, что Управленіе Государств. Имущ. не имѣло права вчинать иска посредствомъ своего чиновника особыхъ порученій. Судебная Палата нашла: хотя на основаніи 1612 и 1613 ст. у. г. с. дѣла казенныхъ управленій производятся въ Варш. Суд. Округ. посредствомъ Прокураторіи, но постановленіе это не имѣетъ обязательной силы для казенныхъ управленій Имперіи, которыя согласно 1285 ст. у. г. с. вправѣ возлагать веденіе гражданскихъ дѣлъ на особыхъ уполномоченныхъ, назначенныхъ ими изъ должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства, или же избранныхъ изъ числа лицъ имѣющихъ по закону право быть повѣренными по добровольному съ ними согласію. (Рѣш. 20 Іюля 1889 г. N. 395 ап. 88 г. Д. Ш).

3) Съѣзды Мировыхъ Судей принадлежатъ къ числу тѣхъ мѣстныхъ управленій, на обязанность коихъ возложено предъявлять иски и отвѣчать по онымъ.

Окружный Судъ не принялъ къ своему разсмотрѣнію иска къ Съѣзду Мировыхъ Судей объ извѣстой суммѣ денегъ, въ виду ст. 1612 у. г. с. Судебная Палата нашла: ст. 1612 у. г. с. опредѣляетъ не только правоспособность правительственныхъ и общественныхъ управленій являться истцами или отвѣтчиками въ Судѣ, но и обязуетъ третьи лица вызывать на Судъ тѣ именно управленія, кои пользуются правомъ являться на Судѣ. По общему началу ст. 1612 у. г. с., представителями низшихъ или подвѣдомственныхъ казенныхъ или общественныхъ учрежденій являются на Судѣ мѣстныя управленія, какъ напр. Губернское Правленіе, Казенная Палата и др., а, за неимѣніемъ ихъ мѣстныя по каждому вѣдомству начальства, которыя, въ

свою очередь, подвѣдомы центральнымъ установленіямъ. Такъ какъ Съѣздъ Мировыхъ Судей не подчиняется никакому мѣстному управленію и подвѣдомъ непосредственно центральному установленію, то третьи лица имѣютъ право предъявлять иски къ Съѣзду Мировыхъ Судей въ лицѣ его Предсѣдателя. (Опред. 5 Марта 1879 г. N. 60 ч. 79 г. Д. I).

4) См. подъ ст. 1282 у. г. с.

1614. Искъ объ исключеніи изъ описи и продажи движимаго имущества можетъ быть обезпеченъ посредствомъ наложенія ареста на описанное имущество, хотя бы оно было описано по требованію Казеннаго Управленія.

Государственный Банкъ, взыскивая съ своего должника извѣстную сумму денегъ, описалъ его движимое имущество. Третье лицо предъявило искъ объ исключеніи изъ описи и продажи описаннаго имущества и просило обезпечить этотъ искъ посредствомъ наложенія ареста на это имущество. Окружный Судъ отказалъ въ обезпеченіи иска на томъ основаніи, что искъ предъявленъ къ Государственному Банку и потому, по силѣ 1291 ст. у. г. с., не подлежитъ обезпеченію. Судебная Палата нашла: Окружный Судъ неправильно сослался на ст. 1291 у. г. с., ибо она въ Варш. Суд. Округѣ замѣнена ст. 1614 у. г. с.. По 1614 ст. у. г. с., въ искахъ предъявленныхъ на Казенное Управленіе въ качествѣ должника, не допускается обезпеченіе исковъ, за исключеніемъ исковъ о правѣ собственности на недвижимое имущество. Въ данномъ случаѣ искъ предъявленъ не на Казенное Управленіе какъ должника, а на частное лицо, ибо право собственности на спорное имущество оспоривается не у Банка, а у частнаго лица; съ Банка же ничего не взыскивается и Банкъ приглашается къ дѣлу не какъ должникъ, а на основаніи ст. 1092 у. г. с., какъ третье, заинтересованное въ разрѣшеніи дѣла лицо. По 1093 ст. у. г. с., какъ единственное средство охраненія правъ третьихъ лицъ,

нарушенныхъ взысканіемъ, установлено наложеніе ареста на подвергнутое взысканію имущество, причемъ не сдѣлано исключенія на случай, еслибы было взыскателемъ Казенное Управленіе. Таковое исключеніе было бы не логично, ибо права третьихъ лицъ одинаково могутъ быть нарушены какъ по взысканіямъ частныхъ лицъ, такъ и казенныхъ управленій и одинаково нуждаются, въ обоихъ случаяхъ, въ судебной защитѣ, безъ допущенія коей, по отношенію къ казеннымъ управленіямъ, могли бы возникать убытки, которые въ окончательномъ выводѣ ложились бы на казенное управленіе. Въ виду изложеннаго нельзя путемъ толкованія, распространять правила ст. 1614 у. г. с. на случаи предусмотрѣнные 1092 и 1093 ст. у. г. с., и такимъ образомъ Окружный Судъ неправильно призналъ, въ данномъ случаѣ, недопустимость обезпеченія иска на основаніи ст. 1291 у. г. с. (Опред. 28 Августа 1887 г. N. 168 ч. 87 г. Д. Ш).

1619. См. подъ ст. 189 Пол. о Союзѣ Брачномъ 1836 г. п. 5.

1646. См. подъ ст. 4 у. г. с.

1647. Актъ о рожденіи, въ которомъ было написано по ошибкѣ, что дитя „мужескаго пола“ вмѣсто „женскаго пола,“ подлежитъ исправленію.

Вслѣдствіе частной жалобы на опредѣленіе Окружнаго Суда, коимъ отказано въ ходатайствѣ объ исправленіи акта гражданскаго состоянія о рожденіи, состоящемъ въ томъ, чтобы вмѣсто словъ „мужескаго пола“ было написано „женскаго пола,“ Судебная Палата, истребовавъ дубликаты актовъ гражданскаго состоянія, нашла: что изъ обозрѣнія представленнаго дубликата спорнаго акта, а также изъ представленныхъ по дѣлу другихъ документовъ оказывается, что чиновникъ гражданскаго состоянія, совершившій этотъ актъ, достовѣрно зналъ, что предъявленное ему дитя было женскаго пола, ибо въ противномъ случаѣ онъ не далъ бы ему

женскаго имени Ванда и не написалъ-бы словъ: „родителями ея были (rodzicami jej),“ а употребилъ бы мѣстоимевіе „его“; что поэтому несомнѣнно, что слова: „мужскаго пола“ написаны по простой ошибкѣ вмѣсто словъ: „женскаго пола,“ и въ этомъ отношеніи актъ гражданскаго состоянія подлежитъ исправленію. (Опред. 6 Іюля 1888 г. N. 232 ч. 88 г. Д. I).

1652. См. подъ ст. 1647 Уст. Гр. Суд.

1654. Замужная женщина не имѣетъ права требовать судебнаго уполномочія на томъ основаніи, что мужъ ея страдаетъ неизлечимою психическою болѣзнью.

Неизлечимая болѣзнь мужа можетъ служить основаніемъ лишь для ходатайства о признаніи мужа состоящимъ подъ законнымъ прещеніемъ (ст. 489, 490 Г. У. 1825 г.), послѣ чего жена можетъ просить о судебномъ уполномочіи. (Опред. 7 Іюня 1890 г. N. 132 ч. 90 г. Д. Ш).

1664. Жалоба на постановленіе семейнаго совѣта, въ коемъ предсѣдательствовалъ Мировой Судья, должна быть принесена не непосредственно въ Окружный Судъ, а черезъ Мироваго Судью.

Жалоба на постановленіе семейнаго совѣта принесена была заинтересованною стороною непосредственно въ Окружный Судъ. Судебная Палата нашла: на точномъ основаніи ст. 21 Уст. объ особ. произв. (ст. 1666 У. Г. С.) къ порядку разсмотрѣнія жалобъ на опредѣленія семейнаго совѣта примѣняются постановленія У. Г. С. о частныхъ жалобахъ, а слѣдовательно жалобы сіи въ виду 784 ст. У. Г. С. не могутъ быть подаваемы непосредственно въ Окружный Судъ. Такой выводъ относительно порядка подачи вышесказанныхъ жалобъ явствуетъ также и изъ постановленія ст. 22 Уст. объ особ. произв. (ст. 1667 У. Г. С.), въ коей сказано, что принесеніе жалобы на опредѣленіе семейнаго совѣта пріостановливаетъ приведеніе онаго въ исполненіе, и еслибъ допустить возможность подачи такого рода жалобы прямо въ Окружный Судъ, то сей послѣдній долженъ былъ бы всякій разъ предписывать се-

мейному совѣту о пріостановленіи исполненіемъ обжалованнаго опредѣленія онаго, что конечно влекло бы за собою замедленіе и неудобства, между тѣмъ при подачѣ жалобы черезъ семейный совѣтъ, т. е. черезъ предсѣдательствующаго въ ономъ Мироваго Судью, такое распоряженіе о пріостановленіи будетъ имѣть мѣсто—одновременно съ подачей самой жалобы, а не своевременное пріостановленіе исполненія опредѣленія семейнаго совѣта могло бы не рѣдко порождать важныя практическія затрудненія. (Опред. 7 Іюня 1884 г. N. 96 ч. 84 г. Д. Ш).

1668. Мировой Судья, въ качествѣ Предсѣдателя семейнаго совѣта, вправѣ обжаловать постановленіе сего Совѣта по опекѣ несовершеннолѣтнихъ въ порядкѣ, установленномъ для частныхъ жалобъ.

Нѣтъ основанія отказывать предсѣдателю семейнаго совѣта въ правѣ обжаловать постановленіе семейнаго совѣта, состоявшееся вопреки его мнѣнію, такъ какъ право это, на основаніи ст. 1668 У. Г. С. принадлежитъ всѣмъ членамъ семейнаго совѣта, въ составъ же семейнаго совѣта входитъ и предсѣдатель, имѣющій по ст. 386 Г. У. 1825 г. рѣшающій голосъ; кромѣ того, по ст. 465 Г. У. 1825 г. члены семейнаго совѣта вообще, причемъ не сдѣлано изъятія относительно предсѣдательствующаго въ ономъ должностнаго лица, отвѣчаютъ за свои распоряженія по опекѣ и предсѣдатель, какъ подающій голосъ въ совѣтѣ, могъ бы быть привлеченъ къ отвѣтственности, вслѣдствіе чего отъ него не можетъ быть отнята возможность предупредить невыгодныя послѣдствія, которыя могли бы пасть на него отъ неправильныхъ постановленій семейнаго совѣта, съ большинствомъ коего онъ не согласился. Съ другой стороны, на основаніи ст. 1666 У. Г. С., въ порядкѣ разсмотрѣнія жалобъ на семейные совѣты, жалобы эти подчиняются общимъ правиламъ Устава по частнымъ жалобамъ (ст 567—570), а потому Мировой Судья, желая обжаловать постановленіе семейнаго со-

вѣта, долженъ сдѣлать это не въ формѣ отношенія, или протеста, закономъ неустановленнаго, а въ формѣ частной жалобы, тѣмъ болѣе, что таковая подлежитъ на общемъ основаніи врученію въ копіи противной сторонѣ. (Опред. 9 Марта 1879 г. N. 81 ч. 79 г. Д. I).

1669. См. подъ ст. 435 Гр. Улож. 1825 г.

1743. Присяжный повѣренный невправѣ требовать вознагражденія за занятія и труды, понесенные имъ по вакантному наслѣдству въ качествѣ назначеннаго Судомъ попечителя сего наслѣдства.

По общему закону, выраженному въ ст. 1986 Г. К. договоръ довѣренности всегда считается безмезднымъ и повѣренный можетъ требовать вознагражденія за свои труды и занятія по ввѣреннымъ ему дѣламъ съ довѣрителя только тогда, если они заключили особое условіе на сей предметъ, а такъ какъ по завѣдыванію попечителемъ ввѣреннымъ ему вакантнымъ наслѣдствомъ и по веденію имъ дѣлъ сего наслѣдства, договоръ довѣренности замѣняется для него постановленнымъ на основаніи ст. 812 Г. К. и 1743 У. Г. С. опредѣленіемъ Окружнаго Суда о назначеніи его попечителемъ того наслѣдства, и естественно никакого особаго условія о вознагражденіи не можетъ быть, то слѣдуетъ заключить, что въ виду общаго правила закона о безмездности договора довѣренности, присяжный повѣренный, назначенный Судомъ попечителемъ вакантнаго наслѣдства, могъ бы требовать вознагражденія за свои занятія по этому наслѣдству и веденіе дѣлъ таковаго лишь тогда, если уплата ему сего вознагражденія установлена въ самомъ законѣ. Между тѣмъ ни въ ст. 811—814 Г. К. ни въ ст. 793 — 810 Г. К., на которыя сдѣлана ссылка въ ст. 814 Г. К., ни въ ст. 1743 — 1749 У. Г. С., ни въ постановленіи б. Совѣта Управленія Ц. П. отъ 30 Января 1842 г., опредѣляющихъ подробно всѣ обязанности и права попечителей вакантныхъ наслѣдствъ, не содержится правила объ уплатѣ имъ воз-

награжденія за труды по ввѣреннымъ ихъ попеченію наслѣдствамъ. Поэтому слѣдуетъ признать, что исполненіе, прежде защитниками при Гражданскихъ Судахъ I-ой степени и при Мировыхъ Судахъ, а нынѣ присяжными повѣренными, обязанностей попечителей вакантныхъ наслѣдствъ, всегда почиталось закономъ отправленіемъ почетной должности, возложенной на нихъ Судомъ и не оплачиваемой на равнѣ со всѣми прочими почетными должностями никакимъ вознагражденіемъ. (Опред. 24 Сентября 1890 г. N. 298 ч 90 г. Д. I).

1775. Прекращеніе обязанностей попечителя имуществу, оставшемуся послѣ лица, признаннаго безвѣстно отсутствующимъ, точно также, какъ и его назначеніе, можетъ послѣдовать лишь по судебному постановленію; постановленіе же это можетъ состояться, или въ частномъ порядкѣ по ходатайству попечителя, или по иску, предъявленному къ попечителю, заинтересованнымъ лицомъ.

(Опред. 27 Мая 1890 г. N. 169 ч. 90 г. Д. I).

ГЕРБОВЫЙ УСТАВЪ.

ГЕРБОВЫЙ УСТАВЪ.

Ст. II п. 3 бук. *г.* Высоч. утв. Мнѣнія. Гос. Сов. 1 Мая 1884 г.

Цѣна иска предъявленнаго о расторженіи договора купли не можетъ быть признана цѣною акта купли продажи и не можетъ служить основаніемъ къ наложенію гербоваго штрафа.

Истецъ, ходатайствуя о расторженіи договора купли, при опредѣленіи суммы взысканія можетъ руководствоваться различными, правильными или неправильными соображеніями и потому цѣна иска не можетъ быть отождествляема съ цѣною акта, которая должна быть опредѣлена независимо отъ цѣны иска. (Опред. 16 Февраля 1891 г. N. 38 ч. 91 г. Д. Ш).

Ст. VII Высоч. Утв. Мнѣнія Госуд. Сов. 1 Мая 1884 г.

1) Крѣпостная пошлина не подлежитъ взысканію, съ перехода права собственности на ипотекованное имѣніе, если актъ купли продажи былъ совершенъ до 1 Іюля 1884 г., но утвержденъ въ ипотечномъ порядкѣ послѣ этого срока.

Крѣпостная пошлина взыскивается съ перехода права собственности на недвижимыя имѣнія, начиная съ 1 Іюля 1884 г., если за симъ недвижимость по ипотечному акту пріобрѣтена до этого срока, то и слѣдовательно съ того времени перешло на пріобрѣтателя и право собственности. Несвоевременное утвержденіе, по ипотекѣ, купчей не измѣняетъ срока перехода права собственности, ибо купчая осталась въ силѣ, утвержденіе же акта не создаетъ юридическихъ отношеній между сторонами (ст. 21 Ип. У.), и имѣетъ обратное дѣйствіе, считая со дня совер-

шенія акта въ ипотечной книгѣ. (Опред. 23 Января 1890 г. N. 582 ап. 89 г. Д. Ш).

2) Крѣпостная пошлина не причитается по пріобрѣтенію недвижимаго имѣнія, если право собственности не было и не могло быть укрѣплено по ипотекѣ за пріобрѣтателемъ.

Недвижимое имѣніе было продано по нотаріальному акту, но право собственности не было укрѣплено по ипотекѣ за пріобрѣтателемъ по поводу ипотечныхъ препятствій. За симъ тоже имѣніе было продано съ публичныхъ торговъ и пріобрѣтатель онаго уплотилъ крѣпостную пошлину по послѣднему пріобрѣтенію. Прокураторія требовала уплаты изъ предложенной на торгахъ цѣны крѣпостной пошлины по предшествующему пріобрѣтенію. Судебная Палата нашла: что крѣпостная пошлина по первому пріобрѣтенію не причитается, потому что актъ продажи для пріобрѣтенія законной силы нуждался въ утвержденіи Ипотечнаго Отдѣленія, между тѣмъ право собственности за первымъ пріобрѣтателемъ не было укрѣплено и никогда уже вслѣдствіе продажи того же имѣнія съ публичныхъ торговъ укрѣплено быть нё можетъ; что какъ видно изъ названія пошлины крѣпостною и изъ содержанія ст. VII Высоч. Утв. 1 Мая 1884 г. Мн. Гос. Сов., согласно коей, по имѣніямъ ипотекованнымъ взысканіе крѣпостной пошлины производится предъ внесеніемъ сущности правооснованія въ ипотечный указатель, пошлина причитается не за установленіе личныхъ отношеній между продавцемъ и покупщикомъ, хотя бы это отношеніе установилось по нотаріальному акту, а за переходъ на покупщика вещнаго права, вслѣдствіе укрѣпленія за нимъ, установленнымъ для даннаго рода имущества порядкомъ, права собственности. (Опред. 1 Сентября 1887 г. N. 150 ч. 87 г. Д. Ш).

3) Крѣпостная пошлина не причитается съ пріобрѣтенія однимъ изъ наслѣдниковъ наслѣдственнаго имѣнія съ публичныхъ торговъ, прозводимыхъ въ порядкѣ раздѣла.

По ст. 883 Гр. Код. наслѣдникъ признается получившимъ непосредственно отъ наслѣдодателя то наслѣдственное имущество, которое пріобрѣлъ съ публичныхъ торговъ, производимыхъ въ порядкѣ раздѣла (à lui échus sur licitation). По пріобрѣтенію же имѣнія непосредственно по наслѣдству, а слѣдовательно и по равносильному ему въ послѣдствіяхъ раздѣлу крѣпостная пошлина не причитается. (Опред. 31 Августа 1889 г. 185 ч. 89 г. Д. III).

4) Ипотечное отдѣленіе невправѣ пріостановливать утвержденія акта продажи недвижимаго имѣнія до внесенія крѣпостной пошлины.

По точному смыслу ст. VII Высоч. Утв. 1 Мая 1884 г. Мн. Гос Сов., крѣпостная пошлина вносится послѣ утвержденія акта, но до внесеніи статьи въ Ип. Указ. причемъ неуплата пошлины можетъ имѣть послѣдствіемъ принудительное взысканіе оной или не внесеніе статьи въ ипотечный указатель, но не препятствуетъ утвержденію акта продажи. (Опред. 13 Октября 1887 г. N. 186 ч. 87 г. Д. III).

5) Крѣпостная пошлина причитается съ перехода права собственности на товарищескій пай, если съ этимъ переходомъ сопряженъ переходъ именныхъ совладѣльческихъ правъ на недвижимое имущество.

Право собственности недвижимости укрѣплено за поименованными въ ипотечномъ указателѣ совладѣльцами, которые владѣютъ недвижимостью въ качествѣ пайщиковъ.

Судебная Палата, по жалобѣ пріобрѣтателя пая, нашла, что онъ обязанъ уплотить крѣпостную пошлину, ибо пріобрѣлъ совладѣльческое право на недвижимое имущество, и тѣмъ самимъ пріобрѣлъ право собственности на недвижимость, хотя и не во всемъ ея объемѣ но на недѣлимую часть оной, съ перехода же права собственности причитается крѣпостная пошлина и, хотя пай составляетъ движимое имущество, но съ пріобрѣтенія его причитается крѣп. пошлина, пото-

му, что онъ пріобрѣтенъ совокупно съ недвижимымъ имуществомъ. (Опред. 2 Октября 1890 г. N. 217 ч. 90 г. Д. Ш).

6) См. подъ ст. 520 Гр. Код.

7) Нотаріальный актъ, по которому стороны условились расторгнуть совершенную ими уже продажу недвижимаго ипотекованнаго имѣнія съ возстановленіемъ прежняго положенія, т. е. съ переукрѣпленіемъ права собственности на прежняго продавца, составляетъ новую продажу и долженъ быть оплаченъ крѣпостною пошлиною.

(Рѣш. 24 Января 1886 г. N. 282 ап. 85 г. Д. I).

14. Передаточная надпись на исполнительномъ листѣ не подлежитъ оплатѣ гербовымъ сборомъ.

Гербовой Уставъ противоставитъ сдѣлки, изложенныя въ надписяхъ на подлинныхъ документахъ, такимъ же сдѣлкамъ, изложеннымъ въ отдѣльныхъ актахъ и, по первоначальной редакціи Устава, надписи на подлинныхъ документахъ освобождались отъ гербоваго сбора. Впослѣдствіи, введено измѣненіе, но лишь относительно надписей на контрактахъ о передачѣ контрактныхъ обязательствъ (ст. 7¹ п. 2 по Прод. 1887 г) и о производимыхъ по контрактамъ платежахъ (ст. 14 п. 5 прим. по Прод. 1887 г.), но остальные надписи: передательныя (ст 14 п. 5), довѣрительныя (ст. 14 п. 5 и 44), поручительныя (ст. 9 п. 5), по прежнему остались свободными отъ оплаты герб. сбор. Въ Уст. о Герб. Сборѣ и въ Алфавитномъ Перечнѣ документовъ оплачиваемыхъ этимъ сборомъ прямо не упоминается о передаточныхъ надписяхъ, на исполнительныхъ листахъ, но это не даетъ основанія къ заключенію о существованіи изъятія изъ общаго правила, принятаго для надписей на подлинныхъ документахъ и объ обязанности окладывать такія надписи герб. актовою бумагою, ибо въ законѣ положительно объ этомъ не упоминается, обязанность же плотить какіе либо сборы не предполагается и сомнѣнія слѣдуетъ толковать въ пользу плательщиковъ. (Опр. 25 Октября 1890 г. N. 160 ч. 90 г. Д. Ш).

20. 1) Частное письмо, заключающее въ себѣ предложеніе сдѣлки, не подлежитъ оплатѣ гербовымъ сборомъ.

По ст. 20 Герб. Уст. оплатѣ гербовымъ сборомъ подлежатъ акты и документы по всѣмъ имущественнымъ сдѣлкамъ, а по ст. 77 того же Устава эти акты, на сколько составляются домашнимъ порядкомъ должны быть писаны на актовой бумагѣ. Подъ актами; о коихъ упоминается въ 20 и 77 ст. Герб. Уст. слѣдуетъ понимать такія бумаги, которыми стороны положительно установляютъ заключеніе имущественной сдѣлки. Существеннымъ условіемъ для положительнаго установленія имущественной сдѣлки, является установленіе въ документѣ согласія обѣихъ сторонъ на заключеніе сдѣлки. Актамъ и документамъ противупоставляются письма сторонъ, коихъ совокупность, хотя и можетъ установить наличность имущественной сдѣлки, но каждое изъ нихъ отдѣльно взятое не установляетъ ея и потому не составляетъ акта, не подлежитъ написанію на актовой бумагѣ. Этотъ выводъ подкрѣпляется еще и тѣмъ соображеніемъ, что нельзя требовать, чтобы письмо, заключающее въ себѣ предложеніе, которое можетъ быть и не быть принято, писалось на актовой бумагѣ. (Опр. 24 Янв. 1889 г. N. 1 ч. 89 г. Д. Ш).

2) См. подъ ст. 14 Герб. Уст.

77. См. подъ ст. 20 Герб. Уст. п. 1.

83. Наложеніе гербовыхъ марокъ на документъ, выданный за границею, не освобождаетъ отъ уплаты гербоваго штрафа полностію, какъ по документу вовсе неоплаченному.

Вслѣдствіе частной жалобы на опредѣленіе Окружнаго Суда, коимъ постановлено взыскать гербовый штрафъ, въ размѣрѣ 14 р. 70 к., съ представившаго ко взысканію долговую росписку на сумму 1030 р., выданную за границею, Судебная Палата нашла, что по ст. 15, 16 и 83 Герб. Уст. 1874 г. помянутая росписка подлежала оплатѣ гербовымъ сборомъ въ размѣ-

рѣ, соотвѣтствующемъ стоимости разбора гербовой бумаги, на которой слѣдовало бы по правиламъ означеннаго устава ее написать, т. е. въ размѣрѣ 1 р. 90 к.; по 2 п. ст. 83 Герб. Уст. гербовый сборъ, когда оный причитается болѣе одного рубля, долженъ быть оплаченъ или взносомъ въ казначейство, или приложеніемъ гербовой бумаги, наложеніе же марокъ не допускается, и потому не можетъ быть вовсе принимаемо въ разсчетъ при опредѣленіи размѣра штрафа, слѣдующаго по ст. 108. А такъ какъ росписка оплачена гербовымъ сборомъ не соотвѣтственно требованію 2 п. 83 ст. Герб. Уст., то штрафъ подлежитъ уплатѣ полностію, какъ по документу вовсе неоплаченному, т. е. въ размѣрѣ 19 рублей. Коль скоро же Окружный Судъ постановилъ взыскать всего 14 р. 70 к., то недостающіе 4 р. 30 к. подлежатъ довзысканію. (Опред. 3 Марта 1886 г. N. 54 ч. 86 г. Д. I).

107. Частныя лица отвѣчаютъ за нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ при выдачѣ и принятіи документовъ, составленныхъ безъ участія должностныхъ лицъ, но не отвѣчаютъ, если документъ былъ подписанъ и засвидѣтельствованъ у нотаріуса.

Въ такого рода случаяхъ наблюденіе за исполненіемъ правилъ гербоваго устава лежитъ на обязанности нотаріуса, или должностнаго лица. Такое заключеніе вытекаетъ изъ сопоставленія 106 и 107 ст. Герб. Уст. (Опр. 25 Октября 1890 г. N. 160 ч. 90 г. Д. III).

ПОЛОЖЕНІЕ
О НОТАРІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

ПОЛОЖЕНІЕ

О НОТАРІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

---

66. Частное условіе, о передачѣ въ заставное владѣніе недвижимаго имущества, можетъ считаться лишь актомъ займа и найма квартиры.

По частному условію супруги П. заняли у В. 450 руб. и вмѣсто уплаты процентовъ съ этой суммы отдали В. на три года въ заставное владѣніе половину своей недвижимости, съ тѣмъ, что на случай неуплаты этого долга въ означенный срокъ, заставное владѣніе будетъ продолжаться отъ двухъ до трехъ лѣтъ, пока сумма эта не будетъ уплочена. В. предъявилъ затѣмъ искъ къ наслѣдникамъ П. о взысканіи съ нихъ 450 р., за одновременнымъ оставленіемъ имъ В. квартиры въ домѣ отвѣтчиковъ; отвѣтчики просили объ отказѣ въ искѣ на томъ основаніи, что В. находится въ заставномъ владѣніи, срокъ коего пока еще не истекъ. Палата нашла, что частное условіе въ силу коего отдана недвижимость въ заставное владѣніе, нельзя считать актомъ застава, такъ какъ такіе акты должны быть совершены нотаріальнымъ порядкомъ; что означенное условіе представляется лишь актомъ займа и найма квартиры, и что засимъ въ виду не истеченія въ минуту предъявленія иска, срока найма квартиры, означенный искъ оказывается преждевременнымъ. (Рѣш. 11 Іюля 1885 г. N. 479 ап. 82 г. Д. III).

112. Согласно ст. 112 и 113 пол. о нот. части вовсе не требуется, чтобы на нотаріальномъ актѣ подпись за каждаго неграмотнаго контрагента была сдѣлана отдѣльно, и потому такая подпись можетъ быть сдѣлана одна за нѣсколькихъ контрагентовъ по ихъ личной просьбѣ.

(Рѣш. 22 Мая 1887 N. 108 ап. 84 г. Д. I).

113. 1) Отсутствіе въ нотаріальномъ актѣ подписи за неграмотное, совершившее актъ лицо, не влечетъ за собою недѣйствительности нотаріальнаго акта.

По 113 ст. Нот. Полож., совершившій актъ, по невозможности подписать его, можетъ поручить подписать за себя другому лицу. Употребленное въ сказанномъ мѣстѣ выраженіе „может ъ" не допускаетъ толкованія, въ смыслѣ существованія обязанности поручить подписать за себя другому лицу; а такъ какъ акты признаются недѣйствительными лишь въ случаяхъ положительно указанныхъ въ законѣ; въ законѣ же нѣтъ указаній о томъ, что акты, по коимъ неграмотная сторона не поручила подписи другому лицу, признаются недѣйствительными, то въ данномъ случаѣ актъ слѣдуетъ признать дѣйствительнымъ. (Рѣш. 10 Января 1887 г. N. 573 ап. 85 г. Д. III).

2) Подпись за неграмотныхъ супруговъ можетъ быть сдѣлана однимъ лицемъ за обоихъ супруговъ вмѣстѣ.

Отвѣтчики по дѣлу, супруги К., возражая противъ иска, какъ въ Окружномъ Судѣ, такъ и въ апелляціонной жалобѣ указывали на недѣйствительность положеннаго въ основаніе иска акта купли-продажи вслѣдствіе того, между прочимъ, что подпись на немъ сдѣлана по ихъ неграмотности не за каждаго отдѣльно, а за обоихъ вмѣстѣ. Судебная Палата нашла, что это указаніе отвѣтчиковъ лишено законнаго основанія, такъ какъ они не отрицаютъ того, что подпись сдѣлана по ихъ просьбѣ, статьи же 112 и 113 пол. о нот. ч. вовсе не требуютъ, чтобы таковая была сдѣлана за каждое неграмотное лице отдѣльно. (Рѣш. 22 Мая 1887 г. N. 108 ап. 84 г. Д. I).

3) См. подъ ст. 112 пол. о нот. част.

133. См. подъ ст. 188 Т. К. п. 1.

135. См. подъ ст. 188 Т. К. п. 1.

144. **Значущіяся въ удостовѣреніи нотаріуса возраженія стороны противъ заявленія, сдѣланнаго ей черезъ посредство того же нотаріуса, достовѣрны на столько, на сколько сторона эта потребуетъ внесенія своего возраженія въ протоколъ нотаріуса, или на то согласится и утвердитъ такое согласіе подписію.**

(Рѣш. 20 Января 1882 г. N. 666 ап. 80 г. Д. I).

241. Актъ о переходѣ права собственности на имѣніе, продаваемое Казеннымъ Управленіемъ частному лицу, долженъ быть совершенъ нотаріальнымъ, а не административнымъ порядкомъ.

По иску Варшавской Конторы Государственнаго Банка о признаніи акта продажи недвижимаго имущества, заключеннаго административнымъ порядкомъ, обязательнымъ для покупщика и о разрѣшеніи Варшавской Конторѣ Госуд. Банка перевести по ипотекѣ на счетъ покупщика право собственности на купленное имъ отъ б. Польскаго Банка имѣніе, Судебная Палата нашла: что въ данномъ случаѣ обсужденію Палаты подлежитъ вопросъ о томъ, обязанъ ли былъ б. Польскій Банкъ при отчужденіи частному лицу недвижимаго имѣнія облечь эту сдѣлку о переходѣ права собственности на недвижимое имѣніе въ форму нотаріальнаго акта, или же переходъ собственности на недвижимое имѣніе возможенъ и на основаніи контракта, совершеннаго административнымъ порядкомъ; что при разрѣшеніи этого вопроса слѣдуетъ имѣть въ виду, что до введенія въ Варшавскомъ Судебномъ Округѣ Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г. и Положенія о нотаріальной части для сдѣлокъ о продажѣ недвижимой собственности, вообще, не существовало обязательной для всѣхъ формы, и законъ допускалъ совершеніе ихъ въ формѣ официальнаго, либо частнаго акта и только для недвижимостей, непринадлежащихъ частнымъ лицамъ, существовали особыя правила, которыя и подле-

жали соблюденію при совершеніи сдѣлокъ (ст. 537 и 1582 Г. К.) въ особенности же для казны существовали правила, указанныя въ Высочайшемъ Указѣ 19/31 Августа 1828 г., въ постановленіи б. Совѣта Управленія Ц. П. отъ 16/28 Мая 1833 г, 3/15 Сентября 1840 г. и въ постановленіи б. Учредительнаго Комитета Ц. П. отъ 19 Сентября (1 Октября) 1864 г.; что со введеніемъ въ Варшавскомъ Судебномъ Округѣ пол. о нот. части въ 241 ст. этого положенія было издано общее правило касательно актовъ о переходѣ права собственности на недвижимое имѣніе, или ограниченіи этого права, что акты этого рода должны быть совершаемы всегда у нотаріусовъ, причемъ было постановлено, что акты, для которыхъ, сверхъ правилъ, изложенныхъ въ положеніи о нотаріальной части, установлены въ законахъ гражданскихъ и другихъ, дѣйствующихъ въ губерніяхъ Варшавскаго Судебнаго Округа, законоположеніяхъ, особыя правила и формы, должны быть составляемы съ точнымъ соблюденіемъ оныхъ; что въ отношеніи актовъ объ отчужденіи недвижимостей, совершенныхъ казною съ частными лицами, въ пол. о нот. части не сдѣлано никакаго изъятія, и потому слѣдуетъ признать, что казенное управленіе, продавая частному лицу недвижимое имѣніе обязано совершить нотаріальный актъ продажи, контрактъ же, заключенный казною о такой продажѣ административнымъ порядкомъ, имѣетъ лишь значеніе договора обѣщанія продажи (ст. 1589 Г. К.), который, хотя и установляетъ извѣстныя обязательныя отношенія, но не переноситъ права собственности на недвижимое имущество. (Рѣш. 20 и 25 Сентября 1890 г. N. 277 ап. 90 г. Д. Ш).

252. Къ апелляціонной жалобѣ на постановленіе Ипотечнаго Отдѣленія должны быть приложены копіи всѣхъ, бывшихъ въ виду Ип. Отд. при этомъ постановленій, ипотечныхъ статей и документовъ и потому, въ случаѣ неприложенія такихъ копій, Ип. Отд. обязано оставить жалобу безъ движенія.

Согласно 252 ст. пол. о нот. част. ипотечное производство подчинено дѣйствовавшимъ прежде по сему предмету правиламъ, съ примѣненіемъ оныхъ къ общему порядку гражданскаго судопроизводства. Согласно 16, 24 и 28 ст. Ипот. Устава 1818 г., ипотечныя книги и приложенныя къ онымъ документы, не могутъ быть высылаемы изъ ипотечныхъ архивовъ. Засимъ, для повѣрки правильности постановленія Ип. Отд. въ порядкѣ апелляціонномъ, согласно 5 п. 29 ст. Ип. Уст., къ жалобѣ на такое постановленіе должны быть прилагаемы посвидѣтельствованныя копіи всѣхъ бывшихъ въ виду Ип. Отд. при этомъ постановленій, ипотечныхъ статей, актовъ, заявленій, и документовъ и посему, въ случаѣ неприложенія къ жалобѣ такихъ копій Ип. Отд., коему подана жалоба, обязано, примѣнительно къ 3 п. 269, 270 и 777 статьямъ у. г. с., оставить оную безъ движенія и только по представленіи подавшими жалобу недостающихъ приложеній, дать ходъ жалобѣ. (Опред. 11 Ноября 1881 г. N. 886 ап. 79 г. Д. I).

256. I) Нотаріальный актъ продажи недвижимости, не имѣющей устроенной ипотеки, неутвержденный въ установленный срокъ Мировымъ Судьею, при которомъ состоитъ Ипотечное Отдѣленіе, не дѣйствителенъ по силѣ самого закона.

По иску о правѣ собственности на недвижимое имѣніе Судебная Палата нашла: Истецъ въ основаніе иска представилъ нотар. актъ купли продажи, между тѣмъ актъ этотъ, какъ неутвержденный въ установленный срокъ Мировымъ Судьей, при которомъ состоитъ Ип. Отд., не имѣетъ значенія и не можетъ служить доказательствомъ права собственности (ст. 37 и 38 Правилъ о Прим. пол. о нот. части). Объясненіе истца о томъ, что отвѣтчикъ противъ сказаннаго акта не возражалъ и не предъявлялъ встрѣчнаго иска о признаніи его недѣйствительнымъ, почему Судъ не имѣетъ права уничтожать этого акта, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ Судъ признаетъ лишь, что актъ

этотъ не можетъ служить доказательствомъ права собственности и что представленный истцомъ актъ не имѣетъ надлежащей силы, на основаніи самого закона, независимо отъ предъявленія отвѣтчикомъ встрѣчнаго иска о признаніи акта недѣйствительнымъ. (Рѣш. 16 Іюля 1887 г. N. 238 ап. 84 г. Д. III).

2) Жалобы на отказъ мироваго судьи въ утвержденіи нотаріальнаго акта подлежатъ разсмотрѣнію Окружныхъ Судовъ.

Такъ какъ дѣйствіе мироваго судьи по утвержденію акта о переходѣ права собственности на усадьбу, не имѣющую устроенной ипотеки, предусмотрѣнное 256 ст. Пол. о нот. ч., имѣетъ характеръ нотаріальный, то подобныя дѣйствія подлежатъ разсмотрѣнію окружныхъ судовъ, т. е. тѣхъ учрежденій, которымъ подвѣдомственна вообще нотаріальная часть. (Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1884 г. N. 139). (Опред. 15 Іюля 1887 г. N. 228 ч. 87 г. Д. I).

3) Актъ о переходѣ, или ограниченіи права собственности на недвижимое ипотекованное имущество, подходящее подъ дѣйствіе Указа 19 Февраля 1864 г., совершенный другимъ нотаріусомъ, а не состоящимъ при подлежащей по мѣсту нахожденія имущества Ипот. Канцеляріи и не предъявленный въ годичный срокъ на утвержденіе мѣстному мировому судьѣ, лишается законной силы.

Судебный приставъ, взыскивая на основаніи исполнительнаго листа съ Ш. въ пользу Л. 150 руб., описалъ усадьбу, расположенную въ дерев. Краски Турекскаго уѣзда. В. на основаніи акта, совершеннаго Кольскимъ нотаріусомъ, въ силу коего пріобрѣлъ у Л. означенную усадьбу, предъявилъ искъ, объ освобожденіи сей послѣдней отъ продажи. Судебная Палата нашла, что представленный В. въ основаніе его иска актъ лишенъ надлежащей силы, такъ какъ актъ этотъ касающійся недвижимой собственности, подходящей подъ дѣйствіе Высочайшаго Указа 19 Февраля 1864 г. и совершенный Кольскимъ нотаріусамъ, не былъ согласно 256 и 257 ст. Полож. о нотар. части предъявленъ въ годичный, со дня совершенія акта, срокъ на утвержденіе над-

лежащему по мѣстоположенію усадьбы, т. е. Турекскому Мировому Судьѣ. (Рѣш. 3 Декабря 1887 г. N. 117 ап. 85 г. Д. III).

4) **Право собственности по упомянутымъ въ 256 ст. актамъ пріобрѣтается со дня заключенія оныхъ, а не со дня утвержденія.**

(Рѣш. 20 Ноября 1884 г. N. 382 ап. 84 г. Д. II).

5) **Актъ о переходѣ неипотекованнаго недвижимаго имущества, совершенный нотаріусомъ, несостоящимъ при подлежащей по мѣсту нахожденія имущества ипотечной канцеляріи, не подлежитъ утвержденію въ случаѣ, если, передаваемое по этому акту, право собственности истекало изъ такого-же неутвержденнаго акта.**

Установленное въ 256 ст. Пол. о нот. ч. представленіе въ подлежащихъ случаяхъ, на утвержденіе предсѣдателя Окружнаго Суда, либо мироваго судьи, актовъ о переходѣ, или ограниченіи права собственности на недвижимое неипотекованное имущество, не составляетъ лишь мѣры, направленной исключительно къ тому, чтобы акты, относящіеся къ недвижимостямъ одной мѣстности, сосредоточивались въ одномъ ипотечномъ архивѣ, въ законѣ не было-бы сказано, что представленіе въ сихъ случаяхъ актовъ на утвержденіе необходимо для полученія ими надлежащей силы, обусловленной слѣдовательно утвержденіемъ акта. Но каково-бы ни было значеніе выраженія закона: „для полученія надлежащей силы,“ нельзя не признать, что послѣдующій актъ не подлежитъ утвержденію, если не получилъ утвержденія актъ предъидущій, на коемъ основанъ послѣдующій; иначе пришлось бы допустить то невозможное положеніе, что послѣдующій актъ, будучи утвержденнымъ, имѣетъ надлежащую силу, а служащій ему основаніемъ, нуждавшійся въ утвержденіи и почему либо не получившій таковаго, актъ предъидущій, надлежащей силы не имѣетъ. (Опред. 27 Мая 1887 г. N. 178 ч. 87 г. Д. I).

257. См. подъ ст. 256. Полож. о Нот. Части п. 1.

РАЗНЫЯ УЗАКОНЕНІЯ.

1077. **X Т. Ч.** I. Свода Законовъ.

Духовныя завѣщанія постоянныхъ жителей Имперіи, хотя и составленныя по формамъ гражданскаго кодекса, дѣйствующаго въ губерніяхъ Царства Польскаго, подлежатъ утвержденію Окружныхъ Судовъ этого края.

Окружный Судъ отказалъ въ утвержденіи духовнаго завѣщанія уроженца Минской губерніи по тому лишь соображенію, что оно составлено по формамъ, предписаннымъ гражданскимъ кодексомъ и было представлено предсѣдателю суда для опубликованія.

Судебная Палата нашла, что въ законѣ не содержится такого правила, по которому жители Имперіи должны составлять свои завѣщательныя распоряженія въ той или иной формѣ. Напротивъ того, какъ видно изъ 1077 ст. X. т. 1 ч. имъ предоставляется въ этомъ отношеніи совершать домашнія духовныя завѣщанія, или по обряду той страны, гдѣ они временно пребываютъ, или по законамъ Имперіи, при чемъ, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, согласно 17 ст. Высочайше утвержденнаго 5 апрѣля 1869 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, духовныя завѣщанія должны быть представлены къ утвержденію подлежащему Окружному Суду. Въ виду изложеннаго и при руководствѣ 467 ст. Уч. Суд. Уст. Судеб. Палата опредѣленіе Окр. Суда отмѣнила. (Опр. 26 Мая 1889 г. N. 212 ч. 89 г. Д. I).

126. **XI Т. Ч. II.** Свода Законовъ.

На привилегію не можетъ быть обращено взысканіе.

По жалобѣ Коммерческаго банка на дѣйствія судебнаго пристава, коимъ отказано въ требованіи банка объ обращеніи взысканія на принадлежащую должнику банка привилегію на усовершенствованный способъ изготовленія гнутой мебели, Окружный Судъ, признавъ привилегію однимъ изъ видовъ права собственности,

предписалъ судебному приставу исполнить требованіе банка. Вслѣдствіе частной жалобы должника, Судебная Палата признала: По ст. 126 Устава о промышл. фабр. и зав. Св. З. т. XI ч. 2 — привилегія есть актъ, предоставляющій извѣстному лицу исключительное право пользоваться, сдѣланнымъ имъ открытіемъ, изобрѣтеніемъ, или усовершенствованіемъ въ продолженіи назначеннаго времени, какъ своею собственностію. По ст. 129 того-же Устава собственность эта считается неотъемлемою и исключительною, и вслѣдствіе того одинъ только получившій привилегію имѣетъ право, какъ сказано въ этой статьѣ, употреблять, продавать, дарить, завѣщать и инымъ образомъ уступать другому, на законномъ основаніи, какъ предметъ, на который выдана привилегія, такъ и самую привилегію. Такимъ образомъ, въ виду непродолжительныхъ сроковъ для дѣйствія привилегій, въ виду общей пользы и нерѣдко значительныхъ издержекъ, съ коими сопряжено введеніе въ употребленіе привилигированнаго изобрѣтенія, или усовершенствованія, привилегія, какъ неотъемлемая и исключительная собственность, подлежитъ лишь распоряженію владѣльца ея, но не подвергается аресту за долги, ни въ какомъ случаѣ. Привилегія, собственно говоря, есть право на работу, т. е. право примѣнять свое открытіе, или изобрѣтеніе къ дѣлу съ огражденіемъ отъ конкуренціи, поэтому данное лицо не можетъ быть порядкомъ понудительной продажи лишено права пользоваться своимъ открытіемъ, и затѣмъ лице, купившее на торгахъ привилегію, можетъ быть признано развѣ совладѣльцемъ привилегіи, т. е. съ понудительною продажею привилегіи уничтожается и самое понятіе привилегіи, въ значеніи права на производство, охраняемаго отъ всякой конкуренціи, а такъ какъ понудительная продажа не можетъ имѣть цѣлью уничтоженіе предмета, на который обращено взысканіе, то слѣдовательно на привилегію не можетъ быть обращено взысканіе. (Опред. 20 Ноября 1887 г. N. 450 ч. 87 г. Д. I).

383. Учрежд. Суд. Уст.—Присяжные повѣренные вправѣ принимать на себя хожденіе по дѣламъ и въ судебныхъ мѣстахъ внѣ округа той Судебной Палаты, къ которой они приписаны.

383 ст. Учрежд. Суд. Уст. не содержитъ безусловнаго запрещенія Присяжному Повѣренному одной Судебной Палаты веденія дѣла въ округѣ другой Палаты. Въ силу 387 и 388 ст. Учрежд. только признаніе числа присяжныхъ повѣренныхъ въ данномъ округѣ, или городѣ достаточнымъ, лишаетъ тяжущихся права довѣрять веденіе дѣлъ своихъ лицамъ, не принадлежащимъ къ составу повѣренныхъ даннаго города. Если за симъ не запрещается давать довѣренности на веденіе дѣлъ частнымъ лицамъ, — то тѣмъ болѣе нельзя установлять такого запрещенія относительно присяжныхъ повѣренныхъ, какъ это и разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1872 г. N. 877). (Опред. 16 Сентября 1886 г. N. 62 ч. 86 г. Д. II).

116. Общаго Устава Желѣзныхъ Дорогъ.

Непривлеченіе той жел. дороги, на коей послѣдовало поврежденіе груза, къ дѣлу начатому съ желѣзною дорогою назначенія груза, лишаетъ сію послѣднюю дорогу особыхъ преимуществъ, предоставленныхъ 119 ст. Жел.-Дор. Устава, но не лишаетъ ее права на обратное требованіе съ дороги, на которой послѣдовало поврежденіе груза.

Право обратнаго требованія предоставлено 116 ст. и о лишеніи этого права за не привлеченіемъ къ дѣлу, въ уставѣ не упоминается. (Рѣш. 12 Января 1891 г. N. 662 ап. 90 г. Д. III).

136. Общаго Устава Жел. Дорогъ.

Срокъ давности для предъявленія обратнаго требованія желѣзною дорогою, присужденною къ уплатѣ вознагражденія за причиненный вредъ, къ дорогѣ, на коей послѣдовало поврежденіе груза, считается со дня вступленія въ законную силу рѣшенія, присудившаго первую изъ дорогъ ко взысканію.

Вступленіе рѣшенія въ законную силу составляетъ именно событіе, служащее основаніемъ обратнаго требованія, безъ коего не можетъ быть рѣчи объ обратномъ требованіи. (Рѣш. 12 Янв. 1891 г. N. 662 ап. 90 г. Д. III).

9. Высоч. Указа 25 Декабря 1828 г. о поступленіи ¼ части наслѣдства послѣ ксендза бенифиціанта въ строительный фондъ костела, при которомъ умершій состоялъ.

1) Строительный костельный капиталъ состоитъ непремѣннымъ наслѣдникомъ даже такого бенефиціанта, который въ минуту смерти не состоялъ уже по той или другой причинѣ при костелѣ.

Окружный Судъ, постановляя раздѣлъ наслѣдства послѣ ксендза бывшаго бенефиціантомъ, отказалъ въ требованіи Казны, о вступленіи въ дѣло въ качествѣ третьяго лица, на томъ основаніи, что умершій, не состоя въ минуту смерти при костелѣ, потерялъ характеръ бенефиціанта. Судебная Палата нашла, согласно ст. 9 Высочайшаго Указа 25 Декабря (6 Января) 1823/4 г., $^1/_4$-ая указная часть изъ наслѣдственнаго имущества послѣ ксендза бенефиціанта, причитается строительному капиталу костела, при которомъ умершій состоялъ бенефиціантомъ, изъ чего оказывается, что строительный капиталъ является непремѣннымъ наслѣдникомъ, даже такого бенефиціанта, который въ минуту смерти не состоялъ уже при костелѣ по той или другой причинѣ. Въ данномъ случаѣ увольненіе ксендза отъ церковныхъ обязанностей и выдача эмеритальнаго пособія, не можетъ нарушать правъ, пріобрѣтенныхъ костеломъ на оставшееся послѣ него имущество, ибо въ противномъ случаѣ осуществленіе правъ костела было бы поставлено въ зависимость отъ случайности и доброй воли настоятеля, отъ котораго всегда зависѣло бы незадолго до смерти отказаться отъ бенефиціи и тѣмъ лишить костелъ права на $^1/_4$ часть наслѣдства. Такимъ образомъ казна вправѣ требовать выдѣла $^1/_4$ части наслѣдства въ пользу костела и потому, — будучи заинтересованною въ раздѣлѣ наслѣдства вправѣ вступить въ дѣло объ этомъ раздѣлѣ. (Опред. 29 Апрѣля 1886 г. N. 62 ч. 86 г. Д. III).

2) Казна, осуществляя права костела на часть имущества, оставшагося послѣ настоятеля римско-католическаго прихода, не вправѣ обращаться съ искомъ непосредственно къ должнику умершаго настоятеля и требовать уплаты $^1/_4$ части долга въ пользу костела.

По иску Прокураторіи, дѣйствующей отъ имени казны, съ должника умершаго настоятеля римско-ка-

толическаго прихода $^1/_4$ части долга въ пользу костела, Судебная Палата нашла: что по ст. 9 Высоч. Указа 25 Декабря (6 Января) 1823/4 г. костелъ имѣетъ право на $^1/_4$ часть имущества, оставшагося послѣ смерти настоятеля прихода, но требованіе объ этомъ должно быть предъявлено къ представителю наслѣдственнаго имущества послѣ настоятеля прихода; что требовать непосредственно отъ должника, умершаго настоятеля уплаты $^1/_4$ части долга въ пользу костела, казна не имѣетъ права, такъ какъ только наслѣдники принявшіе наслѣдство послѣ настоятеля, или вообще представители наслѣдственнаго имущества могутъ быть отвѣтчиками по иску о выдачѣ въ пользу костела $^1/_4$ части имущества, оставшагося послѣ смерти настоятеля прихода. (Рѣш. 13 Октября 1888 г. N. 304 ап. 87 г. Д. Ш).

3) Отреченіе настоятеля римско-католическаго прихода незадолго до смерти, отъ долговременно исправляемой должности настоятеля не лишаетъ костела, при которомъ онъ состоялъ бенефиціантомъ, права на четвертую обязательную часть изъ указаннаго въ ст. 9 Высочайшаго Указа 25 Декабря 1823 г. наслѣдственнаго послѣ него имущества.

Согласно 9 статьѣ Высочайшаго Указа отъ 25 Декабря 1823 года для увеличенія средствъ костеловъ, кладбищъ и костельныхъ строеній, выдѣляется послѣ смерти каждаго бенефиціанта одна четвертая часть оставшагося наслѣдства въ пользу костела, при которомъ умершій состоялъ, или долженъ былъ состоять. Послѣднія слова этой статьи „или долженъ былъ состоять" указываютъ на то, что четвертая обязательная часть принадлежитъ костелу изъ имущества и такого бенефиціанта, который въ минуту смерти не состоялъ уже при костелѣ, по какой либо причинѣ, а особенно по причинѣ отреченія отъ бенефиціи, которое хотя и дозволено каноническими уставами, не можетъ однакожъ, по смыслу этихъ уставовъ, нарушать правъ, пріобрѣтенныхъ костеломъ на имущество отказывающагося бенефиціанта. Имущество бенефиціанта, отказавшагося отъ бенефиціи, не освобождено отъ выдѣ-

ленія четвертой части въ пользу костела, при которомъ онъ состоялъ до отказа, о томъ убѣждаетъ еще и постановленіе б. Совѣта Управленія Царства отъ 4 Апрѣля 1862 г., изданное въ разъясненіе означенной 9 ст. Высочайшаго Указа, такъ какъ въ 2 ст. сего постановленія, заключающей въ себѣ подробное исчисленіе тѣхъ имуществъ духовныхъ лицъ, которыя освобождаются отъ обязательной части въ пользу костеловъ, не помѣщены имущества бенефиціантовъ, отказавшихся отъ бенефицій. Толкованіе закона 1823 г. въ противуположномъ смыслѣ повело было къ тому послѣдствію, что осуществленіе правъ костела было бы поставлено въ зависимость отъ случайности и доброй воли настоятеля прихода, отъ котораго всегда зависѣло бы незадолго до смерти отказаться отъ бенефиціи и тѣмъ лишить костелъ права на четвертую обязательную часть. (Рѣш. 10 Января 1883 г. N. 6 Д. II ст. д.).

23. Высоч. Ук. 9 Декабря 1835 г. о пожалованіи маіоратовъ. Старшій сынъ маіоратнаго владѣльца не можетъ наслѣдовать маіората, если онъ лишенъ дворянства.

Изъ смысла 23 ст. Высоч. Ук. 9 Дек. 1835 г. и 15 ст. Высоч. утв. Положенія объ устройствѣ маіоратовъ явствуетъ, что владѣльцами маіоратовъ могутъ быть лишь русскіе дворяне. То обстоятельство, что лицо, лишенное дворянства не лишено имущественныхъ правъ, слѣдовательно и права на наслѣдство, не вліяетъ на разрѣшеніе вопроса, ибо оно касается не общегражданскихъ имущественныхъ правъ, но правъ, изданныхъ на особыхъ основаніяхъ. (Опред. 16 Февраля 1891 г. N. 27 ч. 91 г. Д. Ш).

Постановленіе б. Совѣта Управленія Царства Польскаго отъ 28 Декабря 1862 г., о порядкѣ производства взысканій административнымъ порядкомъ, не имѣетъ примѣненія къ недоимкамъ по ссудѣ, произведенной изъ эмеритальнаго фонда.

Въ IV раздѣлѣ ипотечнаго указателя обезпечена была ссуда изъ эмеритальнаго фонда, подлежавшая погашенію срочными платежами, вмѣщающими, амортизаціонные платежи и проценты. Послѣ продажи съ пуб-

личныхъ торговъ названной недвижимости, при составленіи классификаціоннаго плана, Прокураторія требовала выдѣленія съ привилегіей въ пользу эмеритальнаго фонда, сверхъ означенной ссуды еще и пеней за несвоевременный взносъ срочныхъ платежей. Судебная Палата нашла: по смыслу 52 ст. Постановленія Князя Намѣстника Царства отъ 2 Сентября 1823 г. и согласно 24 ст. Закона о привилегіяхъ и ипотекахъ 1825 г. пени не пользуются привилегіею и могутъ быть взыскиваемы только послѣ удовлетворенія всѣхъ ипотечныхъ долговъ; объясненіе Прокураторіи о томъ, что бывшій владѣлецъ недвижимости, при отпущеніи ему ссуды изъ эмеритальнаго фонда, подчинился всѣмъ условіямъ, опредѣленнымъ въ постановленіи б. Совѣта Управленія отъ 7 Ноября 1858 года, и въ другихъ, въ связи съ этимъ постановленіемъ состоящихъ, правилахъ, въ особенности же, онъ подчинился порядку административнаго взысканія и эти условія внесены въ ипотечный указатель, а равно ссылка Прокураторіи на постановленіе б. Совѣта Управленія отъ 28 Декабря 1862 года не заслуживаютъ уваженія потому, что привилегіею вообще пользуются лишь казенныя и городскія подати и привилегія, посредствомъ договора, не можетъ быть расширяема во вредъ ипотечныхъ кредиторовъ, а также и потому, что постановленія б. Совѣта Управленія, на которыя Прокураторія ссылается, какъ законы исключительные, подлежатъ строгому толкованію и распространяются лишь на случаи положительно въ нихъ указанные; а такъ какъ они изданы только для взысканій, производящихся по казеннымъ податямъ и городскимъ сборамъ, то нельзя примѣнять ихъ ко взысканіямъ суммъ, не имѣющихъ ничего общаго съ казенными податями или городскими сборами, а именно суммы, отпущенной въ видѣ простаго займа эмеритальною коммиссіею, дѣйствовавшею не въ качествѣ Государственной власти, или Правительственнаго мѣста, но въ качествѣ стороны, вступившей съ вла-

дѣльцемъ недвижимости въ гражданское договорное отношеніе. (Рѣш. 28 Іюля 1881 г. N. 249 ст. д. Д. П).

Постановленіе б. Совѣта Управленія Царства Польскаго отъ 16 Апрѣля 1865 г. о выдачѣ консенсовъ на продажу предметовъ первой необходимости.

Владѣлецъ имѣнія невправѣ предоставлять извѣстнымъ лицамъ исключительное право продажи съѣстныхъ припасовъ въ томъ же имѣніи.

Супруги Б. предъявили къ Д. Ф. и А. Ф. въ Варшавскомъ Гражданскомъ Трибуналѣ искъ о вознагражденіи за убытки, причиненные мелочною продажею послѣдними жизненныхъ припасовъ въ имѣніи Г., сославшись на договоръ, по которому владѣлецъ означеннаго имѣнія предоставилъ имъ супругамъ Б., исключительное право производитъ продажу въ лавкѣ, ими пріобрѣтенной, и обязался не продоставлять никому другому этого права, а кромѣ того дозволилъ имъ отыскивать убытки, причиненные другими жителями Г. производствомъ такой торговли. Судебная Палата нашла: 1) дѣйствующему гражданскому кодексу вовсе неизвѣстны монополіи и личные сервитуты; затѣмъ существовавшее нѣкогда, въ видѣ простаго обычая, исключительное право продажи въ извѣстной мѣстности предметовъ первой необходимости, т. е. такъ называемое право сухой аренды, не основано на законѣ; 2) въ виду того, а равно принимая во вниманіе, что Уставъ о купеческихъ гильдіяхъ не исключаетъ права продажи по деревнямъ въ открытыхъ лавкахъ, предметовъ первой необходимости, и что возможность пріобрѣтать на мѣстѣ сего рода предметы можетъ отучить крестьянъ отъ вреднаго для нихъ, какъ въ матеріальномъ, такъ особенно въ нравственномъ отношеніи, навыка отправляться на ярмарки, лишь для пріобрѣтенія предметовъ первой потребности жизни, б. Совѣтъ Управленія Ц. П. постановленіемъ отъ 16 Апрѣля 1865 г. предписалъ Губернскимъ Правленіямъ не дѣлать затрудненій при выдачѣ консенсовъ на веденіе торговли указанны-

ми предметами. Такимъ образомъ каждому жителю деревни, послѣ полученія консенса отъ административной власти, дозволено производить въ деревнѣ торговлю того рода предметовъ; 3) принятое на себя владѣльцемъ имѣнія въ отношеніи супруговъ Б. а объявленное по ипотекѣ обязательство, не имѣетъ противъ Ф. какъ не участвовавшихъ въ договорѣ законнаго значенія. По симъ соображеніямъ Палата въ искѣ супруговъ Б. отказала. (Рѣш. 22 Февр. 1877 г. N. 100 ст. д. Д. П).

Высочайше утвержд. 4 Авг. 1865 г. правила о выдачѣ ликв. листовъ.

1) Отдѣльныя окружныя ипотеки на крестьянскія усадьбы могутъ быть учреждаемы лишь тогда, когда эти усадьбы были обременены долгами до времени надѣленія крестьянъ землею.

Гроецкое Ипотечное Отдѣленіе отказало въ просьбѣ объ устройствѣ ипотеки на крестьянскую усадьбу въ виду отсутствія закона, разрѣшающаго такое учрежденіе. Окружный судъ отмѣнилъ это постановленіе, основываясь главнымъ образомъ на томъ, что на сказанной усадьбѣ устроена мельница. Судебная Палата признала: что это послѣднее обстоятельство нисколько не измѣнило значенія спорной усадьбы, какъ крестьянской, не подлежащей ипотекованію за силою Высочайшаго Указа 4 Августа 1865 г., разрѣшившаго установлять отдѣльныя окружныя ипотеки лишь для крестьянскихъ усадьбъ, обремененныхъ долгами до времени надѣленія крестьянъ землею. (Опред. 16 Декабря 1887 г. N. 555 ап. 85 г. Д. I).

2) Уплата казнѣ долга, обезпеченнаго заставомъ, можетъ быть произведена ликвидаціонными листами по ихъ нарицательной цѣнѣ въ моментъ выдачи сего вознагражденія.

Въ силу Высоч. Указа отъ 27 Октября 1865 г. Казна вступила въ права монастыря ксендзовъ Филипиновъ, на заставное владѣніе извѣстнымъ имѣніемъ, обезпеченныя по ипотекѣ сего имѣнія. Собственники имѣнія, при полученіи ликвидаціоннаго вознагражденія, предложили Казнѣ часть таковаго, по номинальной цѣнѣ ликвидаціонныхъ листовъ, обратить на погашеніе

заставнаго долга, потребовавъ выдачи имѣнія. Когда же казна изъявила согласіе принять ликвидаціонные листы, но неиначе какъ по курсу, то упомянутые выше собственники имѣнія предъявили противъ казны искъ, ходатайствуя о возложеніи на нее обязанности принять ликвидаціонные листы по ихъ номинальной цѣнѣ и о выдачѣ имъ имѣнія. Судебная Палата этотъ искъ удовлетворила, принявъ во вниманіе, что согласно 10 ст. Выс. утвержденныхъ 4 Августа 1865 г. правилъ о выдачѣ ликв. листовъ, по тѣмъ казеннымъ долгамъ, по которымъ владѣльцы имѣній платятъ только проценты, безъ взноса на погашеніе капитала, уплата котораго зависитъ отъ воли должника, должникъ имѣетъ право уплотить капитальный долгъ ликв. листами по нарицательной цѣнѣ, безъ приплаты курса; что содержаніе этой статьи закона, недопускающее различій ни въ отношеніи источника казеннаго долга, ни въ отношеніи времени его возникновенія, указываетъ на то, что подъ дѣйствіе ея подходятъ всѣ претензіи, укрѣпленныя за казною, въ моментъ уплаты ликв. вознагражденія, по ипотекѣ того имѣнія, владѣльцу котораго признано означенное вознагражденіе; что постановленіе 2087 ст. гражд. код. вполнѣ удовлетворяется такою уплатою, которая признана достаточною особыми правилами, изданными по поводу ликв. вознагражденія. (Рѣш. 2 Октября 1879 г. N. 489 Д.П ст. д.).

Высочайшее Повелѣніе 30 Ноября 1865 г. о записяхъ въ данныя и ликвидаціонныя табели.

Пріобрѣтатель крестьянской усадьбы по акту, совершенному послѣ изданія Высочайшаго Указа 19 Февраля 1864 г. но до составленія ликвидаціонной табели, считается собственникомъ означенной усадьбы, не смотря на то, что въ табели записанъ, какъ собственникъ, не онъ а продавецъ.

Судебная Палата установила это положеніе, принявъ во вниманіе, что въ силу Высочайшаго Повелѣнія 1865 г., въ ликвидаціонныя табели и данныя вносятся только тѣ крестьяне, кои были дѣйствительными владѣльцами усадьбъ въ день 19-го Февраля 1864 г., из

мѣненія же, послѣдовавшія во владѣніи крестьянскими усадьбами вслѣдствіе купли и продажи, хотябы эти измѣненія произошли и до повѣрки ликвидаціонной табели или данной, не могутъ служить основаніемъ ко внесенію въ ликвидаціонную табель или данную новыхъ пріобрѣтателей усадьбъ, которые владѣютъ пріобрѣтенными ими послѣ изданія указовъ 19 Февраля 1864 г. усадьбами не въ силу сихъ указовъ, а по актамъ пріобрѣтенія. (Рѣш. 18 Декабря 1884 г. N. 884 ап. 84 г. Д. П).

11. Постан. Учредит. Ком. отъ 30 Декабря 1865 г. о порядкѣ отчужденія, отдачи въ залогъ и дробленія крестьянскихъ усадьбъ. Отдача въ заставное владѣніе участка земли пространствомъ менѣе 6 морговъ изъ усадьбы, подходящей подъ дѣйствіе Высочайшаго Указа 1864 г. недѣйствительна.

По иску объ изъятіи изъ владѣнія отвѣтчика 1 морга 96 прен. земли, отданной истцу по нотаріальному акту въ заставное владѣніе, Судебная Палата нашла: усадьба, изъ которой отвѣтчикъ отдалъ истцу 1 м. 96 пр. земли въ заставное владѣніе, подходитъ подъ дѣйствіе Высочайшаго Указа 19 Февраля 1864 г.. По ст. 11 Постан. Учр. Ком. отъ 30 Декабря 1865 г. по отношенію къ усадьбамъ, подходящимъ подъ дѣйствіе Высочайшаго Указа 1864 г. положительно воспрещаются всякаго рода сдѣлки, имѣющія предметомъ раздѣлъ въ натурѣ крестьянскихъ усадьбъ на участки менѣе 6-и морговъ, подъ опасеніемъ недѣйствительности актовъ о такомъ раздѣлѣ. Отдача въ заставное владѣніе (ст. 2072 Г. К.), безъ сомнѣнія, составляетъ сдѣлку, которая можетъ повлечь за собою отчужденіе заложенной земли, такъ какъ въ случаѣ неуплаты долга, кредиторъ вправѣ требовать принудительнаго отчужденія заложеннаго имѣнія должника законнымъ порядкомъ (ст. 2088 Г. К.), изъ чего слѣдуетъ, что при заключеніи сдѣлки о заставномъ владѣніи должно быть соблюдаемо во всей строгости предписаніе закона, заключающееся въ ст. 11 упомянутыхъ выше правилъ и потому слѣдуетъ придти къ заключенію, что отдача отвѣтчикомъ истцу въ заставное владѣніе 1 морг. 96 пр.

земли недѣйствительна. (Рѣш. 27 Апрѣля 1889 г. N. 350 ап. 88 г. Д. III).

Пост. Учред. Комитета отъ 7 Февраля 1867 г. о недѣйствительности условій, помѣщенныхъ въ фундушевыхъ записяхъ въ пользу римско-католическаго духовенства.

Сказанное постановленіе примѣняется лишь къ условіямъ, помѣщеннымъ въ фундушевыхъ записяхъ, т. е. дарственныхъ и другихъ тому подобныхъ актахъ; но не примѣняется къ условіямъ, установленнымъ силою закона. Потому пользовладѣніе не прекращается въ силу условія, помѣщеннаго въ записи о прекращеніи пользовладѣнія въ случаѣ закрытія монастыря; но всѣдствіе закрытія монастыря оно прекращается, на основаніи 617 ст. Гр. Код.

(Рѣш. 12 Мая 1890 г. N. 871 ап. 89 г. Д. III).

Пост. Учред. Ком. отъ 12 Іюня 1870 г. о выкупѣ безсрочныхъ чиншей.

1) Рѣшеніе коммисара по крестьянскимъ дѣламъ по вопросу о выкупѣ подлежитъ объявленію по ипотекѣ, если оно послѣдовало до введенія судебной реформы.

Ипотечное отдѣленіе отказало въ утвержденіи заявленія Прокураторіи, о перечисленіи въ ипотечномъ указателѣ земскаго недвижимаго имѣнія, на имя почтоваго вѣдомства, права собственности на жилой домъ съ землею и строеніями, принадлежавшіе этому вѣдомству на чиншевомъ правѣ, а нынѣ перешедшіе къ нему въ собственность по выкупу; отказъ же свой ипотечное отдѣленіе оправдывало тѣмъ, что не представлено судебное рѣшеніе о выкупѣ.

Судебная Палата нашла: что вопросъ о выкупѣ разрѣшенъ рѣшеніемъ коммисара по крестьянскимъ дѣламъ, каковое рѣшеніе вступило въ законную силу; что такъ какъ рѣшеніе это послѣдовало въ предѣлахъ установленной дѣйствовавшимъ въ то время закономъ подсудности (20 ст. Пост. Уч. Ком. отъ 12 Іюня 1870 г.), то оно должно быть признано достаточнымъ доказательствомъ права собственности на имѣніе, принадлежавшее прежде почтовому вѣдомству на правѣ чиншевомъ. (Опред. 23 Февраля 1887 г. N. 11 ап. 84 г. Д. I).

2) Заключеніе договора аренды луга, вопреки 29 статьѣ сего Постановленія, срокомъ на 30 лѣтъ, влечетъ за собою не уничтоженіе договора, а лишь ограниченіе срока аренды до 24 лѣтъ.

При наличности моментовъ, въ 1108 ст. Гражд. Улож. указанныхъ, какъ необходимыхъ условій дѣйствительности всякаго договора, незаконность одной изъ статей акта, одного изъ ряда, принятыхъ стороною, въ силу этого договора, обязательствъ, влечетъ за собою недѣйствительность только этой статьи и этого обязательства, не оказывая вліянія на самое существо договора (Utile per inutile non vitiatur. L. 1 § 5 de oblig. Troplong Lonage 1 N. 152). Если за тѣмъ 29 ст. Постановленія Учредительнаго Комитета не постановляетъ безусловной недѣйствительности арендныхъ договоровъ, на срокъ выше 24 лѣтъ заключенныхъ, то Судъ вполнѣ справедливо можетъ ограничиться лишь исправленіемъ въ данномъ договорѣ, незаконной статьи о срокѣ аренды, уменьшивъ этотъ срокъ до законныхъ предѣловъ (24 года) и присудить арендное право въ означенныхъ выше законныхъ размѣрахъ. (Рѣш. 5 Ноября 1885 г. N. 643 ап. 84 г. Д. П).

3) Выкупъ земель, состоящихъ въ безсрочночиншевомъ владѣніи по имѣніямъ съ устроенной ипотекою, допускается и въ томъ случаѣ, если договоры о безсрочночиншевой арендѣ не внесены въ ипотечную книгу.

По иску о выкупѣ безсрочночиншевой аренды, не внесенной въ ипотечную книгу, Судебная Палата нашла: что согласно разъясненію Прав. Сен. за 1882 г. по дѣлу Шмидтовъ съ Орденгою, законъ отъ 12 Іюня 1870 г., установляя, при отсутствіи между сторонами добровольнаго соглашенія, принудительный, по требованію лишь безсрочнаго арендатора, выкупъ плотимыхъ имъ собственнику имѣнія чиншей и повинностей, является постановленіемъ льготнымъ, изданнымъ въ видѣ изъятія изъ общихъ правилъ гражданскаго кодекса; что хотя въ 22 ст. означеннаго закона дѣйствительно предусмотрѣнъ тотъ случай выкупа безсрочныхъ чиншей, когда договоръ аренды внесенъ въ ипотечный ука-

затель, но отсюда еще никакъ не слѣдуетъ дѣлать вывода, что только подобнаго рода чинши могутъ быть предметомъ выкупа; что права, вытекающія изъ договора безсрочной аренды, берутъ свое начало и силу изъ самого этого договора, а вовсе не изъ ипотеки, которая, какъ явствуетъ изъ 20 и 21 ст. И. У., не создаетъ никакихъ новыхъ правъ, а только укрѣпляетъ и охраняетъ уже существующія права; что хотя ст. 11, 24 и 143 И. У. гласятъ, что для пріобрѣтенія по данной сдѣлкѣ вещнаго права, необходимо внесеніе правооснованія оной въ ипотечную книгу, а до того сдѣлка установляетъ только личное право, однако статьи эти не постановляютъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что заключенная сдѣлка, коль скоро она не внесена въ ипотеку, считается не имѣющею никакого значенія; что возраженіе отвѣтчика, будто настоящее дѣло не можетъ быть даже разбираемо безъ участія ипотечныхъ кредиторовъ, не заслуживаетъ уваженія, ибо въ случаѣ укрѣпленія права собственности за вѣчночиншевымъ арендаторомъ на владѣемую имъ землю, права кредиторовъ не могутъ пострадать въ чемъ либо отъ этого, что ихъ должникомъ по ипотекѣ будетъ не самъ владѣлецъ имѣнія, а нынѣшій чиншевникъ; что въ виду выше изложеннаго требованіе выкупа подлежитъ удовлетворенію. (Рѣш. 13 и 18 Іюня 1885 г. N. 578 ап. 84 г. Д. III).

4) Для исполненія по ипотекѣ рѣшенія, установившаго выкупъ безсрочнаго чинша не требуется согласія кредиторовъ dominii directi.

Ипотечное Отдѣленіе пріостановило разсмотрѣніе заявленія объ исключеніи изъ ипотечнаго указателя безсрочнаго чинша, на основаніи рѣшенія допустившаго выкупъ таковаго, впредь до представленія соглашенія кредиторовъ dominii directi.

Судебная Палата нашла: что согласно Постановленію Учредительнаго въ Царствѣ Польскомъ Комитета отъ 12 Іюня 1870 г. и Высочайше утвержденнаго 17 Марта 1874 г. Положенія Комитета по дѣламъ Цар-

ства Польскаго, размѣръ выкупной суммы, опредѣляемой въ спорномъ порядкѣ судебнымъ рѣшеніемъ, исчисляется на основаніи общихъ правилъ закона, изложенныхъ въ 11 и послѣдующихъ статьяхъ означеннаго постановленія отъ 12 Іюня 1870 г., каковыя правила обязательны и для третьихъ лицъ, кредиторовъ dominii directi; что изъ смысла 22 и 23 ст. того-же постановленія видно, что для исполненія по ипотекѣ рѣшенія, установившаго выкупъ безсрочнаго чинша не требуется вызовъ третьихъ заинтересованныхъ лицъ; что за симъ, если установленная судебнымъ рѣшеніемъ, причитающаяся для выкупа чинша, сумма сполна внесена въ Польскій Банкъ на храненіе въ виду правъ ипотечныхъ кредиторовъ владѣльца недвижимости, то уже этимъ сіи кредиторы вполнѣ обезпечены и соглашеніе ихъ на исключеніе записи о чиншѣ не требуется. (Опред. 21. Декабря 1881 г. N. 189 ап. 81 г. Д. I).

19. Выс. Утв. I Іюля 1871 г. Правилъ о продажѣ, состоящихъ въ вѣдѣніи Казны земель въ Губ. Ц. П.

1) До полной уплаты стоимости имѣнія пріобрѣтеннаго на основаніи Высоч. Утв. I Іюля 1871 г. Правилъ, на имѣніе это не можетъ быть обращено взысканіе за долги владѣльца онаго.

По иску казны объ уничтоженіи продажнаго производства недвижимости, пріобрѣтенной на основаніи Высоч. Утв. 1 Іюля 1871 г. правилъ, и продаваемой до полной уплаты стоимости ея за долги владѣльца оной. Судебная Палата нашла, что согласно ст. 19 Высоч. Уст. 1 Іюля 1871 г. правилъ владѣльцы безъ особаго разрѣшенія Правительства, не могутъ къ окончательной уплатѣ стоимости, купленныхъ ими на основаніи этихъ правилъ, имѣній, ни закладывать сіи имѣнія, ни обременять ихъ вообще, какими либо долговыми обязательствами, и имѣнія эти могутъ быть проданы лишь по требованію казны, да притомъ не судебнымъ, а административнымъ порядкомъ, согласно статьѣ 11 упомянутыхъ правилъ; если за симъ такого рода имѣніе не можетъ служить обезпеченіемъ частныхъ долговыхъ претензій, то тѣмъ самимъ не можетъ быть обращено

на это имѣніе никакое взысканіе по поводу такихъ претензій, или личныхъ долговыхъ обязательствъ владѣльца имѣнія, ибо въ противномъ случаѣ статья 19 Правилъ осталась бы мертвою буквою. (Рѣш. 25 Февраля 1888 г. N. 494 ап. 86 г. Д. Ш).

2) Подуховныя имѣнія подлежатъ принудительному отчужденію за частные долги съ соблюденіемъ закона о лицахъ, имѣющихъ право пріобрѣтать такія имѣнія и съ огражденіемъ правъ казны.

Въ силу ст. 20 и 21 Закона 1 Іюля 1871 г. собственники подуховныхъ имѣній могутъ распоряжаться этими имуществами путемъ всякаго рода безмездныхъ и возмездныхъ отчужденій, общими гражданскими законами допущенныхъ, но съ сохраненіемъ правъ казны и съ соблюденіемъ правилъ о лицахъ, коими такія имѣнія пріобрѣтаемы быть могутъ; текстъ этихъ статей, въ особенности по сравненіи его съ редакціей ст. 23 и 24 Закона 4 Октября 1835 г. о Маіоратахъ, указываетъ, что всѣ подуховныя имѣнія, въ противуположность маіоратамъ, подлежатъ добровольному отчужденію. Если затѣмъ такія имѣнія признаются безусловною собственностью лицъ, которымъ принадлежатъ, если законъ даетъ только одно ограниченіе относительно добровольнаго отчужденія, если правило о принудительномъ за долги отчужденіи всякаго имущества, должнику принадлежащаго, есть общее правило, всякія ограниченія котораго и всякія изъ него исключенія должны быть точно въ законѣ указаны,—то за отсутствіемъ въ законѣ противуположныхъ указаній,—слѣдуетъ признать, что подуховныя имѣнія подлежатъ принудительному отчужденію съ соблюденіемъ закона о лицахъ, имѣющихъ право пріобрѣтать такія имѣнія, и съ соблюденіемъ правъ казны. Правило, въ ст. 19 Закона 1 Іюля 1871 г. изображенное, имѣетъ въ виду огражденіе интересовъ казны и установленіе привилегій для ея требованій, на договорѣ отчужденія основанныхъ, но не установляетъ тѣхъ ограниченій, которыя въ ней прямо не упомянуты и которыя не были бы согласны съ общимъ смыс-

ломъ даннаго закона. (Рѣш. 15 Сентября 1883 г. N. 218 ап. 83 г. Д. П).

3) Пріобрѣтенныя отъ казны подуховныя ипотекованныя имѣнія, до окончательной уплаты продажной цѣны, не могутъ быть обременяемы долговыми претензіями, даже присужденными съ пріобрѣтателей такихъ имѣній рѣшеніями судебныхъ мѣстъ.

Въ силу 17, 19 и 20 Высоч. утверж. 1 Іюля 1871 г. правилъ о продажѣ подуховныхъ имѣній, имѣнія эти до полнаго удовлетворенія продажной цѣны, казнѣ причитающейся, никакими долгами обременяемы быть не могутъ, о чемъ вносится отмѣтка въ 3-й раздѣлъ Ипотечнаго Указателя, означенныхъ имѣній. Оцѣнка законности такого запрещенія и его дѣйствительности по отношенію къ третьимъ лицамъ представляется неумѣстною, такъ какъ запрещеніе основано на приведенномъ выше спеціальномъ законѣ, общее правило исключающемъ и для всѣхъ одинаково обязательномъ. При наличности закона, запрещающаго всякое вообще обремененіе имѣнія, не представляется необходимымъ входить въ оцѣнку интереса казны въ осуществленіи таго запрещенія, такъ какъ Законъ 1 Іюля 1871 г. преслѣдуетъ между прочимъ интересъ общественнаго порядка и такъ какъ гражданскіе законы, соблюдаются не по мѣрѣ дѣйствительнаго существованія имущественныхъ интересовъ, нарушенныхъ несоблюденіемъ даннаго постановленія, но по мѣрѣ возникновенія условій, дающихъ право требовать примѣненія закона. (Опред. 12 Февраля 1887 г. N. 108 ап. 85 г. Д. П).

Высочайшее утвержденное 3 Іюля 1871 г. Положеніе б. Комитета по дѣламъ Царства Польскаго о разрѣшеніи Земскому Кредитному Обществу выдачи ссудъ подъ крестьянскія усадьбы.

Крестьянская усадьба, проданная за долгъ Земск. Кр. Общ., и пріобрѣтенная лицомъ некрестьянскаго сословія, послѣ отчужденная симъ послѣднимъ лицу крестьянскаго сословія, вновь подвергается ограниченіямъ о передачѣ права собственности и другихъ правъ на земли крестьянскаго надѣла.

Хотя, по Высоч. утверж. 3 Іюля 1871 г. Положенію б. Комитета по дѣламъ Царства Польскаго, Зем-

скому Кредитному Обществу разрѣшена выдача ссудъ подъ нѣкоторыя изъ крестьянскихъ участковъ, съ тѣмъ, что въ случаѣ продажи за долги Обществу сихъ участковъ, въ отношеніи ихъ не должны имѣть мѣста временныя ограниченія, которыя существуютъ нынѣ для отчужденія крестьянскихъ земель; но въ Положеніи этомъ, составляющемъ изъятіе отъ общихъ законоположеній о крестьянскихъ усадьбахъ, не постановлено, чтобы крестьянскія усадьбы, проданныя на основаніи того Положенія и перешедшія въ руки лицъ не крестьянскаго сословія теряли на всегда свойство земель, поступившихъ въ надѣлъ крестьянъ по Высоч. Указу 19 Февраля 1864 г. и чтобы онѣ, перейдя обратно въ собственность крестьянина, при отчужденіи симъ послѣднимъ по добровольному ли договору, либо въ порядкѣ принудительнаго отчужденія, за долги, по требованію, не Земскаго Кредитнаго Общества, а частныхъ кредиторовъ—были и въ семъ послѣднемъ случаѣ избавлены отъ ограниченій, постановленныхъ для отчужденія крестьянскихъ усадьбъ. (Опред. 5 Апрѣля 1888 г. N. 29 ч. 88 г. Д. II).

Высочайшій Манифестъ 15 Мая 1883 г. —

Гербовый штрафъ въ размѣрѣ не свыше 300 р., по документамъ, написаннымъ до 15 Мая 1883 г., не подлежитъ взысканію, ибо по VII ст. Высочайшаго Манифеста 15 Мая 1883 г., не подлежатъ преслѣдованію преступленія и проступки совершенные до этого времени, за которые полагались ден. взысканія не свыше 300 руб., нарушеніе же правилъ Герб. Уст. въ 1883 г. было предусмотрѣно въ Уложеніи о Наказ., и до 1887 г. значилось въ числѣ преступленій и проступковъ.

(Опред. 19 Апрѣля 1890 г. N. 42 ч. 90 г. Д. III).

ОГЛАВЛЕНІЕ.



